

условия договора ренты, при котором под ренту передается недвижимое имущество, страхование ответственности не названо. При передаче под ренту движимого имущества страхование ответственности также может не использоваться, если обеспечение будет предоставляться другим способом. Кроме того, поддержим правоведов (Т. М. Халецкая, О. Г. Корнюхина), которые обоснованно считают, что далеко не все способы обеспечения исполнения обязательств могут быть эффективно использованы для обеспечения ренты. Так, О. Г. Корнюхина обоснованно ставит под сомнение способность обеспечить надлежащее исполнение договора ренты при помощи удержания и задатка, одновременно указывая на неустойку в качестве наиболее привлекательного варианта такого обеспечения. В то же время нам видится наиболее оправданным и обоснованным предложение Т. М. Халецкой в части корректировки п. 2 ст. 558 ГК, при которой законодатель должен точно назвать два способа обеспечения исполнения обязательства по договору ренты: залог и неустойка. Помимо этого, предлагаем признать обязательным включение в договор ренты условия о страховании в пользу получателя ренты ответственности по договору вне зависимости от того, какое имущество (движимое или недвижимое) передается под ренту. В связи с вышеизложенным предлагаем:

– дополнить п. 1 ст. 558 ГК следующим предложением: «Существенным условием договора, предусматривающего передачу под выплату ренты недвижимого имущества, является условие, устанавливающее обязанность плательщика ренты застраховать в пользу получателя ренты ответственность по договору (статья 824) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение этих обязательств.»;

– изменить п. 2 ст. 558 ГК, изложив его в следующей редакции: «Существенным условием договора, предусматривающего передачу под выплату ренты денежной суммы или иного движимого имущества, является условие, устанавливающее обязанность плательщика ренты предоставить обеспечение исполнения его обязательств в виде залога либо неустойки, а также условие, устанавливающее обязанность плательщика ренты застраховать в пользу получателя ренты ответственность по договору (статья 824) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение этих обязательств».

Куровский Д. Г.

**ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ
ПРОИСШЕСТВИЙ**

*Куровский Дмитрий Геннадьевич, магистрант Академии управления при
Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, dsowl7@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Рудович Н. И.

Потребность в возмещении причиненного вреда, независимо от оснований его возникновения (договорные или внедоговорные), всегда представляла одно из целеполаганий права как неотъемлемого атрибута

жизни общества. Исследование института возмещения вреда не теряет своей актуальности и в современных общественных отношений. Об этом свидетельствует не только проявляемый научный интерес исследователей в сфере гражданских правоотношений, но и сложность применения этих норм в деятельности практических работников.

По общему правилу гражданско-правовая ответственность наступает за совершение правонарушений действий, которые нанесли вред личности, организации или имуществу. Как и любой другой вид юридической ответственности, гражданско-правовая направлена на восстановление нарушенных прав, а также ликвидации последствий от противоправных действий и предупреждению правонарушений поведения в будущем. Вместе с тем, важное значение в правоприменительной практике по вопросам привлечения к ответственности играет институт освобождения владельца источника повышенной опасности от возмещения вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с теорией гражданского права и действующего гражданского законодательства основаниями освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности признаются умысел потерпевшего и непреодолимую силу. Так, при самоубийстве граждан, бросившихся под автомобиль, поезд и любой другой источник повышенной опасности, ни владелец источника повышенной опасности, ни непосредственный причинитель вреда (шофер, машинист и т. д.) вред не возмещают в связи с наличием умысла потерпевшего.

При причинении вреда источником повышенной опасности, выбывшим из обладания его владельца в результате противоправных действий третьих лиц, но при наличии также виновного поведения владельца в противоправном изъятии, ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Ответственность владельца источника повышенной опасности может наступить, в частности, когда по его вине не была обеспечена надлежащая охрана источника повышенной опасности. В этом случае на каждого из причинителей вреда может быть возложена имущественная ответственность в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них.

Виновное поведение потерпевшего может оказывать влияние как на возможность возмещения вреда, так и на его размер. Вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Об умысле потерпевшего на наступление вредных для него последствий могут свидетельствовать такие его действия, которые совершались осознанно и с неизбежностью могли привести или привели к наступлению желаемого для потерпевшего вреда. Независимо от наступивших последствий вред, причиненный в таких случаях, возмещению не подлежит.

Ко второй группе оснований, при наличии которых суд может освободить владельца источника повышенной опасности от ответственности за причиненный вред, относятся грубая неосторожность потерпевшего, имущественное положение причинителя вреда и причинение вреда в состоянии крайней необходимости.

Вопрос о том, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью, не влияющей на размер возмещения вреда, должен быть разрешен в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств.

В случае выбытия источника повышенной опасности из владения в результате противоправных действий других лиц его владелец не отвечает за причиненный им вред. Ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них.

Обобщая вышеизложенное можно отметить некоторые тенденции реформирования белорусского законодательства в указанной сфере общественных отношений. предполагается, что в ближайшей перспективе законодатель сохранит тенденции усиления гражданско-правовой ответственности при одновременном смягчении уголовной ответственности за совершение преступления небольшой и средней тяжести. Оптимизация правового регулирования порядка освобождения от возмещения вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, повысит эффективность современной правоприменительной практики.

Мясоедов Г. Г.

О ПРИМЕНИМОСТИ НОРМ О ДОГОВОРЕ ЗАЙМА К ДОГОВОРАМ ЛИЗИНГА И ФАКТОРИНГА

Мясоедов Геннадий Геннадьевич, аспирант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, gennady.myasoedov@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Свадковская Е. А.

Договор займа, согласно Гражданскому кодексу Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. (далее – ГК), является отдельным договорным типом. Является дискуссионным следующий вопрос: принадлежит ли договор займа к договорам, направленным на передачу имущества, либо к договорам, направленным на оказание услуг? В пользу первого подхода можно привести следующий аргумент: единственным основным признаком, по которому проводится разграничение займа и договора аренды является материальный объект договора (при займе – вещь, определяемая родовыми признаками, при аренде – индивидуально-определенная вещь). Аргументом в пользу второго подхода является то обстоятельство, что при определении сферы действия Закона Республики Беларусь от 9 января 2002 г. «О защите прав потребителей» указывается на защиту прав потребителей услуг, оказываемых банками и иными организациями (банки, в частности, заключают кредитные договоры, которые являются видом договора займа).

Обязательством займодавца является обязанность передать в собственность заемщика вещи, определяемые родовыми признаками, обязанность заемщика – возвратить такое же количество вещей. Момент предоставления вещей заемщику и момент возврата вещей займодавцу