

законодатель делает акцент на признании их недвижимым имуществом. В отношении же других дефиниций, например, «объект строительства при долевом строительстве» или «капитальное строение», указаний на то, что такой объект должен считаться недвижимой вещью, не содержится. Возникает вопрос: почему при определении одних юридических понятий в Кодексе законодатель применяет гражданско-правовую терминологию, использованную в ст. 130 ГК, а в других нет? Такая двойственность отрицательно сказывается на практике.

Таким образом, очевидно, что нормы гражданского и градостроительного законодательства не в полной мере совпадают. Полагаем, что для правильного правоприменения необходимы положения, которые обеспечат их сочетание с другими действующими нормами. Чтобы прийти к комплексной модели правового регулирования строительной деятельности в вопросе единообразного понимания объектов строительства, целесообразно разработать концепцию развития законодательства о недвижимости как системы, объединяющей институты частного и публичного права. Только унификация одинаковых правовых категорий в нормах различных отраслей права, определяющих правовой режим объектов строительства, позволит существенно снизить возникновение коллизий на практике.

Богатов Д. Ю.

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО РАВЕНСТВА В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Богатов Даниил Юрьевич, студент 2 курса Тверского государственного университета, г. Тверь, Россия, bogatov.dy@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Барткова О. Г.

Равенство крайне неоднозначная, противоречивая и вместе с тем межотраслевая категория. В каждой области знаний разработано множество теорий, посвященных ей. Большинство из них важны для понимания равенства как правовой категории. Гражданское законодательство Российской Федерации (далее – РФ) и Республики Беларусь (далее – Беларусь) основано на принципе (основном начале) равенства, что непосредственно закреплено в Гражданском кодексе (ГК) каждого из названных государств. Однако легальное определение его отсутствует, что создает большой простор по этому вопросу для цивилистической науки и определенные сложности в правоприменительной практике, в частности по вопросу разграничения гражданско-правовых отношений и иных, где рассматриваемый принцип не действует. Это определяет актуальность темы.

В связи с этим автор определил целью исследования: установить и проанализировать основные черты и свойства, характеризующие понятие и сущность юридического равенства в гражданско-правовых отношениях, а также его место в системе смежных правовых категорий. Она достигается в том числе через последовательное выполнение следующих задач.

Автор обращается к философским исследованиям, где заложены общественно-значимые и духовные основы понимания равенства. Идея о равенстве восходит к Сократу, Платону, Аристотелю, Цицерону, Ульпиану и другим философам. В философских знаниях равенство трактовалось как «справедливость», «одинаковость», «должность», «свобода или ее элемент», «необходимость» и др. Однако нигде не говорится об абсолютном равенстве – уравнивании.

Говорить о полноценном формировании принципа равенства в России как общеправовой категории можно с 1993 г., а как отраслевой категории гражданского права – с 1994 г.

Проанализировав гражданское законодательство РФ и Беларуси, можно прийти к выводу, что в ГК Беларуси принцип конкретизирован в большей степени, чем в ГК РФ.

Изучение Конституционной доктрины РФ доказывает, что равенство всех перед законом и судом является фундаментом юридического равенства как гражданско-правовой категории.

Цивилистическая научная мысль, на которой базируется современная гражданско-правовая доктрина, позволяет определить содержание юридического равенства в гражданском законодательстве.

Принципам российского права, а также гражданского права были посвящены работы таких ученых, как: А. А. Макрецова, А. Л. Маковский, А. Н. Бондарь, А. П. Анисимов, А. П. Анисимова, А. Я. Рыженков, Г. А. Свердлык, Л. В. Щенникова, М. Ю. Козлова, Ф. М. Альмурзиева и др. Однако диссертационных и монографических изданий не так много.

Важным вопросом является соотношение категории «юридическое равенство» и «равенство». В научной литературе чаще используется первый термин, законодатель же говорит просто о «равенстве». Чаще всего юридическое качество равенства выражается в двух аспектах: 1) равенство в правовых отношениях и 2) равенство как категория в праве.

В вопросе признания принципа доктриной гражданского права можно утверждать факт его признания. Об этом свидетельствуют указанные ранее работы классиков-цивилистов

Авторы понимают юридическое равенство в гражданском праве как: «границу, барьер на пути к нарушению прав», «способ, метод их защиты», «равенство возможностей и условий», «черту метода», «особую правовую связь», «равноправие», «равенство воли», «независимость, неподчиненность», «критерий для разграничения предмета отрасли». Ценность многообразия мнений заключается в том, что в совокупности они позволяют более точно, глубоко и комплексно понять такое сложное правовое явление, как юридическое равенство. Следует отметить, что противоречий во мнениях ученых-цивилистов по вопросу общего содержания в большинстве случаев нет.

В вопросе признания значения принципа и его использования в правоприменительной практике автором обоснован положительный ответ и утверждена важность принципа. Это доказывается определенной совокупностью актов Конституционного Суда, а также судебной практикой.

Таким образом, анализ понятия и сущности юридического равенства необходимо осуществлять с позиций разных областей знаний и с учетом конституционной доктрины, а также во взаимосвязи с иными основными началами гражданского законодательства.

Итогом исследования является предложение о дополнении определенных постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения гражданского законодательства положениями о толкования этого принципа, основанными на современной цивилистической доктрине.

Галкин Н. А.

ПРОБЛЕМЫ CLICK-WRAP-СОГЛАШЕНИЙ

Галкин Никита Антонович, аспирант 1 курса Департамента права Института экономики, управления и права Московского городского педагогического университета, г. Москва, Россия, GalkinNA@mgpu.ru

В наши дни технологии развиваются стремительно, одним из примеров такого развития является click-wrap-соглашение. Понятие рассматриваемого явления не закреплено законом, но в англосаксонской правовой доктрине понимается, как сообщение, представленное пользователю на экране его компьютера, которое требует, чтобы пользователь согласился с условиями соглашения посредством нажатия на иконку. В российской правовой доктрине много споров о правовой природе данного явления, в основном выделяют три теории: click-wrap-соглашение, как договор, заключенный посредством обмена электронными документами; как договор, заключенный с помощью конклюдентных действий; вообще не имеет юридической силы. С последним утверждением сложно согласиться, так как этот вопрос был решен законодателем.

Не так давно были внесены изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), посредством ФЗ от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». Обратим внимание на абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ: «Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю». Этой нормой законодатель легализовал click-wrap-соглашение.

Для ясности изложенного приведем в пример Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2020 г. № 88-210/2020. В нем суд отмечает, что требования кредитора по договору займа, который заключен в форме click-wrap, не являются бесспорными. Личность заемщика была подтверждена по номеру телефона, но суд посчитал данную информацию недостаточной для идентификации личности, поэтому суд отказал в удовлетворении требований.