

Баранов Д. А.

**ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ОБЪЕКТОВ
НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА, СОЗДАВАЕМЫХ
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В КОНТЕКСТЕ ПРИНЯТИЯ КОДЕКСА ОБ АРХИТЕКТУРНОЙ,
ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ И СТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Баранов Дмитрий Александрович, аспирант Института правовых
исследований НЦЗПИ, г. Минск, Беларусь, Cr.09@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Манкевич И. П.

Определение правового режима объектов строительной деятельности немислимо без гражданского института недвижимого имущества, регулирование которого осуществляется нормами ст. 130 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК). Объекты строительства стали центральным и ведущим элементом в гражданско-правовом понятии недвижимого имущества.

Принятие Кодекса об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности (далее – Кодекс) во многом упрощает и создает относительно однородную правовую почву для гражданского оборота. В то же время все еще существует потребность в проведении более тщательной терминологической инвентаризации, а также унификации ряда правовых категорий. Анализ законодательства позволяет сделать ряд выводов, подтверждающих обозначенные проблемы.

Так, Законом Республики Беларусь от 18.07.2022 № 195-З «Об изменении кодексов» в п. 1 ст. 223 ГК была включена новая дефиниция «объект строительства». Само понятие «объект строительства» раскрывается в Кодексе и определяется как «возводимое капитальное строение (здание, сооружение), а также капитальное строение (здание, сооружение), включая линейные сооружения (дороги, элементы улично-дорожной сети, железные дороги, метрополитены, линии электропередачи, линии связи, трубопроводы, каналы), их части, инженерные и транспортные коммуникации, их части, на которых осуществляется архитектурная, и (или) градостроительная, и (или) строительная деятельность, объекты незавершенного строительства, недвижимые материальные историко-культурные ценности, на которых выполняются ремонтно-реставрационные работы». Исходя из сказанного, можно констатировать, что законодатель пошел по пути усиления дифференциации объектов строительства. В то же время целый ряд важных вопросов, таких как закрепление в законодательстве таких понятий, как «здания», «сооружения», «объекты некапитального строительства», иные вышеперечисленные объекты, был оставлен без внимания.

Наряду с терминологическим наложением наблюдаются и сущностные расхождения в содержании многих понятий. В дефинициях некоторых объектов, таких как «объекты рекреационного и оздоровительного назначения» или «недвижимые материальные историко-культурные ценности»,

законодатель делает акцент на признании их недвижимым имуществом. В отношении же других дефиниций, например, «объект строительства при долевом строительстве» или «капитальное строение», указаний на то, что такой объект должен считаться недвижимой вещью, не содержится. Возникает вопрос: почему при определении одних юридических понятий в Кодексе законодатель применяет гражданско-правовую терминологию, использованную в ст. 130 ГК, а в других нет? Такая двойственность отрицательно сказывается на практике.

Таким образом, очевидно, что нормы гражданского и градостроительного законодательства не в полной мере совпадают. Полагаем, что для правильного правоприменения необходимы положения, которые обеспечат их сочетание с другими действующими нормами. Чтобы прийти к комплексной модели правового регулирования строительной деятельности в вопросе единообразного понимания объектов строительства, целесообразно разработать концепцию развития законодательства о недвижимости как системы, объединяющей институты частного и публичного права. Только унификация одинаковых правовых категорий в нормах различных отраслей права, определяющих правовой режим объектов строительства, позволит существенно снизить возникновение коллизий на практике.

Богатов Д. Ю.

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО РАВЕНСТВА В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Богатов Даниил Юрьевич, студент 2 курса Тверского государственного университета, г. Тверь, Россия, bogatov.dy@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Барткова О. Г.

Равенство крайне неоднозначная, противоречивая и вместе с тем межотраслевая категория. В каждой области знаний разработано множество теорий, посвященных ей. Большинство из них важны для понимания равенства как правовой категории. Гражданское законодательство Российской Федерации (далее – РФ) и Республики Беларусь (далее – Беларусь) основано на принципе (основном начале) равенства, что непосредственно закреплено в Гражданском кодексе (ГК) каждого из названных государств. Однако легальное определение его отсутствует, что создает большой простор по этому вопросу для цивилистической науки и определенные сложности в правоприменительной практике, в частности по вопросу разграничения гражданско-правовых отношений и иных, где рассматриваемый принцип не действует. Это определяет актуальность темы.

В связи с этим автор определил целью исследования: установить и проанализировать основные черты и свойства, характеризующие понятие и сущность юридического равенства в гражданско-правовых отношениях, а также его место в системе смежных правовых категорий. Она достигается в том числе через последовательное выполнение следующих задач.