

## ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

---

**Омельянюк К. В.**

### **К ВОПРОСУ О ПРЕЮДИЦИАЛЬНОЙ СИЛЕ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ**

*Омельянюк Кирилл Валерьевич, магистрант 1 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kirillus0015@gmail.com*

*Научный руководитель: доцент Сысуев Т. В.*

Одним из свойств законной силы судебного решения является преюдициальность. Указанное свойство предполагает, что факты, установленные решением суда по другому делу, не подлежат повторному доказыванию и не могут быть опровергнуты. Преюдициальность гарантирует правовую определенность, обеспечивает процессуальную экономию.

Дискуссионным выступает вопрос о том, обладает ли преюдициальной силой арбитражное решение. Выделяется три основных подхода.

1. Арбитражное решение преюдициального значения не имеет.

Сторонники данного подхода ссылаются на договорную теорию правовой природы арбитража, указывая, что арбитраж в судебную систему не входит, правосудия не осуществляет. Как следствие, решению арбитража не присущи те же свойства, что и решению государственного суда.

Данный довод подтверждается в том числе различиями в целях доказывания. Арбитражное разбирательство не требует установления истины по делу. Основной целью ставится разрешение конкретного спора, что предоставляет сторонам возможность, например, заключить соглашение о фактах, отсутствовавших в действительности. Признание таких фактов преюдициальными представляется недопустимым.

Отечественными авторами указывается также на формальное отсутствие в процессуальном законодательстве норм, закрепляющих преюдициальное значение решения арбитража. Предлагается рассматривать его как обладающее доказательственным значением наряду с иными материалами по делу.

2. Арбитражное решение имеет преюдициальное значение с момента вынесения.

Специалисты, придерживающиеся данной точки зрения, утверждают, что преюдициальность является неотъемлемым свойством обязательности арбитражного решения. Решение арбитража и государственного суда обладают равной юридической силой. Следовательно, факты, установленные арбитражем, необходимо считать установленными.

Обратная ситуация, в свою очередь, влечет возможность существования нескольких противоречащих друг другу решений, что нарушает принцип обязательности судебных актов.

Сторонники этого подхода указывают на его общераспространенность, приводя в качестве примера практику ряда государственных судов (Германия, РФ, США), а также Европейского суда по правам человека.

3. Арбитражное решение приобретает преюдициальное значение только после признания государственным судом.

Согласно мнению ряда авторов, пока арбитражное решение не экзекватурировано, оно представляет собой лишь частный акт и образует не более чем опровержимую презумпцию.

Критики данного подхода отмечают, что требование о признании и приведении арбитражного решения в исполнение в рассматриваемом контексте излишне. Соответствующая процедура не предполагает исследования государственным судом установленных арбитражем обстоятельств, что вытекает из Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. Решение арбитража вступает в силу с момента вынесения и подлежит признанию именно ввиду своей обязательности. Процедура признания именно подтверждает юридическую силу решения, но не устанавливает ее.

В Республике Беларусь вопрос о преюдициальности арбитражного решения нормативного урегулирования не нашел. Судебной практике известны единичные случаи, в которых данный вопрос становился предметом оценки судами и арбитрами. Так, по одному из дел государственный суд отменил решение арбитража как противоречащее публичному порядку ввиду того, что его выводы не соответствовали другому арбитражному решению по делу между теми же сторонами, то есть была допущена переоценка одних и тех же фактических обстоятельств. Однако однозначного подхода не сформировано.

В целях устранения правовой неопределенности нами предлагается внести в законодательство об арбитраже изменения, предусматривающие придание арбитражным решениям преюдициального значения с момента:

1) их признания государственным судом в порядке, установленном процессуальным законодательством – для иностранных арбитражных решений;

2) их вступления в силу согласно ч. 3 ст. 41 Закона от 09.07.1999 № 279-З «О международном арбитражном (третейском) суде» – для арбитражных решений, выносимых на территории Республики Беларусь.

*Тишалович К. Д.*

## **К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО НАСИЛИЯ**

*Тишалович Карина Дмитриевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, tishalovichk@gmail.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шаблинская Д. В.*

Психологическое насилие является одной из форм насилия, наряду с физическим, которые в той или иной мере криминализированы в действующем Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК). При этом уголовное законодательство не использует термин «психологическое