

# Взаимосвязь эмоционального компонента ригидности и психологического благополучия личности

**А. Н. Певнева,**  
заведующий кафедрой общей и социальной  
психологии, кандидат психологических наук, доцент,  
Гродненский государственный университет  
имени Янки Купалы

*Актуальность исследования проблемы взаимосвязи эмоционального компонента ригидности и психологического благополучия личности обусловлена рядом причин. Теоретически эмоциональный компонент ригидности является структурным элементом психологической модели ригидности, которая требует дополнения эмпирическими результатами исследования в рамках общей психологии [1]. В контексте когнитивно-личностного развития субъектов образования эмоциональное развитие тесно коррелирует с когнитивным развитием [2]. Так, отрицательные эмоциональные переживания, отождествляемые с фиксированным суждением о вероятностном исходе событий (что могло бы произойти, но не произошло), представляют собой контрфактуальное мышление, которое активируется автоматически в ответ на негативный аффект (Н. Дж. Роуз).*

Эмоциональное развитие личности оказывает воздействие на темперамент (В. М. Русалов) и межличностные отношения, общение и поведение. По уровню выраженности эмоционального вознаграждения можно прогнозировать проявление фиксированных поведенческих реакций личности (Р. Клонингер), так как механизмы возникновения фиксированной ригидности связаны со склонностью к определенным реакциям на стимул. Аффективная ригидность (ригидность аффекта) при решении задач высвечивает проявление однообразных эмоциональных откликов на изменившиеся предметы эмоций. Ее отличительной чертой является относительная устойчивость, выражающаяся в продолжительной реакции на триггер с последующим обнаружением себя после прекращения действия стимула (А. Ф. Лазурский). В характеристике эмоционально ригидной личности акцент ставится на проявлении вязкости в эмоциях и их стабильности.

Аффективная ригидность в своей концептуализации включает аспект нетерпимости к двойственности, к противоположному мнению, который определяется тенденцией «отрицательно реагировать на эмоциональном, когнитивном и поведенческом уровне на неопределенные ситуации» [3, р. 216], проявлением негативной реакции на непредсказуемые ситуации [4, р. 128–131]. Негативная реакция, связанная с «неспособностью (чаще всего неосознаваемой) при объективной необходимости изменить мнение, отношение, установку, мотивы», на личностном уровне характеризует сенситивную ригидность [5, с. 39]. Зачастую ригидность как черта характера сочетается с ригидностью как состоянием (как реакция), выраженной в высокой степени склонности к ригидному поведению в «состоянии страха, стресса, плохого настроения, утомления» [5, с. 39].

В целом ригидность в рамках теории фиксированных форм поведения Г. В. Залевского «представляет собой сложный (многомерный) феномен, отражающий структурно-уровневую организацию личности» [5, с. 27], а эмоциональный компонент ригидности характеризуется трудностью произвольного переключения от одного эмоционального состояния к другому, длительностью переживаемых событий, фиксированностью на каких-либо тревожащих мыслях. Согласно результатам исследования ученого, в качестве самостоятельного объекта изучения ригидность является репрезентативным показателем как негативного проявления, так и положительного функционирования для личности и ее психологического благополучия.

Психологическое благополучие в рамках эвдемонистического направления, согласно концепции

К. Рифф, является результатом восприятия и оценки функционирования «с точки зрения вершины человеческих потенциальных возможностей» и выступает в качестве «субъективного конструкта психики» [6, с. 82].

Основными атрибутивными особенностями эвдемонистического подхода в представлении психологического благополучия являются:

1) положение о личностном росте как главном и необходимом аспекте благополучия, т. е. о переходе преобразования себя личностью к изменению окружающего мира с целью достижения гармонии и психологического благополучия (Э. Дисси, Р. Райан, К. Рифф);

2) постулат теории самодетерминации (самореализации) личности о значимости удовлетворения потребностей в автономии (самостоятельное самосуществование), компетентности (согласованность деятельности с личностным смыслом) и взаимоотношении с другими для психологического роста (установление и поддержание социальных отношений), целостности и усилении благополучия (Э. Дисси, Р. Райан);

3) концепция об априорности позитивного (положительного) функционирования личности, ориентированная на развитие ее позитивного потенциала, способствующего повышению благополучия (Д. Биррен, Ш. Бюлер, А. Маслоу, Б. Ньюгарден, Г. Олпорт, К. Рифф, К. Роджерс, Б. Сингер, Э. Эриксон, К. Юнг). В целом психологическое благополучие/неблагополучие личности может быть вызвано ригидностью аффекта и занимать доминирующую позицию в архитектонике психологического благополучия и его психологического содержания.

Представленный выше теоретический анализ определил постановку цели исследования, которая заключается в выявлении соотношения эмоционального компонента ригидности и психологического благополучия личности. В исследовании проверяется гипотеза о влиянии (позитивном/негативном) аффективного компонента ригидности на структурные компоненты психологического благополучия/неблагополучия личности.

### Материалы и методы исследования

Выборку исследования составили обучающиеся педагогического факультета и факультета психологии УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (ГрГУ им. Я. Купалы). На добровольной основе в исследовании приняли участие 135 респондентов в возрасте  $19,46 \pm 5,31$  года.

Диагностический инструментарий исследования подбирался исходя из теоретических оснований представленных выше концепций.

Измерение эмоционального компонента ригидности осуществлялось при помощи:

- шкал «сенситивная ригидность» (СР), «ригидность как состояние» (РСО), «актуальная ригидность» (АР) «Томского опросника ригидности» Г. В. Залевского [5];

- шкалы «избегание двойственности» (Ид) опросника «Стремление к когнитивной закрытости» А. Круглянки, Д. Вебстер (в адаптации М. И. Ясина и О. Е. Хухлаева) [7];

- шкалы «эмоциональная ригидность» ( $P_A$ ) методики «Диагностика ригидности» (Г. Айзенк) [8, с. 441];

- шкалы «фокус профилактики» ( $\Phi_{\text{пф}}$ ) опросника «Фокус регуляции» Е. Т. Хиггинса (в адаптации В. А. Гершкович, Н. В. Морошкиной, А. К. Кулиевой, А. Д. Наследова) [9].

Оценка психологического благополучия личности проводилась с использованием:

- методики «Шкала психологического благополучия К. Рифф» (в адаптации Л. В. Жуковской, Е. Г. Трошихиной) [6];

- шкалы «чувство благополучия» ( $Wb$ ; ГСРП) «Калифорнийского психологического опросника» (L. W. McAlliste) [10].

Блок математико-статистических процедур содержит анализ связей (коэффициент ранговой корреляции Спирмена), факторный, кластерный и регрессионный анализ в пакете статистических программ Statistica 7.0.

### Результаты и обсуждение

При анализе результатов исследования эмоциональной ригидности установлены средние и медианные значения, которые демонстрируют проявление эмоциональной ригидности ( $P_A$ ) и актуальной ригидности (АР) на границе между высоким и низким уровнем ( $m = 7,91$ ;  $Me = 7,91$ ). У испытуемых отмечается выраженность выше среднего сенситивной ригидности ( $m = 37,18$ ;  $Me = 39,00$ ) и ригидности как состояния ( $m = 15,27$ ;  $Me = 16,00$ ).

Чувство благополучия обучающихся, как и показатели позитивных отношений, жизненных целей, самоопределения, расположены ближе к границе высокого уровня. Значения автономности, компетентности и личностного роста соответствуют высокому уровню выраженности (таблица 1).

В ходе анализа взаимосвязи переменных эмоциональной ригидности и психологического благополучия личности установлено 34 (80,95 %) корреляции, из которых 28 (66,66 %) имеют отрицательную и 6 (14,28 %) – положительную направленность (таблица 2). Обнаружено 29 (69,04 %) устойчивых связей (на уровне 0,01 и 0,001) и 5 (11,90 %) менее устойчивых корреляций (на уровне 0,05). В целом связи

Таблица 1

Описательная статистика  
(показатели психологического благополучия)

Переменные	M	Me	Min	Max	SD
Автономность	31,52	31,00	22	45	4,71
Компетентность	31,17	31,17	18	45	5,72
Личностный рост	35,25	35,00	24	45	4,56
Позитивные отношения	34,72	35,00	18	45	4,56
Жизненные цели	33,95	35,00	18	45	6,12
Самоопределение	33,58	34,00	15	45	6,09
Чувство благополучия <sub>ср</sub>	27,70	29,00	2	40	6,17

между психологическими параметрами характеризуются устойчивостью и в своем большинстве отрицательной направленностью.

Примечательным является организация корреляций на двух противоположных полюсах («+», «-»). Ведущим элементом на полюсе «+» зафиксирован фокус продвижения, который связан с автономностью (0,16), компетентностью (0,46;  $p < 0,001$ ), личностным ростом (0,27;  $p < 0,01$ ), позитивными отношениями (0,33;  $p < 0,001$ ), жизненными целями (0,32;  $p < 0,01$ ) и чувством благополучия (0,46;  $p < 0,001$ ). Исключением является отрицательная связь фокуса профилактики с самопринятием (-0,35;  $p < 0,001$ ), что усиливает негативный полюс ригидности. На полюсе «-» эмоционального компонента ригидности ведущим элементом представлена актуальная ригидность, при снижении которой происходит повышение автономности (-0,21;  $p < 0,05$ ), компетентности (-0,53;  $p < 0,001$ ), личностного роста (-0,37;  $p < 0,001$ ), позитивных отношений (-0,34;  $p < 0,001$ ), осознание жизненных целей (-0,32;  $p < 0,001$ ) и чувства благополучия (-0,35;  $p < 0,001$ ). Данный вывод доказывает биполярность конструкта ригидности с расщепляющимися субобластями. Феномен расщепления на субобласти наблюда-

ется при обратной связи фокуса продвижения с самоопределением и положительной связи с остальными психологическими параметрами благополучия обучающихся.

Наилучшие возможности для интерпретации латентных параметров эмоционального компонента ригидности и психологического благополучия личности, которые диагностически проявляются во взаимосвязи переменных методик, представляет трехфакторное решение (факторный анализ главных компонент с последующим Verimax-вращением). Полученные факторы объясняют 62,71 % дисперсии исходного набора переменных.

В первый фактор «Жизненные цели» входят следующие переменные (в скобках указана величина факторной нагрузки): автономность (0,50), компетентность (0,70), личностный рост (0,77), позитивные отношения (0,82), жизненные цели (0,86) и самопринятие (0,71). Данный фактор объясняет 35,43 % дисперсии исходных переменных. В его структуре отчетливо выделяется группа переменных, которые характеризуют психологическое благополучие личности. Обучающиеся с высокими оценками стремятся к осмысленности жизни и направленности на реализацию поставленных целей. Примечательным является наличие эффекта взаимного включения (согласно теории множеств [11]), который обеспечивается одновременным вкладом (но с весом, равным 0,46) показателя компетентности в третий фактор (фактор «Чувство благополучия»). Это свидетельствует о стремлении обучающихся к мастерству в овладении окружающей средой, что усиливает их чувство благополучия. В контексте данного исследования параметры психологического благополучия личности проявляются как исключительно положительные психологические переменные.

Второй фактор «Сенситивная ригидность» (25,56 % объясненной дисперсии) представлен сен-

Таблица 2

Матрица связи эмоционального компонента ригидности с психологическим благополучием испытуемых (N = 135)

Переменные	Авт	Кмп	Лр	По	Жц	Сп	ПБ <sub>ср</sub>
СР	-,25**	-,49*	-,24**	-,28*	-	-,36*	-,39*
РСО	-	-,35*	-	-,20***	-	-,31*	-,27**
АР	-,21***	-,53**	-,37*	-,34*	-,27**	-,42*	-,35*
Ф <sub>пф</sub>	,16***	,46*	,27**	,33*	,32*	-,35*	,46*
И <sub>д</sub>	-	-,29*	-	-,18***	-	-,22**	-,30*
Р <sub>а</sub>	-,27**	-,51*	-18***	-,25**	-	-,40*	-,49*

Примечание: \*  $p < 0,001$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,05$ ; СР – сенситивная ригидность; РСО – ригидность как состояние; АР – актуальная ригидность; Ф<sub>пф</sub> – фокус профилактики; И<sub>д</sub> – избегание двойственности; Р<sub>а</sub> – эмоциональная ригидность (Г. Айзенк); Авт – автономность; Кмп – компетентность; Лр – личностный рост; По – позитивные отношения; Жц – жизненные цели; Сп – самопринятие; ПБ – чувство благополучия

ситивной ригидностью (-0,84), ригидностью как состояние (-0,82) и актуальной ригидностью (-0,77). Содержание данного фактора отражает проявление собственно аффективной ригидности, которая подкрепляется включенной переменной из третьего фактора – эмоциональной ригидностью (-0,50). Психологическое благополучие и чувство благополучия в целом соотносятся с низким уровнем выраженности эмоциональной ригидности.

Третий фактор «Психологическое благополучие» (20,54 % объясненной дисперсии) является бинарным и образуется из таких переменных, как фокус профилактики (0,62), избегание двойственности (-0,49) и эмоциональная ригидность (0,75). В данной группировке переменных наиболее весомыми факторными нагрузками обладают показатели чувства благополучия, эмоциональной ригидности (по Г. Айзенку) и фокус профилактики. Последний отражает индивидуальные особенности обучающегося в переживании удовольствия от отсутствия негативных исходов и неудовольствия от их наличия. Данный аффект усиливается наличием в факторе компетентности (переменная взаимного включения) и отрицательными весами избегания двойственности и эмоциональной ригидности. Снижение уровня проявления последних ведет к повышению чувства благополучия.

В результате кластерного анализа обнаружено дополнение переменных психологического благопо-

лучия личности с двух сторон параметрами аффективного компонента ригидности (рис. 1). Все психологические параметры сгруппированы в два кластера, сконцентрированных вокруг чувствительной и эмоциональной ригидности. Данный результат демонстрирует проявление ригидности как биполярного конструкта.

Первый кластер представлен полюсом эмоциональной ригидности, который объединяет фокус профилактики и ригидность как состояние. Как отмечают В. А. Гершкович и коллеги, переживание удовольствия от отсутствия негативных исходов и неудовольствия от их наличия «порождает чувствительность к наличию или отсутствию негативного результата» [9, с. 320], т. е. фокус профилактики сопровождается позитивным/негативным состоянием. Далее первый кластер включает чувствительную ригидность, которая подчиняет большой конгломерат психологических параметров.

Второй кластер, представленный чувствительной ригидностью, в своем основании имеет сгруппированные переменные: жизненные цели, позитивные отношения и личностный рост, которые уравновешены самопринятием, компетентностью и автономностью. Все переменные психологического благополучия организованы чувством благополучия, которое, в свою очередь, находится под объединением избегания двойственности и актуальной ригидности. В целом психологическое благополучие сопровождается

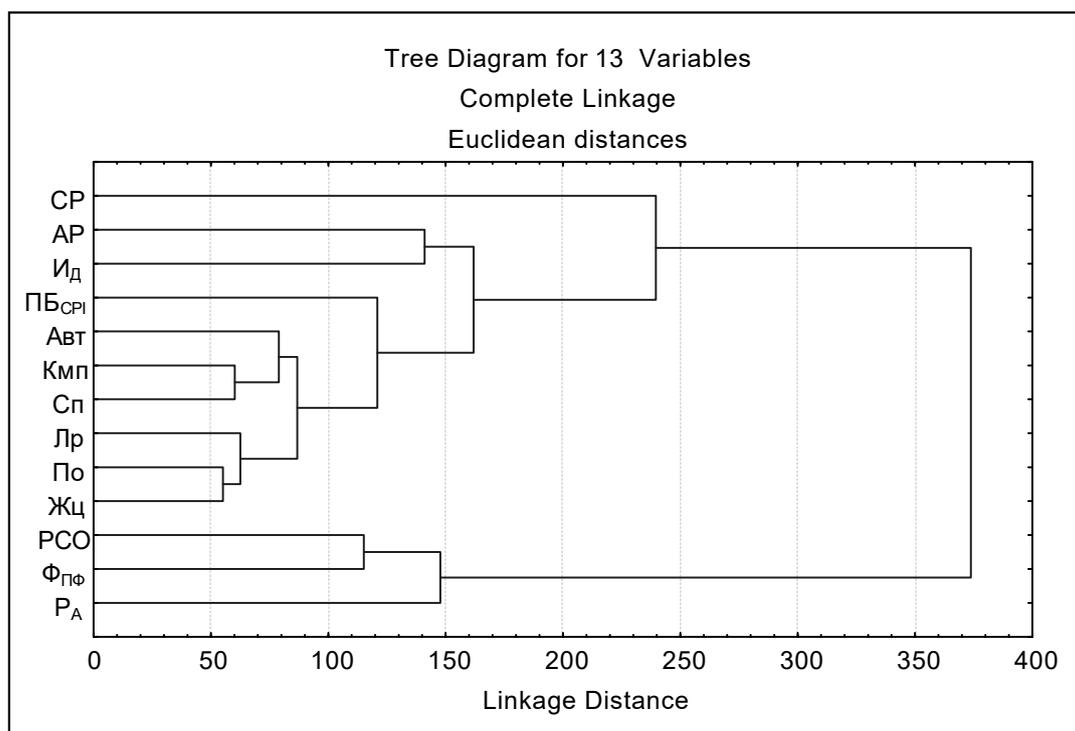


Рис. 1. Дендрограмма переменных

Примечание: Tree Diagram for 13 Variables – дендрограмма для 13 переменных; Complete Linkage – метод полной связи; Euclidean distances – Евклидово расстояние; Linkage Distance – расстояние между кластерами

различным уровнем выраженности эмоциональной ригидности в диапазоне от негативного до позитивного ее полюса.

Нахождение на том или ином полюсе будет зависеть от удовлетворения/неудовлетворения реализации потребности в автономности, компетентности, личностном росте, позитивных отношениях, жизненных целях и самопринятии.

На следующем этапе изучалось влияние компонентов эмоциональной ригидности на психологическое благополучие обучающихся. При исследовании не обнаружено влияния компонентов эмоциональной ригидности на автономность (Авт). Это указывает на то, что формирование самоопределения и независимости не определяется эмоциональной составляющей. Наряду с этим автономность, согласно Е. Л. Сырцовой, как социально-психологическое качество не зависит от внутренних и внешних установок, позволяя человеку демонстрировать способность к самостоятельности [12, с. 90–93].

Формирование мастерства и компетентности в овладении средой, желание осуществлять разнообразные виды деятельности, выбирать подходящий контекст для реализации личных потребностей определяются актуальной ригидностью, фокусом профилактики, избеганием двойственности и эмоциональной ригидностью. Обнаруженная зависимость выявлена на уровне значимости  $p < 0,000$  ( $R^2 = 42,08$  %):

$$K_{мп} = 36,96 + -0,14(AP) + 0,80(\Phi_{пф}) + -0,13(I_{д});$$

$$R^2 = 0,42; F = 15,501.$$

Примечательным является негативное влияние актуальной ригидности и стремления к избеганию двойственности на компетентность в овладении обучающимися окружающей средой.

Личностный рост испытуемых определяется актуальной ригидностью, при этом чем ниже ее уровень выраженности, тем выше открытость опыту. Наряду с этим чувствительность обучающихся к наличию/отсутствию негативного результата ведет к развитию и реализации их потенциала.

$$L_p = 33,07 + -0,19(AP) + 0,29(\Phi_{пф});$$

$$R^2 = 0,17; F = 4,580 (p < 0,0003, R^2 = 17,67 \%).$$

От фокуса профилактики зависят позитивные отношения испытуемых к окружающим (при  $p < 0,0001$ ,  $R^2 = 18,84$  %):

$$P_o = 37,54 + 0,30(\Phi_{пф});$$

$$R^2 = 0,18; F = 4,952.$$

Под позитивным влиянием фокуса профилактики оказывается осознание жизненных целей. Однако их снижение определяется актуальной ригидностью. Данная зависимость выявлена на уровне значимости  $p < 0,0003$  ( $R^2 = 17,28$  %):

$$Жц = 31,77 + -0,18(AP) + 0,41(\Phi_{пф});$$

$$R^2 = 0,17; F = 4,458.$$

Удовлетворенность/неудовлетворенность студентов зависит от позитивного влияния фокуса профилактики и негативного воздействия актуальной ригидности и ригидности как состояния. Полученные результаты значимы на уровне  $p < 0,0000$  ( $R^2 = 28,30$  %):

$$C_{п} = 36,70 + -0,20(PCO) +$$

$$+ -0,13(AP) + 0,33(\Phi_{пф}) + -0,30(P_A);$$

$$R^2 = 0,28; F = 8,422.$$

В целом на общий показатель психологического благополучия оказывают влияние «неспособность при объективной необходимости изменить мнение, отношение, установку, мотивы, модус переживания» [5, с. 39] и фокус продвижения. По результатам измерения данная зависимость выявлена на уровне значимости  $p < 0,000$  ( $R^2 = 29,12$  %):

$$O_{пб} = 214,25 + -0,73(AP) + 1,65 (\Phi_{пф});$$

$$R^2 = 0,29; F = 8,765.$$

При исследовании влияния на чувство благополучия обнаружено влияние фокуса профилактики и эмоциональной ригидности ( $P_A$ ) на уровне значимости  $p < 0,000$  ( $R^2 = 61,75$  %):

$$ПБ_{срл} = 29,40 + 0,37(\Phi_{пф}) + -0,39(P_A);$$

$$R^2 = 0,30; F = 9,439.$$

В результате регрессионного анализа установлено негативное влияние эмоциональной ригидности и позитивное воздействие фокуса профилактики психологического благополучия. Влияние эмоционального компонента ригидности на самоопределение и независимость (Авт) респондентов не обнаружено. На основании полученных данных можно говорить о биполярном конструкте ригидности, который проявляется в позитивном и негативном его воздействии на психологическое благополучие/неблагополучие личности.

В ходе исследования соотношения эмоционального компонента ригидности и психологического благополучия личности были получены и обоснованы следующие результаты:

1. Обнаружена выраженность сенситивной ригидности и ригидности как состояния при относительно низком уровне осмысленности жизни, позитивных отношений и самопринятия обучающихся.

2. Выделены ведущие элементы взаимосвязи на положительном (актуальная ригидность) и отрицательном (фокус продвижения) полюсах, подтверждена биполярная природа конструкта ригидности с расщепляющимися субобластями на противоположных полюсах.

3. Выделены три фактора (жизненные цели, сенситивная ригидность и чувство благополучия) латентных психологических параметров указанной выше связи, один из которых является бинарным, представлен эффект взаимного включения в рамках теории множеств.

4. Определено негативное влияние эмоциональных компонентов ригидности и положительное воздействие фокуса профилактики на общий показатель психологического благополучия личности и чувство благополучия в целом.

Полученные результаты дополняют концепцию психологической модели ригидности, а также могут быть использованы специалистами помогающих профессий при работе с осознанием психологического благополучия личности обучающимися, а также при использовании студентоцентрированного подхода в процессе обучения и воспитания.

#### Список использованных источников

1. Певнева, А. Н. Ригидность в структуре личности: история вопроса и проблема исследования / А. Н. Певнева // Психология. Журн. высш. шк. экономики. – 2023. – Т. 20, № 2. – С. 320–337.
2. Певнева, А. Н. Конструкт ригидности в концепции когнитивно-личностного развития / А. Н. Певнева // Журн.

Белорус. гос. ун-та. Философия. Психология. – 2023. – № 2. – С. 84–92.

3. Buhr, K. The Role of Fear of Anxiety and Intolerance of Uncertainty in Worry: an Experimental Manipulation / K. Buhr, M. J. Dugas // Behaviour Research and Therapy. – 2009. – Vol. 47, № 3. – P. 215–223. – <https://doi.org/10.1016/j.brat.2008.12.004>

4. Fergus, T. A. Personal Uncertainty Strengthens Associations Between Scrupulosity and Both the Moral Appraisals of Intrusive Thoughts and Beliefs that God is Upset with Sins / T. A. Fergus, W. C. Rowatt // Journal of Social and Clinical Psychology. – 2014. – Vol. 33, № 1. – P. 51–74. – <https://doi.org/10.1521/jscp.2014.33.1.51>

5. Залевский, Г. В. Фиксированные формы поведения индивидуальных и групповых систем (в культуре, образовании, науке, норме и патологии) / Г. В. Залевский. – М.; Томск: Том. гос. ун-т, 2004. – 460 с.

6. Жуковская, Л. В. Шкала психологического благополучия К. Рифф / Л. В. Жуковская, Е. Г. Трошихина // Психол. журн. – 2011. – Т. 32, № 2. – С. 82–93.

7. Ясин, М. И. Русскоязычная адаптация опросника Д. Вебстер и А. Кругьянски «Стремление к когнитивной закрытости» / М. И. Ясин, О. Е. Хухлаев // Психология. Журн. высш. шк. экономики. – 2023. – Т. 20, № 2. – С. 282–299.

8. Ильин, Е. П. Психология общения и межличностных отношений / Е. П. Ильин. – СПб.: Питер, 2009. – 576 с.

9. Адаптация опросника Е. Т. Хиггинса по диагностике фокуса регуляции на русскоязычной выборке / В. А. Гершкович [и др.] // Психология. Журн. высш. шк. экономики. – 2019. – Т. 16, № 2. – С. 318–340.

10. Loring, W. M. Практическое руководство по интерпретации CPI / W. M. Loring; пер. Н. А. Графининой; общ. ред. Н. В. Тарабриной. – М.: Ин-т психологии РАН, 1988. – 170 с.

11. Теория множеств: метод. указания / сост.: И. В. Семенова, М. В. Морозова. – Самара, 2015. – 20 с.

12. Сырцова, Е. Л. Развитие автономности личности в образовании / Е. Л. Сырцова // Фундаментальные исследования. – 2007. – № 3 – С. 90–93.

#### Аннотация

В статье рассматривается влияние эмоционального компонента ригидности на психологическое благополучие личности. Статистически подтверждена устойчивость взаимосвязи переменных аффективного компонента ригидности и психологического благополучия личности, выделены ведущие компоненты корреляции на положительном и негативном полюсах аффективной ригидности, отражающие биполярный характер ригидности с расщепляющимися субобластями. Психологическое благополучие/неблагополучие личности обуславливается выраженностью аффективного компонента ригидности и переживанием удовольствия от отсутствия негативных результатов.

#### Abstract

The purpose of the work is aimed at revealing the influence of the emotional component of rigidity on the psychological well-being of the personality. The stability of the relationship between the variables of the affective component of rigidity and psychological well-being of the personality was statistically confirmed, the leading components of correlation on the positive and negative poles of affective rigidity were identified, reflecting the bipolar nature of rigidity with splitting subfields. Psychological well-being/ill-being of a person is conditioned by the expression of the affective component of rigidity and the experience of pleasure from the absence of negative results.