

ПОВЕДЕНЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА И УПУЩЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ (НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ)

А. В. Козлов

кандидат экономических наук, заместитель генерального директора по экономике и производству, государственное научно-производственное объединение «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по материаловедению», г. Минск, Беларусь, kozlov_alexandr@mail.ru

В статье рассмотрен вклад советской науки в формирование поведенческой экономики. Обосновано то, что ранние труды ученых в области психологии, философии и педагогики могли при благоприятных институциональных условиях сформировать серьезную научную школу не только в области поведенческой психологии, где советское государство получило международное признание, но и поведенческой экономики, где сегодня лидируют западные ученые. Труды советских ученых по глубине исследований мотивов и стимулов деятельности человека до настоящего времени не утратили своей актуальности. На примере анализа отдельных социологических исследований, проведенных среди инженерно-технических работников научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро, подтверждено то, что работники интеллектуального труда имеют свои особенности и их трудовая мотивация требует индивидуальных подходов. Следствием наработок в области поведенческой экономики стали новые подходы в управлении персоналом, а это при правильном их использовании предопределяет преимущества социально-ориентированной экономической политики. Сделан вывод о том, что в настоящее время наработки в области стимулирования и мотивации труда являются инструментом в международной борьбе за умы.

Ключевые слова: поведенческая экономика; стимулирование научно-технического прогресса; мотивация труда; мотивы в трудовой деятельности; поощрение в экономической деятельности; побуждение работников; материальные интересы; личная заинтересованность; меркантильные интересы; факторы творческой продуктивности.

BEHAVIORAL ECONOMICS AND MISSED OPPORTUNITIES (SCIENTIFIC AND THEORETICAL JUSTIFICATION)

A. V. Kozlov

PhD in economics, deputy general director for economics and production, state research and production association «Scientific and Practical Center of the National Academy of Sciences of Belarus for Materials Science», Minsk, Belarus, kozlov_alexandr@mail.ru

The article examines the contribution of Soviet science to the formation of behavioral economics. It is substantiated that the early works of scientists in the field of psychology, philosophy and pedagogy could, under favorable institutional conditions, form a serious scientific school not only in the field of behavioral psychology, where the Soviet state received international recognition, but also in behavioral economics, where Western scientists are leading today. The works of Soviet scientists on the depth of research into the motives and incentives of human activity have not lost their relevance to this day. Using the example of an analysis of individual sociological studies conducted among engineering and technical workers of research institutes and design bureaus, it is confirmed that intellectual workers have their own characteristics and their work motivation requires individual approaches. The result of developments in the field of behavioral economics has become new approaches to personnel management, and this, if used correctly, predetermines the advantages of

socially oriented economic policy. It is concluded that current developments in the field of stimulation and motivation of work are a tool in the international struggle for minds.

Keywords: behavioral economics; stimulation of scientific and technological progress; labor motivation; motives in work activity; encouragement in economic activity; motivation of workers; material interests; personal interest; mercantile interests; factors of creative productivity.

Введение

Изучение современной мировой практики показывает, что экономический рост высокоразвитых стран уже давно обеспечивается не только за счет технократических подходов. Как оказалось, дополнительные способы повышения производительности труда зачастую кроются в решении вопроса о движущих силах в хозяйственной деятельности и активировании субъектов экономических отношений, в структуре которых преобладает интеллектуальный труд. В этой связи научные исследования в экономике стали затрагивать такие категории, как «потребности и интересы», описывающие внутреннее состояние субъекта и влияющие на формирование его мотивов, а также – «стимулы», основанные на воздействии извне.

Особенностью ныне применяемых в отечественной экономике механизмов стимулирования научно-технической или инновационной деятельности является то, что основное внимание фокусируется на материальные аспекты внешнего воздействия. Такие подходы пренебрегают интересами и потребностями исполнителей, что в конечном итоге не позволяет получить желаемый результат.

В то же время из многочисленных исторических примеров известно, что ученые имеют особый склад не только ума, но и душевного состояния. По определению ученый – это не просто работник, который работает «за хлеб», а лицо с большими духовными потребностями, определенным кругозором и воспитанием, которые зачастую предопределяют его поведение. В этой связи механизмы стимулирования, основанные лишь на меркантильном интересе, здесь не дают должного результата поскольку они попросту не всегда соответствуют внутренним запросам. Такие противоречия требуют проведения дополнительных исследований о мотивах деятельности и изучения опыта с позиции психологии, а также других наук – философии, социологии и т. д.

Научные исследования поведения человека демонстрируют всю свою многогранность и потенциал, открытия происходят там, где уже казалось бы все исследовано. Так, за последние годы ученые установили много интересных закономерностей, на которые ранее внимание не обращалось. Среди них то, что «человек склонен следовать своим воображениям» и, при этом, он способен при кажущейся рациональности поведения принимать весьма иррациональные решения. С первого взгляда может показаться, что нет сложности в понимании этих утверждений. Вместе с тем путь к признанию был непростым и справедливости ради, следует сказать, что вопросы были сняты лишь после проведения достаточно серьезных исследований, выводы по которым хотя сначала и не были бесспорными, но потом все же получили всеобщее признание. Здесь можно отметить несколько событий. В 2002 году Нобелевская премия по экономике присуждена за две противоположные работы доктору экономических наук В. Смитту за разработку модели поведения рационального человека и доктору философии Д. Канеману за исследования иррациональности в принятии решений, а в 2017 году этой же премии удостоен доктору философии Р. Талер, который доказал влияние психологических предположений на экономические решения.

Таким образом, можно утверждать то, усилиями этих и неупомянутых в статье ученых за последние два десятилетия мировое признание получило такое новое направление в науке, как поведенческая экономика, в основу которой легли знания междисциплинарного характера из многих отраслей: экономика, философия, социология, психология и др.

Из изложенного возникает вопрос, а какова наша роль в развитии такого направления как поведенческая экономика, не упустили ли мы чего, а если да, то что и почему. Для ответа на эти вопросы проведем анализ исследований советского периода.

Результаты и обсуждение

В советской науке уже в далеких 20-е годы прошлого века рассматривалась проблема влияния субъективных факторов на деятельность человека. Серьезные теоретические наработки ученых в области психологии, социологии, философии и педагогики затрагивали с различных аспектов тему стимулов и мотивов деятельности человека, его поведения в различных условиях.

Здесь уместно вспомнить, что человек с его характеристиками был объектом пристального внимания в трудах многих советских ученых. Так, доктор психологических наук, профессор М. Я. Басов в 20-е годы прошлого века первым разработал концепцию психологии деятельности и психологическую теорию развития субъекта в различных видах творческой деятельности. С его именем в советской психологии связана разработка категории «деятельность» и становление «деятельностного подхода» [1; 2, с. 112].

Доктор педагогических наук, профессор С. Л. Рубинштейн еще в 30-е годы прошлого века раскрыл одну из главных характеристик деятельности – познавательную [3, с. 107]. По его мнению, деятельность является самостоятельной и одновременно творческой, в связи с чем он приходит к заключению о том, что она становится важнейшим условием развития человека [3, с. 108]. Он также обосновал то, что изучение деятельности человека в отрыве от сознания в конечном счете даст ложное, механистическое понимание самой деятельности [4, с. 24].

Еще один ученый, доктор педагогических наук, профессор А. Н. Леонтьев поднял проблему сдвига мотивов на цели действий, он объяснил то, как по причине факта сдвига мотивов на цели возникают новые потребности и меняется сам тип их развития [5, с. 303]. Переноса свои рассуждения на сферу общественного производства людьми предметов А. Н. Леонтьев делает вывод, что предметы, выступающие средством удовлетворения потребностей, будут восприниматься как мотивы и выступать в сознании человека как потребность, как побуждение и как цель [5, с. 304].

Это не исчерпывающий перечень ученых, которые напрямую хоть и не связаны с экономикой, но труды которых в области, прежде всего, поведенческой психологии, а также педагогики и философии имеют для нее важное значение. Здесь можно назвать еще таких выдающихся ученых как Л. С. Выготского, А. Р. Лурию, А. Г. Ковалева, В. А. Ядова и многих других. Преобразования в советской экономике наметились лишь в первой половине 50-х годов, когда стал вопрос о том, как обеспечить дальнейший роста и обеспечить повышение производительности труда. Данный период характеризуется тем, что уже произошло послевоенное восстановление народного хозяйства и одними лишь решениями административного и технократического характера достижение стоявших было проблематично. С 1965 года советское государство встало на путь реформирования народного хозяйства, в основу которого легли новые подходы в области планирования и экономического стимулирования предприятий. Это в свою очередь повлекло за собою применение и новых подходов к стимулированию работников, в основу которых легло премирование за выполнение плановых показателей. К сожалению в тот период повсеместного применения на государственном уровне имевшиеся наработки вышеуказанных ученых не получили, а стимулирование, как правило, сводилось к премированию работников за счет средств, полученных предприятиями в результате более эффективной работы.

Таким образом, получается, что в советский период развития государства имевшиеся достаточно серьезные научные наработки в области поведенческой психологии, которые могли быть использованы для управления человеческим ресурсом в экономических целях, остались без должного внимания. Вместе с тем следует отметить, что отдельные научные и прикладные исследования в области поведенческой экономики все же проводились и имели важное значение для понимания поведения работников, особенно занятых интеллектуальным трудом.

Так, с точки зрения практики представляет интерес забытое исследование 80-х годов, которое было проведено кафедрой психологии Ленинградского государственного университета. Научная работа была посвящена выявлению социально-психологических особенностей творческой активности инженеров, в результате которой были получены доказательства того, что на исследованную группу материальные факторы не оказывали первостепенного значения. Были вскрыты факторы, которые прямо или косвенно оказывают положительное влияние в коллективе на творческую продуктивность его работников (таблица) [6].

Основные положительные факторы творческой продуктивности

№ п/п	Название фактора
1.	Ответственность в работе
2.	Разрешающие и безобвинительные реакции
3.	Интерес к техническим наукам
4.	Удовлетворенность выбранной специальностью
5.	Рациональность и прогнозируемость взаимодействия
6.	Установка на совершенствование
7.	Научно-техническое творчество

Составлено по: [6].

Примечательность данного исследования заключается в том, что оно проводилось группой ученых более 10 лет и имело достаточно большую выборку респондентов. Соответственно его результаты могут свидетельствовать о сформировавшемся тренде поведения работников интеллектуального склада ума, обеспечивавших научно-технический прогресс.

Вместе с тем при всем богатстве советского научного опыта и имея возможность получить мировое признание в области поведенческой экономики первенствовали в этом направлении американские исследователи. Возникает вопрос, почему же так произошло. По нашему мнению это объясняется, прежде всего, институциональными условиями, существовавшими в государстве, когда длительный период в основе развития советской экономики лежали технократические подходы в сочетании с административными рычагами, а ролью человека, как работника и специалиста пренебрегалось. Стоит только вспомнить известные высказывания: «незаменимых людей нет», «человек – это всего лишь винтик в системе ...» и т. д. В то же время западная модель как раз наоборот была ориентирована на человека и в этой связи раньше почувствовала то, что именно он в перспективе ляжет в основу формирования новой экономики и обеспечит ее рост. Этим объясняется ныне идущая борьба за умы, в которой к сожалению следует признать то, что мы не выигрываем, о чем свидетельствует отток интеллектуального капитала, который меняя юрисдикцию обеспечивает экономический рост и признание другим государствам. Здесь властям следует задуматься над тем, что большое количество Нобелевских лауреатов далеко не являются гражданами по рождению тех стран, которыми они были представлены к этой награде.

Справедливости ради следует сказать, что в современной белорусской экономической науке к направлениям, связанным с поведением человека, его мотивами, также проявляется интерес. Здесь, прежде всего, следует упомянуть таких ученых, как профессора В. Г. Гусаков, В. Ф. Байнев, М. М. Ковалев, А. И. Короткевич, П. С. Лемещенко, А. И. Лученок, Л. Н. Нехорошева, Н. И. Богдан, и др. При этом, в наиболее близкой связи к проблемам поведенческой экономики находятся труды ученых институционалистов [7].

Выводы

1. В советский период в науке были достаточно серьезные наработки, которые могли лечь в основу современной поведенческой экономики. Эти труды не утратили свою актуальность для развития теории и практики и по сей день.

2. Требуется государственное внимание и стимулирование научно-исследовательской деятельности отечественных ученых в области поведенческой экономики.

3. Глобальным следствием поведенческой экономики является борьба за умы, которая со временем будет только усиливаться.

Библиографические ссылки

1. *Басов М. Я.* Общие основы педологии. 2-е изд., перераб. и доп. М. ; Л. : ГИЗ «Печатный двор», 1931. 802 с.

2. *Леонтьев А. Н.* Проблема деятельности в истории советской психологии // *Вопр. психологии.* 1986. № 4. С. 109–120.

3. *Рубинштейн С. Л.* Принцип творческой самостоятельности // *Вопр. психологии.* 1986. № 4. С. 101–108.

4. *Рубинштейн С. Л.* Основы психологии : пособие. М. : Гос. уч.-пед. изд., 1935. 496 с.

5. *Леонтьев А. Н.* Проблемы развития психики. 3-е изд. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1972. 576 с.

6. *Чугунова Э. С.* Связь профессиональной мотивации и творческой активности инженеров // *Вопр. психологии.* 1986. № 4. С. 136–146.

7. *Лемещенко П. С.* Наука экономика в человеческом измерении // *Тенденции экономического развития в XXI веке : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 1 марта 2022 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. Минск, 2022. С. 59–62.*