

## К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ТЕРМИНА «ИНВЕСТИЦИИ»

**А. В. Ковалёв**

*кандидат экономических наук, доцент, Белорусский национальный технический университет,  
г. Минск, Беларусь, kavaliou.aliaksandr@gmail.com*

В статье проанализированы определения понятия «инвестиции», доминирующие в современной научной литературе. Продемонстрировано, что недостатком большинства из них является неполнота как вариантов инвестиционной активности, так и инструментов инвестирования. Предложено собственное определение инвестиций во взаимосвязи с понятием «капитала».

**Ключевые слова:** инвестиции; капитал; активы; предпринимательская деятельность.

## ON THE DEFINITION THE TERM «INVESTMENTS»

**A. Kavaliou**

*PhD in economics, associate professor, Belarusian National Technical University, Minsk, Belarus,  
kavaliou.aliaksandr@gmail.com*

The article analyzes the definitions of the concept of «investment» that dominate in modern scientific literature. It has been demonstrated that the disadvantage of most of them is the incompleteness of both investment activity options and investment instruments. We propose our own definition of investment in connection with the concept of «capital».

**Keywords:** investments; capital; assets; entrepreneurship.

Одно из проявлений кризиса современной экономической науки заключается в отсутствии логичного категориального строя при том, что именно корректность терминологии обеспечивает и плодотворность научных дискуссий, и непротиворечивое объяснение хозяйственных феноменов. Мы обращались к данной проблематике в [1], проанализировав понятия «эффективность» и «инфляция». Задачей данной статьи является критический анализ определений понятия «инвестиции» и набросок собственного определения понятия.

На наш взгляд, удачное определение любого понятия требует отсылки к его родовому понятию и видовому отличию.

Определений инвестиций великое множество – и их возможно классифицировать на две большие группы в зависимости от того, трактуются инвестиции как процесс или как запас / набор активов. Так, Энциклопедия Британника даёт следующее определение: «Инвестиция – процесс обмена дохода на актив, который, как ожидается, принесёт доход позднее» [2, с. 715]. Двойко – и как процесс, и как запас – с лингвистической точки зрения можно трактовать термин «вложения», часто используемый в качестве родового для определения инвестиций – например, «инвестиции – вложения такого-то имущества в такую-то сферу с такой-то целью». Процессный подход в определении нам представляется неверным, поскольку существуют термины «инвестиционный процесс» и «инвестиционная деятельность». По нашему мнению, инвестиции должны трактоваться как активы – например:

- инвестиции – денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и др. ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, лицензии, в т. ч. на товарные знаки, кредиты, любое другое имущество и имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и др. видов деятельности в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта [3, с. 497];

- инвестиции – денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в т. ч. имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. [4, с. 307].

Аналогичный подход присущ и отечественным словарям [5]. Общими для всех подобных определений является то, что инвестиции представляют собой активы, и то, что их эффект проявится в будущем. Вся остальная детализация вызывает ряд проблемных вопросов – имеет ли смысл перечислять различные виды активов, которые могут быть инвестициями, если этот перечень открытый? надо ли в определении ограничивать сферы инвестирования? применимы ли к научному термину временные рамки? обязательно ли объекты инвестирования должны иметь денежную оценку?

Требования денежной оценки появляются в научных определениях вследствие заимствования правового подхода законодательных актов об инвестициях, увязанных с бухгалтерским учётом, где без стоимостного отражения никак не обойтись. Но разве не является инвестицией в человеческий капитал время, затрачиваемое человеком на получение знаний / совершенствование навыков? Не является ли инвестицией грамотное с точки зрения организации производства пере-расположение тех же самых станков? Очевидно, что данные мероприятия не могут иметь денежной оценки.

Является ли инвестированием приобретение ценных бумаг с последующей их продажей по возросшей цене в тот же биржевой день? Как только мы применяем к инвестициям характеристику «долгосрочности» – либо нет, либо необходимо определить, какой период является «длинным» (собственно, так экономическая наука и поступает с понятием долгосрочного периода в микроэкономике, задавая его критерием количественную неизменность хотя бы одного из используемых ресурсов).

Попытки дать перечень сфер вложения инвестиций являются бесплодными из-за появления новых хозяйственных феноменов. Если столетие назад понимание инвестиций / капиталовложений ограничивалось промышленным, торговым и финансовым капиталом, то позже появились капитал человеческий, интеллектуальный, социальный (фирмы и общества), природный и т. д.

Представляется излишним включать в определение в качестве направления вложения «предпринимательскую деятельность». Во-первых, потому, что существуют инвестиции в социальные проекты, в личностное развитие и т. п. – и данными сферами уже дополняются определения. Во-вторых, потому что в широком смысле слова предпринимательством является любая деятельность человека по улучшению своего состояния. Аналогично не требуется указывать цель инвестирования – прибыль или иной социальный эффект.

Всё вышесказанное приводит к выводу, что родовым для термина «инвестиции» является термин «активы». Что касается видового отличия, то важнейшей характеристикой инвестиций является их направленность в будущее. В этом смысле один из наиболее плодотворных подходов к определению удался И. И. Иваницкой: «Инвестиции – это любые имеющиеся средства, призванные служить удовлетворению будущих потребностей, для чего они отвлекаются от текущего использования и вкладываются в определенное направление, приносящее выгоду» [6, с. 54].

Дальнейшее развитие данного определения может быть сделано на базе трактовки капитала австрийской экономической школой. Распространившийся подход к капиталу с позиций их физической характеристики (материальные блага), происхождения (продукты человеческого труда и природы) и места в производственном процессе (используемые для производства благ) был раскритикован основателем школы К. Менгером, поскольку такой подход не опирается на экономические характеристики. Подходу, заимствованному из бизнес-практики, он предлагает противопоставить изначальный, генетический подход, в соответствии с которым капитал есть сумма активов (в денежном выражении), предназначенных для

генерирования дохода. Капитал является феноменом субъективного взгляда человека-предпринимателя на потенциал генерирования дохода, т. е. один и тот же физический предмет может рассматриваться и не рассматриваться как капитал различными людьми: процесс капитализации делает капитал таковым! [см. подробнее 7].

Развил менгерианский подход к капиталу американский экономист Ф. А. Феттер, который в статье «Капитал» для Энциклопедии общественных наук подвёл итог трёх десятилетий дискуссий о сущности капитала таким развёрнутым определением: «мы можем определить капитал как рыночную стоимость индивидуальных претензий на доходы, независимо от того, имеют ли они свои источники в техническом использовании богатства или каким-то иным способом. Это по существу концепция индивидуального приобретения, финансов, инвестиций, собственности. Это «фонд» только в финансовом смысле, а не как запас богатства. Это выраженная в долларах текущая ценность [present value] различных юридических требований. Это, следовательно, включает ценность как всех возможных нематериальных активов (таких как кредиты, обещания, гудвил, франшизы, патенты и т.п.), так и ценность притязаний использования материальных форм богатства. Их суммирование как финансового фонда является результатом процесса капитализации. Сами физические объекты не есть капитал – это товары, богатство или производственные ресурсы» [8, р. 149].

Природа капитала в соответствии с данным подходом – «возрастающая в результате человеческого действия ценность / стоимость», и смысл этот подход имеет только в конкретном институциональном обрамлении системы цен при рыночной организации межличностной координации.

Представленные размышления позволяют предложить следующее определение: **инвестиции – это активы, направляемые в прирост капитала.**

#### Библиографические ссылки

1. Ковалёв А. В. Экономическая теория: назад в будущее? // Вопросы теоретической экономики. 2018. № 2. С. 47–57.
2. Britannica. Настольная энциклопедия: в 2-х т. Том 1. М. : АСТ Астрель, 2006.
3. Большая энциклопедия. В 62-х т. Т. 18. М. : Терра, 2006.
4. Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. М. : Институт новой экономики, 2002.
5. Гавриленко В. Г. Экономика. Энциклопедический словарь. Мн. : Право и экономика, 2009.
6. Иваницкая И. И. Инвестиции и инвестиционная политика // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2006. № 2. С. 50–66.
7. Ковалёв А. В. Теория капитала Ф. А. Феттера // Белорусский экономический журнал. 2018. № 2. С. 129–138.
8. Fetter F. A. Capital, Interest, and Rent. Essays in the Theory of Distribution. Kansas City: Sheed Andrews and McMeel, 1978.