

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ВЛИЯНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА УПРАВЛЕНИЕ УНИВЕРСИТЕТАМИ

С. Н. Данченко

*старший преподаватель, Белорусский государственный университет,
г. Минск, Беларусь, sveta.malakovich@tut.by*

В статье проведен анализ теоретико-методологических подходов современных экономических процессов. Проведена оценка влияния данных процессов на управление университетами. Рассмотрены направления управления университетами и обоснованы предложения по их реформированию. Сформулирован вывод о целесообразности использования в управлении университетами принципов государственного менеджмента и корпоративного управления.

Ключевые слова: высшее образование; социальная среда; преподавание и обучение; управление университетами; современные принципы управления; экономика знаний.

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE IMPACT OF MODERN ECONOMIC PROCESSES ON UNIVERSITY MANAGEMENT

C. N. Danchenko

senior lecturer, Belarusian State University, Minsk, Belarus, sveta.malakovich@tut.by

The article analyzes theoretical and methodological approaches of modern economic processes. The influence of these processes on university management is assessed. The directions of university management are considered and proposals for their reforming are substantiated. The conclusion about the expediency of using the principles of public management and corporate governance in university management is formulated.

Keywords: higher education; social environment; teaching and learning; university management; modern management principles; knowledge economy.

Изменения в содержании образования и социальной среды всегда оказывали существенное и качественно отличное влияние на функционирование и развитие университетов. Но особенно сильным влияние этих изменений стало в условиях перехода к экономике знаний и повышением роли университетов в формировании человеческого капитала.

С вопросами управления университетами методологически тесно связано с возможностями и инструментами экономической оценки двухсторонних отношений университетов с их контрагентами. Такие методы могли бы быть полезны при обосновании эффективности методик преподавания, объемов финансовой поддержки со стороны государства, участия бизнеса в образовательных процессах и т. д. В более широком плане можно говорить об оценке регулирующего воздействия и даже об обосновании целесообразности институализации отдельных видов отношений.

Одним из примеров в данной области является использование современных методов инвестиционного анализа, основанные на дисконтировании затрат и результатов высшего образования в форме повышения будущих доходов на основе временной стоимости денег. Дисконтированные доходы следует сравнить с полными затратами на приобретение высшего

образования, включая не только оплату обучения студентом, но также упущенные доходы за время обучения в вузе и бюджетные средства [1]. Такой подход, использован при моделировании отдачи от высшего образования для выпускников в штате Аризона США, Исследование показало, что после учета временной стоимости денег срок окупаемости составляет около 13 лет, а чистый дисконтированный доход в течение 20 лет оценивается в 364 млн долл. США. Характерно, что разница в доходах, которая возникает в результате более высокого уровня образования, может увеличиваться с течением времени. Например, в США доход работников мужского пола в возрасте от 35 до 44 лет со степенью бакалавра был больше по сравнению с выпускниками средней школы на 38 % в 1980–1984 гг. и на 94 % – в 2000–2003 гг. Однако эта разница зависит от учреждения образования, так как выпускники элитных университетов зарабатывают намного больше [1]. Однако следует отметить, что в данном случае учитываются только прямые эффекты и затраты только для одной стороны.

В современной экономике знания превращаются в наиболее важный фактор общественного развития, а университеты играют все большую роль в формировании человеческого капитала. В то же время, переход к массовому высшему образованию не всегда обеспечивает повышение эффективности экономики и вызывает ряд проблем, среди которых можно выделить проблемы финансирования, качества обучения, адаптации к современным требованиям, отдачи затрат, социальной доступности и других. Эти проблемы, как свидетельствует практика, не имеют простых и однозначных решений на практике и требуют теоретического осмысления [2].

Из предыдущего вытекает, что только рассмотрение университетов в контексте экономики знаний обеспечивает объективный и системный анализ их деятельности. Во-первых, экономика знаний тесно связана с главной задачей университетов в области формирования человеческого капитала. Во-вторых, экономика знаний продолжает использовать все другие виды доступных ресурсов, что определяет содержание образования. В-третьих, процессы создания и использования знаний тесно взаимосвязаны с социальной моделью, структурой экономики, развитием и эффективностью институтов, благосостоянием и распределением доходов, взаимоотношениями с внешним миром и другими параметрами. Последнее определяет подходы к управлению университетами, их взаимодействию с органами государственного управления, персоналом, студентами, организациями науки и предприятиями [1].

При анализе управления университетами и обосновании предложений по их реформированию предлагается учитывать два взаимосвязанных, но относительно самостоятельных процесса. Первый – это изменения в содержании высшего образования, второй – преобразования социальной среды, в которой они функционируют. Как содержание образования, так и социальная среда трансформируются по мере распространения экономики знаний и ее проникновения во все сферы общества [2].

Содержание высшего образования изменяется по мере роста объема накопленных знаний и методов преподавания. Несмотря на большие различия в качестве и формах образования в различных странах оно изменяется эволюционно и инерционно. Вследствие процессов интеграции и интернационального характера знаний тенденции в содержании высшего образования во всем мире сходны, хотя состав дисциплин, методы и результаты могут существенно отличаться.

Социальная среда во многом определяет такие важные, с точки зрения управления, характеристики деятельности университета как его статус, степень самостоятельности, формы взаимодействия с основными контрагентами, объемы и методы финансирования. Процесс изменений в социальной среде определяется политической и экономической структурой, культурными и историческими особенностями стран. В любом случае влияние социальных изменений в структурном и временном плане протекает неоднородно, а иногда не эволюционно. Вследствие исторически сложившейся особой организационно-правовой формы университетов, с

одной стороны, и возросших требований экономики знаний, с другой стороны, объективно усложняется и обостряется проблема управления университетами [3].

Обобщение зарубежного опыта показало наличие общих для многих стран направлений реформирования управления университетами. В их число входят: усиление автономии и независимости вузов, тщательная разработка моделей управления, усиление интеграции университетов с кластерами и инновационными системами. Другая тенденция состоит в расширении многообразия моделей университетов как по специализации и структуре (предпринимательский университет, инновационный университет, университет-технополис, вертикальный и матричный университеты), так и по странам (французская, шведская, датская, китайская, южнокорейская) [4].

Из содержания проведенного анализа вытекает вывод о целесообразности использования в управлении университетами принципов государственного менеджмента и корпоративного управления, которые состоят в переходе управления университетами на методы присущие коммерческим организациям. Преимущества такого подхода перед сложившимся в условиях экономики знаний состоят в большей гибкости и лучшей адаптации к хозяйственным условиям страны. Вместе с тем, при их реализации таких методов необходимо учитывать существенные отличия университетов как объектов управления от коммерческих организаций и особенно более высокую сложность институализации отношений управления в области высшего образования по сравнению с введением в практику обычных механизмов хозяйственного управления [5].

Общий вывод состоит в том, что переход к экономике знаний ставит задачу активной и целенаправленной институализации отношений университетов с обучающимися, бизнесом и государством. Это, в свою очередь, предполагает реформирование управления университетами, прежде всего, в направлениях использования общих принципов корпоративного управления и усиления стратегической составляющей в их деятельности. Наряду с этим, представляется необходимой целенаправленная инициализация создания и поддержки институтов и организаций, которые бы обеспечивали эффективное взаимодействие высшего образования, правительства, бизнеса и общества.

Библиографические ссылки

1. *Королёв В. А., Кулагин В. А.* Управление вузом с точки зрения корпоративного управления. Система управления вузом: сравнительный анализ // Университетское управление: практика и анализ. 2006. № 6.
2. *Симченко Э. Е., Данченко С. Н.* Управление современными университетами: проблема институализации отношений с контрагентами // Проблемы управления. 2019. № 1. С. 35–39.
3. *Попазов Н. В.* Институционализация отношений между бизнесом и образованием // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2012. № 5. С. 105–108. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalizatsiya-otnosheniy-mezhdu-biznesom-i-obrazovaniem-1> (дата обращения: 14.02.2024).
4. *Данченко С. Н., Симченко Э. Е.* Управление университетами в условиях инновационной экономики: анализ зарубежного опыта // Весті БДПУ. Серія 2. 2018. № 1. С. 108–112.
5. *McQueen A., Samuelson Sh.* State of Higher Education 2015-16/edited by Cláudia Sarrico, // The OECD Higher Education Programme (IMHE). 2015. 138 с. URL: <http://www.oecd.org/education/imhe/The%20State%20of%20Higher%20Education%202015-16.pdf> (дата обращения: 14.02.2024).