

ФЕНОМЕН НИГИЛИЗМА И МЕТОД ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ И КУЛЬТУРЕ

М. Д. Ёжикова

mayu.yo1989banan@gmail.com;

Научный руководитель – А.В. Барковская, кандидат философских наук, доцент

В публикации анализируется проблема европейского нигилизма и её актуальность на текущий момент времени. Упадок христианских ценностей в философии и культуре приводит к ряду мировых катастроф. Возникшее в результате состояние постмодерна характеризуется стремлением отказаться от диктатуры человеческого разума. Опыт XXI века показывает, что такой подход не помогает решить проблемы, стоящие перед обществом. На основе анализа истории европейского нигилизма, предлагается метод разрешения противоречий между метафизическим взглядом на реальность и стремлением отрицать все существующие нормы и ценности.

Ключевые слова: нигилизм; метафизика; ничто; метамодернизм; постмодернизм; Ф. Ницше; М. Хайдеггер; М. Штирнер; Ж. Лиотар.

Провозглашая «смерть Бога», Фридрих Ницше первый обозначает упадок христианских ценностей в европейской философии и культуре [1]. Представителей метафизической традиции он обвиняет в лицемерии и отрицании жизни, порождённым всё ещё господствующей в мире «моралью рабов», продиктованной христианством (данное явление характеризуется Ницше как нигилизм). Декаданс западной философии, по его мнению, был начат Платоном и Сократом и связан с заменой диониссийского начала, идущего из недр природы и полного страсти к жизни и самоутверждению, аполлоническим – сухой рациональностью и диктатурой разума. В результате на смену греческой трагедии и высоким переживаниям аристократии приходит культура мелочных людей. Философия Ницше, продолжая идеи, изложенные ранее М. Штирнером, а также древними киниками, утверждает важность волевого, природного начала в человеке и призывает к переоценке господствующих ценностей, наделённых статусом трансцендентного, отрицающих жизнь, в свете сущего как «воли к власти».

Дальнейшее развитие идеи избавления от диктатуры рационального мышления прослеживается в философии постмодернизма. Ещё в критике Л. Фейербаха М. Штирнером говорится о том, что после освобождения от Бога как идеи, отчуждающей человеческую личность, происходит сакрализация абстрактного Человека, ставшего на место прежнего Бога, что также является отчуждением. По мнению постмодернистов, человек, умертвив тоталитарного Бога, присвоил те же губительные качества себе и своему разуму. Мыслители Просвещения, такие как Р. Декарт и И. Кант,

наделяют человека как мыслящее и познающее существо субъектом философии. Человек эпохи модерна становится автором таких амбициозных проектов, как либерализм, социализм, капитализм; происходит бурное развитие науки и технологий, переход к индустриальному обществу. Эти явления как следствия сакрализации человеческого разума и идеи научного прогресса в конечном итоге приводят к ряду мировых катастроф. Результатом этих катастроф, в особенности трагедии Освенцима, становится состояние утраты веры в метанарративы – рассказы, используемые обществом для легитимации собственных мифов о грядущем благе [2]. Человек эпохи постмодерна утрачивает статус субъекта философии, новым субъектом становится язык. Ж.–Ф. Лиотар утверждает, что прежние метанарративы (метафизический, марксистский, капиталистический), имеют в корне христианские эсхатологические основания и являются пережитками религиозного нигилизма. Постмодернизм стремится окончательно преодолеть нигилистическую составляющую метафизики, с чем не справился человек эпохи модерна. С другой стороны, делегитимизируя метанарративы путём фрагментации языковых игр, процессы общества постмодерна продолжают нигилизм, просто видоизменяя его форму. Существование в условиях гиперреальности, симулякров и утраты онтологического статуса понятия об истине используется политическими организациями для легитимации новых метанарративов в сознании людей (данное явление отражает термин «постправда»), например, спасение мира через демократию, сохранение традиционных ценностей. Доказать отрыв этих метанарративов от реальности становится невозможным, ведь любой спор в условиях отсутствия объективности превращается в игру без правил. В результате забытая объективная реальность вновь прорывается наружу в виде новых войн и катастроф, на которые достаточно богат период конца XX – начала XXI века.

Приблизиться к пониманию роли нигилизма в этих процессах можно при рассмотрении анализа данного феномена, проделанного М. Хайдеггером [3]. Всю метафизическую традицию, начиная с Сократа и Платона, он, как и Ницше, обвиняет в нигилизме. Понимание нигилизма Хайдеггером отличается от ницшеанского, сам Ницше также причисляется им к нигилистам. Нигилизм, движимый и направляемый метафизикой, заключается в принципиальном игнорировании вопроса о «ничто». За 2000 лет своего существования метафизика не замечала произошедшую в ней подмену понятий: делая вид, что рассуждает о «бытии», она каждый раз производила абстракции над созданным ей самой «сущим», будь то Абсолютная Идея, Бог или мышление. Подлинное бытие не является конкретным сущим, оно есть то, что делает это сущее сущим. Что касается понятия «ничто», из того, что оно не является ничем из сущего, не следует его ничтожность,

т.е. отсутствие у него ценности, а также мысленного бытия. Приписывая понятию «ничто» отсутствующее у него бытие, с точки зрения логики имеем высказывание «ничто есть X», что скрывает истинную суть данного понятия. Согласно Хайдеггеру, правильное понимание «ничто» тесно переплетено с пониманием «бытия» (и то, и другое – ничто из сущего), а также выходит за пределы логического мышления. Вся метафизика Запада занималась тем, что игнорировала данный вопрос, считая его чем-то самоочевидным, и неосознанно приписывала «ничто» свойство ничтожности, чем также объясняется природа нигилизма, обесценивающего ценности (корень *nihil* подразумевает отождествление сущего с ничто, и в результате сущее ошибочно наделяется свойством ничтожности, т.е. обесценивается).

Из-за ослепления очевидностью, с которой представляется решённым вопрос о «ничто», в нигилизме как отрицании прежних ценностей происходит «обожествление простой пустоты, такое отрицание, которое можно тотчас компенсировать энергичным волевым утверждением» [4]. Этим можно объяснить смелость, с которой Ницше и Штирнер берутся нападать на все прежние моральные устои. Выступающие же против такого нигилизма усилием воли пытаются сохранить прежние ценности, и тем самым только ещё больше упрочивают нигилизм. Реальность так и неосмысленного «ничто» рано или поздно проявляется в глубине человеческого существа и выходит наружу неожиданным образом – так появляются кровавые революции, войны, феномены фундаментализма, терроризма и т.д. Постмодернистская философия продолжает игнорировать проблему «ничто», пытаясь растворить её проявившиеся последствия, однако от этого реальность «ничто» не перестаёт вновь проступать наружу. Данное явление также описывается фрейдовской концепцией «бессознательного аффекта» [5].

Преодолеть эту проблему предлагается через непрерывное осознание и пребывание внутри невозможности логического осмысления «ничто» и противоречий, связанных с метафизическим и нигилистическим образом мышления. Выделим подходы, похожие по своей сути на предлагаемый здесь. Метамодернизм, изложенный наиболее полным образом Люком Тёрнером [6] – это диалектический подход, основанный на постоянных колебаниях между идеями модерна и постмодерна. Философия абсурда А. Камю предлагает осознание и пребывание внутри противоречия между желанием человека рационализировать действительность и отсутствием у неё всякого рационального смысла [7]. Необходимо расширить область применения такого метода и рассмотреть его по отношению ко всей истории метафизики. Не стоит ограничиваться периодами модерна и постмодерна, а также утверждать отсутствие всякого смысла и отрицать наличие

трансцендентной составляющей реальности, как Ницше и Штирнер, в противовес этому предлагается осознание невозможности понять данный аспект средствами разума и логики. Наиболее оптимальным, таким образом, является осознанное пребывание внутри противоречий: между верой и постоянным сомнением, разумным и волевым началом в человеке, коллективными и индивидуальными интересами в обществе, человеком как сотворённым существом и как творцом собственного содержания.

Библиографические ссылки

1. *Ницше, Ф.* Так говорил Заратустра; К генеалогии морали; Рождение трагедии, или Эллинство и пессимизм: Сборник. ООО "Попурри", 1997.
2. *Лиотар, Ж.–Ф.* Состояние постмодерна. СПб.: Алетейя, 1998.
3. *Хайдеггер, М.* Европейский нигилизм //Время и бытие. М.: Республика, 1993. С. 63–177.
4. *Бибихин, В.* Европейский нигилизм //Бибихин В.В. Из творческого наследия. 2006. №. 2006. С. 13–78.
5. *Лиотар, Ж.–Ф.* Хайдеггер и «евреи». СПб.: аксиома, 2001.
6. *Turner, L.* Metamodernist Manifesto // Metamodernism. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.metamodernism.org>. Дата обращения: 25.04.2023.
7. *Камю, А.* Миф о сизифе. Litres, 2016.