

УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

А. В. Бурьян

ann.buryan01@mail.ru;

Научный руководитель – А. А. Ходакова, старший преподаватель

В статье проведен сравнительный анализ уголовно-правовых норм государств-членов Евразийского экономического союза, предусматривающих ответственность за совершение уклонения от уплаты таможенных платежей. Выявлены актуальные правовые пробелы и предложены пути их устранения. Полученные результаты могут быть использованы в целях практического совершенствования уголовного законодательства.

Ключевые слова: уголовное право; уголовная ответственность; таможенное право; таможенные преступления; таможенные платежи; Евразийский экономический союз.

Одним из важнейших приоритетов для каждого государства-члена Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) является увеличение темпов экономического развития. Однако на сегодняшний день такое преступление, как уклонение от уплаты таможенных платежей способно существенно подорвать порядок ведения экономической деятельности.

В 2022 году сумма собранных и поступивших в бюджет платежей, контролируемых, например, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, достигла 9,1 млрд белорусских рублей [1]. Следовательно, важность должной регламентации уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей обусловлена тем, что совершение указанного преступления может привести к сокращению доходной части бюджета каждого из государств-членов и в результате к отсутствию необходимых денежных средств для реализации ключевых государственных программ.

Более того, действующий в рамках ЕАЭС механизм распределения таможенных пошлин обязывает все государства помнить о том, что неуплата, к примеру, ввозных таможенных пошлин в бюджет одного из них наносит ущерб экономическому развитию и всех остальных членов Союза.

Ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей установлена в Уголовных кодексах (далее – УК) государств-членов в следующих статьях: Республика Беларусь – статья 231, Россия – статья 194, Казахстан – статья 236, Киргизия – статья 241, Армения – статья 290. Следует отметить, что УК Армении содержит лишь общую норму о

неуплате любых налогов и пошлин, не криминализируя при этом факт уклонения от их уплаты [2].

Однако выделение самостоятельной статьи и относительно рассматриваемого деяния, и относительно таможенных платежей представляется наиболее логичным, чем объединение в одной норме как различных по назначению налогов, так и незаконных деяний.

Как известно, достаточно крупные суммы при уплате таможенных платежей поступают в бюджеты государств от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, тем не менее возможность привлечения данных субъектов к ответственности предусмотрена только уголовными законами Армении и России, что, безусловно, не отвечает всем требованиям борьбы с данным преступлением [2], [3].

Законодатели каждого из государств-членов также по-разному подошли к регламентации способов совершения уклонения от уплаты таможенных платежей.

Так, в УК Республики Беларусь уклонением от уплаты признается лишь нарушение предусмотренного для уплаты срока [4].

В УК Армении, несмотря на закрепление ответственности за несколько отличное деяние, предусмотрены идентичные УК Киргизии способы, выраженные, в свою очередь, в непредоставлении документов для исчисления налогов и платежей, либо в предоставлении их с искаженными данными, либо в сокрытии объекта налогообложения [2], [5].

Вместе с тем законодатели России и Казахстана отказались от конкретизации того, какие действия будут подразумевать под собой уклонение от уплаты [3], [6]. Последствия этого могут быть выражены либо в закрытии дел из-за невозможности проведения надлежащего расследования, либо в неправильной квалификации деяния, которое по природе своей очень схоже с преступлением контрабанды.

Помимо этого, рассматриваемое преступление может быть признано уклонением от уплаты, только если оно было совершено в крупном размере. Для привлечения лиц к ответственности суммы неуплаченных таможенных платежей в пересчете на белорусские рубли (по курсу на 17.04.2023) должны составлять: в Республике Беларусь – более 111 000 рублей, в России – более 72 200 рублей, в Казахстане – более 112 297 рублей, в Киргизии – от 3354 до 167 710 рублей, в Армении – более 37 810 рублей. Заметная разница в суммах обусловлена различными подходами к исчислению критерия крупного размера в каждом государстве.

В результате, если лицо уклонилось от уплаты ввозных таможенных пошлин, например, на сумму 35 000 белорусских рублей, оно может быть привлечено к уголовной ответственности только при условии совершения

преступления на территории Киргизии, что может повлечь негативные последствия для экономики всех членов Союза.

Следует также подчеркнуть и неоднородность предметов указанного преступления. Как уже было отмечено, УК Армении устанавливает ответственность за неуплату в принципе любых платежей [2].

В уголовных нормах Республики Беларусь и Киргизии закреплён термин «таможенные платежи» [4], [5]. И только такие государства, как Россия и Казахстан вдобавок обозначили важность поступления в их бюджеты специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин [3], [6].

Явными также остаются различия в части установления квалифицирующих признаков и размера наказаний за совершение рассматриваемого преступления. К примеру, лицо может быть приговорено к лишению свободы на следующий срок: в Казахстане и Киргизии – до 5 лет, в Республике Беларусь – до 6 лет, в Армении – до 8 лет, в России – до 12 лет.

Различия можно проследить и в части размера штрафа, установленного за совершение преступления без учета квалифицирующих признаков и в пересчете на белорусские рубли (по курсу на 17.04.2023) составляющего: в Республике Беларусь – от 11 100 до 185 000 рублей, в России – от 3610 до 18 050 рублей или в размере дохода, осужденного за период от 1 года до 3 лет, в Казахстане – до 1796 рублей, в Киргизии – от 1006 до 2012 рублей, в Армении – от 9767 до 24 418 рублей.

При этом в Киргизии штраф может выступать единственным наказанием, даже если была задействована преступная группа либо размер неуплаченных платежей признан особо крупным [5]. Однако такие квалифицирующие признаки в иных государствах свидетельствуют о повышенной опасности указанного преступления и не приемлют наложения лишь такого наказания.

В целом, можно заметить, что подход к установлению ответственности в Республике Беларусь, Киргизии и Казахстане является достаточно либеральным в сравнении с Россией и Арменией, что, вероятно, обусловлено тем, что в двух последних государствах эта же норма применяется и к виновным в экономической контрабанде, являющейся более опасным преступлением.

Выявленные в ходе исследования законодательные пробелы в части закрепления уголовной ответственности за совершение уклонения от уплаты таможенных платежей так или иначе могут стимулировать увеличение уровня преступности в рамках всего Союза.

Опираясь на проведенный анализ, можно предложить следующие шаги усовершенствования рассмотренных правовых норм:

установить ответственность для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц во всех государствах-членах;

детализировать способы совершения преступления;

разработать единый для всех государств показатель, на основе которого будет производиться расчет размера совершенного деяния, а в последующем, возможно, и расчет размеров штрафов за его совершение;

закрепить в качестве предметов преступления специальные, антидемпинговые и компенсационные пошлины во всех государствах с целью пополнения их бюджетов и защиты их национальных рынков;

определить единый перечень квалифицирующих признаков, в котором уместно будет закрепить признак неоднократности совершения деяния для пресечения рецидивной преступности, а также признак совершения деяния должностным лицом с использованием своего служебного положения для пресечения коррупционных преступлений.

Важным видится и движение в сторону постепенной унификации размера наказаний, что поспособствует предотвращению совершения данного преступления через государства с более либеральной ответственностью.

Предложенные направления реформирования уголовно-правовых норм могут быть реализованы различными способами.

Так, оптимальным вариантом остается продолжение внесения изменений в действующие уголовные законы государств-членов.

В перспективе же возможна разработка единого наднационального акта, регламентирующего уголовную ответственность за совершение различных таможенных преступлений и позволяющего таким образом устранить вероятность их безнаказанного совершения на всей таможенной территории.

Библиографические ссылки

1. Как белорусская таможня работала в условиях западных санкций и перераспределения транспортных потоков [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственного таможенного комитета Республики Беларусь. URL: https://customs.gov.by/news/kak-belorusskaya-tamozhnya-rabotala-v-usloviyakh-zapadnykh-sanktsiy-i-pereraspredeleniya-transportny/?sphrase_id=230321. Дата обращения: 17.04.2023.
2. Уголовный кодекс Республики Армения от 27 мая 2021 года №3Р-528 [Электронный ресурс]: принят Национальным Собранием 5 мая 2021 года с изм. и доп. // Правовая информационная система Армении. URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docID=153080>. Дата обращения: 17.04.2023.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс] принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., одоб. Советом Федерации 5 июня 1996

г. в ред. от 14.04.2023. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». М., 2023.

4. Уголовный кодекс Республики Беларусь: 9 июля 1999 г. № 275-З [Электронный ресурс] принят Палатой представителей 2 июня 1999 одоб. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2023.
5. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127 [Электронный ресурс] : введен в действие Законом КР от 28 октября 2021 года № 126 : в редакции Закона КР от 3 апреля 2023 года №78 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309?cl=ru-ru>. Дата обращения: 17.04.2023.