

«ПРАВО БЫТЬ ЗАБЫТЫМ» В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Д. Э. Хоменко

daryaakhomenko@yandex.ru;

Научный руководитель – А. М. Синуцына, кандидат юридических наук, доцент

В настоящем исследовании в сравнительном аспекте проанализировано законодательство Республики Беларусь и зарубежных стран, определяющее правовое регулирование «права на забвение», а также рассмотрены прецеденты, послужившие основанием для совершенствования законодательства в области персональных данных. Данная статья акцентирует внимание на двух подходах к праву на неприкосновенность частной жизни в Интернете: американском и европейском. Автором на основе сравнительного анализа сделаны выводы о необходимости внесения изменений в правовое регулирование общественных отношений в сфере персональных данных, а также предложены варианты дополнения норм Закона Республики Беларусь «О защите персональных данных».

Ключевые слова: персональные данные; «право быть забытым»; право на неприкосновенность частной жизни; Испания; Google.

Современные технологии захватили наш мир. Технический и научный прорыв достиг небывалых вершин. Менее чем 50 лет назад люди не могли даже представить, что сегодня появятся такие общественные отношения, объектом которых будет информация – сведения, данные, что-то нематериальное и абстрактное.

Информационные правоотношения динамичны и развиваются непрерывно, что создает сложности их правильного регулирования, так как существующие нормы быстро устаревают, образуя пробелы и правовые вакуумы.

В данном исследовании рассмотрены пути решения проблемы реализации «права быть забытым» в Республике Беларусь и зарубежных странах.

В статье Сэмюэла Уоррена и Луиса Брайндейса «Право на неприкосновенность частной жизни» («The right to privacy») (1890 г.) концепция права на неприкосновенность («право быть оставленным в покое» («the right to be let alone»)) основывалась на так называемой пространственной, физической приватности (например, неприкосновенность частной собственности, жилища, запрет необоснованного обыска) с процессами информатизации и цифровизации, концепция приватности из плоскости физической начала свой переход в сторону информационной. Поэтому сего-

дня под «правом быть забытым» мы понимаем право лиц, субъектов персональных данных, требовать удаления информации о них из информационных систем.

В теории сформировалось два противоположных подхода к неприкосновенности частной жизни в интернете: европейский и американский. Рассмотрим европейский подход на примере нескольких стран.

В 1973 году Федеральным Конституционным судом ФРГ была сформулирована концепция «права на забвение» в деле Лебаха. Заявитель участвовал в ограблении казармы Вооруженных Сил Германии, в ходе которого погибли и получили тяжелые ранения несколько военнослужащих, в связи с чем был приговорен к 6-ти годам тюремного заключения. За несколько месяцев до того, как он должен был выйти из тюрьмы, немецкий телевизионный канал планировал запустить документальный фильм, содержащий фотографии Лебаха, упоминание его имени и гомосексуальных наклонностей.

Суд сформулировал правовую позицию, согласно которой право на свободу СМИ имеет приоритет перед защитой личности преступника. Однако после осуждения преступника, а также после отбытия им большей части наказания, недопустимо освещение этого дела в СМИ в прежнем объеме, поскольку это может негативно отразиться на ресоциализации преступника.

Во Франции в 2010 году была принята Хартия о праве на забвение. В рамках дела «Гардель против Франции» заявителем обжаловалась система национальной регистрации лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности. Заявитель находился в тюрьме, отбывая пожизненное лишение свободы за изнасилование. Закон от 9 марта 2004 г. «Об адаптации юстиции к эволюции преступности» ввел автоматизированную судебную базу данных лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности. Период хранения данных в системе составлял 30 лет с даты отбытия наказания

Положения УПК Франции относительно этой базы данных вступили в силу в июне 2005 года. В ноябре 2005 года заявитель был уведомлен о том, что внесен в базу данных в связи с его осуждением.

ЕСПЧ пришел к выводу о том, что государством-ответчиком не было допущено нарушение ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на уважение частной и семейной жизни), поскольку существовал механизм предъявления требований об изъятии информации из соответствующего реестра.

«Право быть забытым», или «The right to be forgotten», получило широкую общественную огласку, когда в 2014 году Европейский Суд вынес

решение по делу «Google против Марио Костеха Гонсалес» в связи с отсутствием необходимого правового регулирования на национальном и международном уровнях.

В 1988 году испанская газета La Vanguardia опубликовала по заказу Министерства труда и социальных дел Испании в своем печатном издании две статьи, в которых говорилось о наложении ареста и выставлении на аукцион недвижимости, имущества гражданина Испании, Марио Костеха Гонсалеса в целях взыскания долгов по социальному обеспечению.

В 2010 году Марио Костеха Гонсалес подал жалобу в Испанское агентство по защите данных на газету La Vanguardia, Google Spain и Google Inc. Суть иска состояла в том, что, когда пользователь сети Интернет, в частности поисковой системы Google, вводил имя Марио Костеха Гонсалеса, по запросу выдавалось две ссылки на статьи газеты La Vanguardia с вышеупомянутым содержанием. Марио Костеха Гонсалес утверждал, что разбирательство завершено несколько лет назад и претензии к нему не были предъявлены. Появление компрометирующей информации, по его словам, нарушало его право на личную жизнь. Марио Костеха Гонсалес требовал удалить статьи из поисковой системы «Поиск Google» и с сайта газеты La Vanguardia. Последнее требование Костеха Гонсалеса удовлетворено не было на основании законности публикации и точности содержащихся в статьях сведений. Жалоба против Google Inc. и Google Spain была поддержана.

Агентство по защите данных в Испании обязало корпорацию удалить ссылки, содержащие имя Гонсалеса, сделав информацию недоступной для поиска со стороны третьих лиц. Google подал встречный иск в Верховный Суд Испании, который передал данное дела на рассмотрение в Европейский суд.

Европейский суд на основании Директивы 95/46 ЕС, а также статьи 8 Хартии Европейского союза по правам человека, обязало Google удалить все ссылки, содержащие имя Гонсалеса, на испанском поддомене Google.es. Google Spain был признан подразделением Google Inc. на испанской территории, которое подпадало под действие Директивы 94/46 ЕС, несмотря на то что данные обрабатываются компанией на территории США.

25 мая 2018 года «право на забвение» (удаление данных) закрепилось в положениях Общего регламента по защите персональных данных Евросоюза (GDPR), а именно в ст. 17, которая содержит условия, при которых субъекты персональных данных могут сделать запрос на удаление персональных данных в информационных системах (например, персональные данные обрабатываются незаконно, субъект данных отзывает свое согласие, обработка носит избыточный характер и т.д.).

В мае 2014 года компания Google сообщила, что получила более 12 тыс. запросов на удаление информации из информационной системы. Согласно отчету Google 2018 года, в период с 2014 по 2017 годы компанией было получено 2,4 млн подобных запросов, 57% из которых были отклонены, а 43% – одобрены. Объяснением такой статистики послужил тот факт, что не всякая информация в Интернете может быть удалена: она должна соответствовать предусмотренным законодательством требованиям – например, быть неактуальной, неточной, оскорбляющей честь и достоинство лица и т.д. Это сделано с целью сохранения баланса между такими фундаментальными правами человека, как право на получение информации, свободу выражения мнений и права на неприкосновенность частной жизни.

До вступления 7 мая 2021 года Закона Республики Беларусь №99-3 «О защите персональных данных» сфера информационных правоотношений регулировалась Законом Республики Беларусь от 10 ноября 2008 года №455-3 «Об информации, информатизации и защите информации», в котором не было закреплено «право быть забытым». Ст. 13 Закона «О защите персональных данных» регламентирует право субъекта персональных данных требовать прекращения обработки персональных данных и (или) их удаления, аналогичное праву, содержащемуся в ст. 17 Общего регламента по защите данных. К условиям реализации данного права в соответствии с белорусским законодательством можно отнести, например, отсутствие согласия субъекта персональных данных на обработку персональных данных; согласие субъекта не соответствует требованиям Закона (не является свободным, однозначным, информированным) и др.

Несмотря на быстрое развитие сферы информационных отношений, белорусский законодатель в НПА старается идти в ногу со временем и успевать своевременно совершенствовать законодательную базу.

Американский подход, в отличие от европейского, базируется на фундаментальном праве граждан на свободу слова и печати, что предусмотрено Первой поправкой Билля о правах Конституции США, в связи с чем американские законы фиксируют превалирование названных прав над правом частной жизни. Однако практика неоднозначная.

В середине XX века в США было два прецедента, которые косвенно затрагивали право на забвение, однако решения судов были противоположными.

Дело «Мелвин против Рида» (*Melvin v. Reid*) стало известно тем, что фильм «The Red Kimona», рассказывающий историю экс-проститутки, обвинённой в убийстве, заставил реального прототипа героини подать в суд на продюсера картины. Суд постановил, что любой человек, ведущий доб-

родетельную, законопослушную жизнь, имеет право на счастье, включающее свободу от неоправданных нападков на его личность, социальное положение и репутацию.

В деле *Sidis v. FR Publishing Corp.* суд отказал в реализации «права на забвение» бывшему ребёнку-вундеркинду Вильяму Сидису, пожелавшему в старшем возрасте избавиться от повышенного внимания со стороны общественности. Суд постановил, что право человека на контроль за распространяемой о нём информацией, а также за степенью его популярности, ограничено.

Подводя итог вышесказанному, сформировалось два противоположных подхода к неприкосновенности частной жизни в Интернете. Европейский подход рассматривает право на забвение как неотъемлемое право личности, которое охватывает несколько элементов: честь, достоинство, право на частную жизнь; провозглашает неприкосновенность частной жизни. Лицо вправе принимать решения о том, как будут использоваться его персональные данные, включая возможность для пользователей Интернета скрыть данные или деятельности от третьих лиц.

В США как такого института «права на забвение» не сформировалось, в связи с тем, что оно несовместимо с Первой поправкой к Конституции, провозглашающей свободу слова. Американский подход отдает приоритет свободе слова.

Для установления баланса между такими фундаментальными правами, как право свободы слова, право частной жизни, и «правом быть забытым» можно предложить следующие решения:

Регулирование «права на забвение» правилами, соглашениями непосредственно субъектов сети Интернет;

Установление режима автоматического удаления информации по истечении определенного промежутка времени. Предлагаем дополнить абз. 4 ч. 5 ст. 5 Закона «О защите персональных данных» следующими словами:

5. До получения согласия субъекта персональных данных оператор в письменной либо электронной форме, соответствующей форме выражения такого согласия, обязан предоставить субъекту персональных данных информацию, содержащую: ... срок, на который дается согласие субъекта персональных данных, *«а также срок, после которого персональные данные субъекта могут быть удалены»*;

Если отсутствует возможность удаления информации из сети Интернет негативного характера или блокирования ее дальнейшей обработки, то следует уведомить об этом лицо, информация о котором содержится в просторах информационной системы, и предоставить право дополнения

информации своими комментариями, которые смогли бы исправить общее впечатление о данном лице. В связи с чем предлагаем дополнить ч. 2 ст.13 Закона «О защите персональных данных» следующими словами:

В случае, если персональные данные, которые не могут быть удалены по техническим причинам, носят негативный характер, предоставить право субъекту персональных данных дополнить имеющуюся информацию о нем своими комментариями, которые смогли бы исправить общее впечатление о данном лице.