

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА

М. В. Штемпель

bsu@bsu.by;

Научный руководитель – А. В. Барков, кандидат юридических наук, профессор

Цель исследования – определить, какие причины обуславливают редкость совершения преступлений в состоянии аффекта. В статье рассмотрены два ключевых аспекта в рамках закрепленного в уголовном законодательстве состояния аффекта – неназначение психолого-психиатрической экспертизы на наличие состояния аффекта у лица, совершившего преступление в состоянии алкогольного опьянения и отсутствие законодательной регламентации запаздывающего аффекта.

Ключевые слова: состояние аффекта; виды физиологического аффекта; состояние алкогольного опьянения при наличии состояния аффекта; внезапно возникшее сильное душевное волнение; запаздывающий аффект.

Состояние аффекта – явление, которое нашло своё отражение в уголовном законодательстве Республики Беларусь в трёх статьях УК: ст. 31 УК «Совершение деяния в состоянии аффекта», ст. 141 УК «Убийство, совершённое в состоянии аффекта», ст. 150 УК «Умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения в состоянии аффекта».

Согласно статистике преступлений, в Республике Беларусь за период с 2016 по 2021 годы, было зафиксировано 1 убийство, совершенное в состоянии аффекта, в 2020 году и 1 преступление, предусмотренное ст. 150 УК, в 2019 году.

Данная статистика позволяет сделать вывод о редкости возникновения у лиц состояния аффекта. Однако несмотря на это, специалисты, исследующие рассматриваемое явление, утверждают, что в состоянии аффекта может пребывать значительное количество людей, а, следовательно, некоторые из них способны совершить преступление. Такая тенденция связана с постоянным развитием общественных процессов, в частности, стремительной цифровизацией и информатизацией всех сфер жизни общества, что непосредственно влияет на психику людей и закладывает почву для возникновения несвойственных психике человека явлений. В связи с этим, возрастает количество дисконформно-нормальных людей, т.е. людей, психика которых наиболее подвержена временным деформациям.

Проблема рассматриваемого явления заключается в том, что оно в недостаточной мере раскрыто в уголовном праве, и это, в свою очередь,

обуславливает его сложную природу. Однако, вклад-специалистов в области психологии и психиатрии позволил развить в уголовном законодательстве институт уменьшенной вменяемости, а именно разделить по медицинскому критерию его от состояния аффекта.

Исследователи в области психологических наук выделяет 3 вида физиологического аффекта: классический, кумулятивный и запаздывающий аффект [1, с.209]. В ст.31 УК закреплено понятие классического и кумулятивного аффекта. Стоит признать, что вероятно это сделано в целях «компактности» нормы и ее не перегруженности. Однако, согласно ч.2 ст.3 УК, нормы УК подлежат строгому толкованию. Следовательно, в случае если лицо совершит преступление в состоянии запаздывающего аффекта, ввиду различного характера протекания и возникновения рассматриваемых видов аффекта с классическим, то состав такого преступления не будет признан привилегированным.

Следующий проблемный аспект оценки преступлений, совершенных в состоянии аффекта, который, по всей вероятности, влияет на статистику совершения рассматриваемых преступлений, заключается в назначении судебной психолого-психиатрической-экспертизы в случае, если это лицо находилось в состоянии алкогольного опьянения на момент совершения преступления.

Согласно п.3, 4 ст.228 УПК РБ, проведение экспертизы обязательно в случаях, когда имеются основания полагать о болезненном психическом состоянии подозреваемого или обвиняемого. Следовательно, если у уполномоченного лица возникает сомнение в нормальном психическом здоровье подозреваемого, обвиняемого, то вне зависимости от иных факторов экспертиза должна быть назначена.

Однако в следственной и судебной практике существует заблуждение: если лицо, совершило преступление в состоянии алкогольного опьянения, то наличие внезапно возникшего сильного душевного волнения у него исключается. Такая практика возникла по причинам, выходящим за рамки уголовно-правового и уголовно-процессуального регулирования. Данная практика получила широкое распространение в Российской Федерации, а также иногда признается и в Республике Беларусь.

Такая позиция признается абсолютно неверной с точки зрения исследования состояния аффекта в области психолого-психиатрических наук. Как известно, возникновение сильного душевного волнения предопределяют два фактора: первый определен законодателем – наличие психотравмирующей ситуации (издевательство, тяжкое оскорбление, противоправные действия, грубые аморальные действия), её степень, интенсивность, продолжительность; второй фактор –индивидуальные свойства личности (тип нервной системы, черты характера, скрытые детские

травмы, недостаточность подвижности психических процессов). А также, по нашему мнению, дополнительным фактором следует выделять состояние алкогольного опьянения.

Так, в психологической литературе наряду с классическим, кумулятивным и запаздывающим аффектом выделяется также аффект на почве алкогольного опьянения. Объясняется это тем, что эмоционально-потребностная сфера личности, волевые и когнитивные процессы на фоне алкогольного опьянения осуществляются качественно иначе, чем в трезвом состоянии. Иными словами, возникновение аффекта на фоне алкогольного опьянения еще более вероятно, нежели в обычном состоянии человека.

В психологии нет сомнений по поводу того, что наличие алкоголя в организме человека является фактором, существенно облегчающим развитие аффекта. Таким образом, возникает диссонанс: специалисты-психологи видят состояние алкогольного опьянения и состояние аффекта как два взаимодополняющих звена, в то время как практика правоприменения – взаимоисключающих.

Конечно, стоит обратить внимание на то, что снижение контроля у лица вызвано самостоятельно самим виновным предварительным приемом алкоголя – действием, которое он совершает сознательно. Однако, это не исключает того факта, что состояние аффекта может возникнуть на почве алкогольного опьянения и наличие или отсутствие первого в обязательном порядке следует установить путем проведения соответствующей экспертизы.

Подводя итог, следует сделать выводы. Состояние аффекта – явление, которому в современном мире стоит уделять большое внимание, как минимум по той причине, что оно связано с временным особым состоянием психики человека. Следовательно, уголовному законодательству необходимо в большей степени обращаться к исследованиям в области психологии. Норму, регламентирующую состояние аффекта в УК, стоит дополнить определением запаздывающего аффекта. А также при официальном толковании закона обязательно следует указать на факт того, что аффект может возникнуть у человека как в обычном состоянии, так и в состоянии алкогольного опьянения. По нашему мнению, это поспособствует решению проблемы, сложившейся в практике, а, следовательно, лица, совершившие преступления в состоянии алкогольного опьянения будут также подвергаться судебной психолого-психиатрической экспертизе.

На наш взгляд, статью 31 УК стоит изменить в ч.1, дополнить частью 2 и изложить в следующей редакции:

«1. Уголовная ответственность за деяние, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), также возникшего на фоне состояния алкогольного опьянения вызванного насилием, издевательством, тяжким оскорблением или иными противоправными или грубыми аморальными действиями потерпевшего, когда лицо не могло в полной мере сознавать значение своих действий или руководить ими, находившееся как в трезвом состоянии, так и в состоянии алкогольного опьянения, наступает лишь в случае умышленного причинения смерти, тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения

2. Аффектом признаётся также внезапно возникшее сильное душевное волнение, проявившееся спустя определённый промежуток времени после непосредственного воздействия аффектогенного раздражителя или же вследствие получения информации о ранее совершённом преступлении или неправомерном или аморальном поведении потерпевшего (запоздавающий аффект)».

Библиографические ссылки

1. *Фицук, Т.М.* О классификации аффектов: [о судеб.-следств. практике] Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь 2006. №1. С.205-209.