ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Д. В. Воложина

dasha.volozhina@mail.ru;

*Научный руководитель – В. Е. Петухова, магистр юридических наук,
старший преподаватель*

В настоящей статье поднимается вопрос об административной ответственности за нарушение законодательства о защите персональных данных в социальных сетях. В качестве оснований административной ответственности за правонарушения в области защиты персональных данных автором рассматриваются публикация изображения человека без его согласия и публикация родителями изображения своего ребенка.

Ключевые слова: социальные сети; защита; персональные данные; административная ответственность; правовая охрана; изображение.

Актуальность вопросов административной ответственности за нарушение законодательства о защите персональных данных обусловлена возросшей ролью социальных сетей как средств распространения и получения массовой информации. По мере того, как мы публикуем все больше и больше личной информации в Интернете, вопрос защиты персональных данных становится все более важным.

Многие пользователи не в полной мере осознают потенциальные последствия предоставления своей личной информации в социальных сетях, ведь после того, как эта информация будет передана, может быть трудно контролировать, кто имеет к ней доступ и как она используется.

В Республике Беларусь основным нормативным правовым актом, регламентирующим вопрос защиты персональных данных, является Закон Республики Беларусь № 99-З от 7 мая 2021 г. «О защите персональных данных» (далее – Закон).

В связи с необходимостью привлечения к ответственности лиц, нарушающих законодательство о защите персональных данных, в новой редакции Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) в 2021 году была включена статья 23.7 «Нарушение законодательства о защите персональных данных».

Предметом противоправных посягательств рассматриваемого административного правонарушения выступают персональные данные физических лиц, под которыми понимается любая информация, относящаяся к идентифицированному физическому лицу или физическому лицу, которое может быть идентифицировано [2, ст.1].

На наш взгляд, проблемным является вопрос применения административной ответственности за публикацию изображения человека без его согласия в социальных сетях.

В юридической литературе неоднозначно решается вопрос о правовой охране изображения. В статье 1 Закона предусматривается ряд идентификаторов, наличие которых может свидетельствовать о возможности прямого или косвенного определения лица.

Так, например, к признакам, характерным для физической идентичности, могут относиться пол, рост, вес, цвет волос (например, фотографии, звукозаписи голосов и др.) [3, с. 42].

Нельзя сказать, что, увидев в социальных сетях изображение незнакомого нам человека, мы можем установить его личность только на основании фотографии, тем более если профиль, в котором опубликована фотография, принадлежит другому лицу.

Тем не менее, личность этого человека можно определить путем соотнесения такой информации с иными сведениями, которые могут быть получены из других источников.

По этой причине изображение человека следует относить к персональным данным, а, следовательно, и к объектам, попадающим под правовое регулирование законодательства о защите персональных данных.

Соответственно, возникает вопрос о тех границах, когда публикация изображения другого человека действительно нарушает его право на неприкосновенность частной жизни и влечет необходимость привлечения к административной ответственности.

Статья 2 Закона предусматривает, что его действие не распространяется на отношения, касающиеся случаев обработки персональных данных физическими лицами в процессе исключительно личного, семейного, домашнего и иного подобного их использования, не связанного с профессиональной или предпринимательской деятельностью.

На основании этого можно сделать вывод, что не требуется получать согласие лиц, попавших на изображение, если его использование связано с использованием в вышеуказанных случаях.

Полагаем, такая норма является не совсем корректной, поскольку, несмотря на то, с какой деятельностью связано использование изображения человека, его публикация попадает в сеть, где его может увидеть и распознать большое количество человек.

Вследствие неразумных действий одного человека, который опубликовал изображение другого человека без его ведома и согласия, для последнего может наступить множество нежеланных последствий.

На наш взгляд, публикацию изображения другого человека без его согласия необходимо урегулировать в Законе, добавив отдельную статью, регулирующую публикацию изображения другого человека и устанавливающей административную ответственность за такое деяние в случае отсутствия согласия того, чье изображение публикуется.

Ответственность в данном случае должна наступать по части 3 статьи 23.7 КоАП за умышленное незаконное распространение персональных данных физических лиц, то есть когда персональные данные становятся общедоступными, публичными без законного основания [1].

Стоит обратить внимание на то, что ответственность за незаконное распространение персональных данных физических лиц наступает также при неосторожности.

В связи с этим мы считаем, что предельная величина штрафа чрезмерно завышена, поскольку законодателю в большей степени нужно учитывать возможную сферу распространения персональных данных – социальные сети.

На наш взгляд, в санкции части 3 статьи 23.7 КоАП следует установить различные пределы штрафа для физических лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Для физических лиц целесообразным будет наложение штрафа в размере до десяти базовых величин, что позволит отнести данное правонарушение к административному проступку и при наличии условий, предусмотренных в статье 8.3 КоАП, освободить лицо от административной ответственности с вынесением ему предупреждения.

Для предупреждения совершения повторного административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 23.7 КоАП, мы видим целесообразным введение дополнительной части в статье 23.7 КоАП, которая будет устанавливать административную ответственность за действия, предусмотренные частью 3 статьи 23.7, совершенные повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такие же нарушения.

Еще одним актуальным вопросом в сегодняшнюю цифровую эпоху является обмен информацией о жизни детей в социальных сетях, который стал обычным явлением. В зарубежных странах такое увлечение родителей получило название «sharenting».

Вопрос о наличии реальных последствий «sharenting» рассматривается многими специалистами. Когда родители делятся личной информа-

цией о своих детях в Интернете, они, по сути, оставляют цифровой след, который может сохраняться всю жизнь.

В Законе данный вопрос урегулирован крайне категорично. В пункте 9 статьи 5 установлено, что до достижения субъекта возраста шестнадцати лет согласие на обработку его персональных данных дает один из его законных представителей.

На основании этой нормы можно сделать вывод, что публикация изображения своего ребенка будет считаться правомерным и согласие ребенка не требуется.

Мы полагаем, что целесообразным будет внесение изменений в пункт 9 статьи 5 Закона, а именно дополнение нормы словосочетанием «в его интересах». То есть родитель сможет давать согласие на обработку персональных данных своего ребенка в том случае, если такая обработка совершается исключительно в интересах ребенка, а не по желанию родителя.

В случае, если родители публикуют изображение ребенка не в его интересах, они должны привлекаться к административной ответственности по статье 23.7 КоАП.

В данном случае также будет актуален вопрос уменьшения величины штрафа до десяти базовых величин в санкции части 3 статьи 23.7 КоАП, что на первый раз позволит родителям получить лишь предупреждение, ведь уплата большой суммы денежных средств в качестве штрафа повлияет на семейный бюджет, и как следствие, может сказаться на материальное обеспечение ребенка.

Говоря о понятии «интерес ребенка», его без всяких сомнений стоит рассматривать как понятие субъективное, которое точным образом в Законе не урегулируешь.

В связи с этим данный вопрос следует оставить на усмотрение органов, ведущих административный процесс, которые при рассмотрении дела должны учитывать, какие последствия может повлечь публикация такого изображения.

Таким образом, в связи с тем, что правовой институт защиты персональных данных является своего рода нововведением, некоторые аспекты привлечения к административной ответственности не в полной мере урегулированы и не охватывают все возможные ситуации нарушения законодательства о защите персональных данных.

На сегодняшний день проблемным остаётся вопрос публикации изображения человека без его согласия в социальных сетях.

Данный вопрос подлежит скорейшему решению, поскольку тесно связан с конституционным правом человека на неприкосновенность частной жизни.

Библиографические ссылки

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Кодекс Респ. Беларусь, 6 янв. 2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023. URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk2100091>. Дата обращения: 03.05.2023.
2. *Саванович, Н. А.* Дефиниция персональных данных в Законе Республики Беларусь «О защите персональных данных» и проблемы ее применения // Юстиция Беларуси: юридический научно-практический журнал / учредитель Министерство юстиции Республики Беларусь. 2022. № 6. С. 41–44. ISSN 1729-3731.