

Министерство образования Республики Беларусь
Белорусский государственный университет
Факультет философии и социальных наук
Кафедра социологии

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

_____ А.Н. Данилов

«16» февраля 2024 г.

СОГЛАСОВАНО

Декан факультета

_____ В.С. Сайганова

«23» апреля 2024 г.

История отечественной социологии

Электронный учебно-методический комплекс

для специальностей:

1-23 01 05 «Социология»

6-05-0314-01 «Социология»

Регистрационный № 2.4.2-24/458

Автор:

Курилович Н.В., кандидат социологических наук, доцент

Рассмотрено и утверждено на заседании Научно-методического совета БГУ
30.04.2024 г., протокол № 7.

Минск 2024

УДК 316(091)(075.8)
К 931

Утверждено на заседании Научно-методического совета БГУ
Протокол № 7 от 30.04.2024 г.

Решение о депонировании вынес:
Совет факультета философии и социальных наук
Протокол № 10 от 23.04.2024 г.

А в т о р:

Курилович Наталья Вячеславовна, кандидат социологических наук,
доцент, кафедра социологии факультета философии и социальных наук БГУ.

Рецензенты:

кафедра экономической социологии и психологии предпринимательской
деятельности учреждения образования «Белорусский государственный
экономический университет» (заведующий кафедрой И.В. Лашук, кандидат
социологических наук, доцент);

Н.Н. Красовская, кандидат социологических наук, доцент, доцент
кафедры социальной работы и реабилитологии Белорусского государственного
университета.

Курилович, Н. В. История отечественной социологии : электронный
учебно-методический комплекс для специальностей: 1-23 01 05 «Социология»,
6-05-0314-01 «Социология» / Н. В. Курилович ; БГУ, Фак. философии и
социальных наук, Каф. социологии. – Минск : БГУ, 2024. – 94 с. – Библиогр.:
с. 92–94, библиогр. в подстр. примеч.

Электронный учебно-методический комплекс (ЭУМК) предназначен для
студентов специальностей 1-23 01 05 «Социология» и 6-05-0314-01
«Социология». Содержание ЭУМК предполагает освоение обучающимися
истории зарождения и развития отечественной социологии.

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	7
1.1. Особенности становления и этапы эволюции отечественной социологии....	7
1.2. Натурализм в российской социологии.....	12
1.3. Социология русского анархизма	19
1.4. Субъективное направление в российской социологии	25
1.5. Объективное направление в российской социологии	34
1.6. Неокантианская социология в России	39
1.7. Христианская социология в России	47
1.8. Неопозитивистская социология в России.....	51
1.9. Экономический материализм в российской социологии.....	56
1.10. Становление и развитие советской социологии	61
2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	65
2.1. Тематика семинарских занятий по учебной дисциплине «История отечественной социологии».....	65
2.2. Примерные варианты заданий креативного типа по учебной дисциплине «История отечественной социологии»	67
2.3. Примерный перечень первоисточников для ознакомления на семинарских занятиях по учебной дисциплине «История отечественной социологии»	69
3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ.....	72
3.1. Методические рекомендации и примерный перечень заданий для УСР	72
3.2. Примерные варианты тестовых заданий по учебной дисциплине «История отечественной социологии»	74
3.3. Примерный перечень вопросов к зачету по учебной дисциплине «История отечественной социологии»	89
3.4. Примерная тематика курсовых и дипломных работ по учебной дисциплине «История отечественной социологии»	90
4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ.....	92
4.1. Рекомендуемая литература	92
4.2. Электронные ресурсы	93

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Электронный учебно-методический комплекс (далее – ЭУМК) по учебной дисциплине «История отечественной социологии» предназначен для студентов специальностей 1-23 01 05 «Социология» и 6-05-0314-01 «Социология». ЭУМК разработан в соответствии с учебной программой по учебной дисциплине «История отечественной социологии».

Цель ЭУМК – обеспечение эффективного освоения студентами учебной дисциплины «История отечественной социологии», которая относится к историко-социологическому модулю государственного компонента учебных планов БГУ по специальности 6-05-0314-01 «Социология» (рег. № 6-5.9.-21/01 от 15.05.2023 г.; рег. № 6-5.9-21/1 ин. от 31.05.2023 г.; рег. № 6-5.9-21/21з. от 31.05.2023 г.) и учебных планов БГУ по специальности 1-23 01 05 «Социология» (рег. № Е 23-1-007/уч. от 25.05.2021; рег. № Е 23-1-008/уч. ин.; рег. № Е 23-1-009/уч. з. от 31.05. 2021 г.; рег. №Е 23-1-205/уч. от 22.03.2022 г.; рег. № Е23-1-205/уч. ин.; рег. №Е-23-1-204/уч.з. от 27.05.2022 г.).

Учебная дисциплина «История отечественной социологии» изучается в очной форме получения высшего образования в пятом семестре, в заочной форме получения высшего образования – в четвертом и пятом семестрах. Всего на изучение учебной дисциплины «История отечественной социологии» отведено:

– для очной формы получения высшего образования – 100 часов, в том числе 50 аудиторных часов, из них: лекции – 28 часов, семинарские занятия – 18 часов, управляемая самостоятельная работа – 4 часа (ДО).

– для заочной формы получения высшего образования – 100 часов, в том числе 14 аудиторных часов, из них:

– в четвертом семестре: установочные лекции – 6 часов;

– в пятом семестре: лекции – 2 часа, семинарские занятия – 6 часов.

Трудоемкость учебной дисциплины «История отечественной социологии» составляет 3 зачетные единицы. Форма промежуточной аттестации – зачет.

Цели учебной дисциплины «История отечественной социологии»– формирование у студентов целостного представления о процессе становления и развития социологической науки России и Беларуси, получение ими систематизированных знаний о творчестве ведущих представителей отечественной социологии с момента ее зарождения и до настоящего времени.

Задачи учебной дисциплины «История отечественной социологии»:

1. ознакомление с особенностями становления и этапами эволюции отечественной социологии;
2. репрезентация ключевых идей и центральных тем отечественной социологической науки в период с XIX по начало XXI вв.;
3. систематизация и анализ концепций классиков социологической мысли России и Беларуси;
4. изучение научных трудов представителей отечественной социологии.

Учебная дисциплина «История отечественной социологии» имеет непосредственную предметную связь с такими учебными дисциплинами как «Теоретическая социология», «Современная социология Беларуси», «История классической социологии», «История современной западной социологии».

Учебная дисциплина «История отечественной социологии» изучается параллельно с учебными дисциплинами «Социология образования», «Качественное социологическое исследование», «Экономическая социология», «Многомерный статистический анализ социологических данных», «Маркетинг», «Социология общественного мнения», «Социология массовой коммуникации», «Социология личности».

Освоение учебной дисциплины «История отечественной социологии» должно обеспечить формирование следующих универсальных и базовых профессиональных компетенций:

универсальные компетенции:

УК-5. Быть способным к саморазвитию и совершенствованию в профессиональной деятельности.

УК-9. Выявлять факторы и механизмы исторического развития, определять общественное значение исторических событий

базовые профессиональные компетенции:

БПК-7. Характеризовать классические и современные концепции отечественной социологической науки, использовать их для анализа социально-значимых проблем.

В результате освоения учебной дисциплины «История отечественной социологии» студент должен:

знать:

- периодизацию истории отечественной социологии;
- предпосылки зарождения социологии в России и Беларуси;
- тенденции развития отечественной социологии;
- основные идеи и работы представителей отечественной социологии;

уметь:

- ориентироваться в историческом материале, отражающем досоветский, советский и постсоветский этапы развития отечественной социологии;
- анализировать и оценивать теоретические построения классиков отечественной социологии;
- проводить сравнительный анализ творчества представителей различных социологических школ, сложившихся в России и Беларуси к началу XXI в.;

владеть:

- навыками критического осмысления и оценки текстов по истории отечественной социологии;

- категориальным аппаратом социологических теорий, разработанных отечественными исследователями.

ЭУМК по учебной дисциплине «История отечественной социологии» включает в себя следующие разделы:

- ✓ теоретический раздел;
- ✓ практический раздел;
- ✓ раздел контроля знаний;
- ✓ вспомогательный раздел.

В теоретическом разделе приводится краткий конспект лекций по учебной дисциплине «История отечественной социологии».

Практический раздел содержит тематику семинарских занятий с перечнем вопросов по каждой теме, а также описание примерных вариантов заданий креативного (творческого) типа, которые могут использоваться преподавателем для организации активной учебной деятельности студентов в ходе проведения семинаров.

Раздел контроля знаний содержит необходимые учебные материалы и методические рекомендации для организации управляемой самостоятельной работы студентов (далее – УСР) в ходе освоения учебной дисциплины «История отечественной социологии». Здесь также представлены примерные варианты тестовых заданий по темам учебной дисциплины, перечень вопросов к зачету, примерная тематика курсовых и дипломных работ по учебной дисциплине.

Вспомогательный раздел включает список рекомендуемой студентам основной и дополнительной литературы, а также перечень электронных ресурсов, которые могут использоваться студентами при освоении учебной дисциплины «История отечественной социологии».

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Особенности становления и этапы эволюции отечественной социологии

Осмысление истории отечественной социологии помогает нам понять саму науку об обществе в ее развитии и совершенствовании. Первый вопрос, с которым мы сталкиваемся, – это вопрос о хронологических рамках отечественной социологии. Данный вопрос относится в историко-социологической литературе к числу дискуссионных проблем. Ответ на вопрос о нижней границе истории отечественной науки об обществе является фактически определением времени появления социологии в России. Принято выделять две основные позиции по этому вопросу: 1) социология возникла в дореформенный период (1830–1850-е гг.); 2) социология возникла в пореформенный период (1860–1870-е гг.)¹.

Наиболее распространенной в учебной историко-социологической литературе является вторая позиция, согласно которой социология в России зарождается после реформ 1860–1870-х гг. Именно вторая половина XIX века стала временем, с которого начинает свой отсчет история отечественной социологии. В качестве ее основоположников, как правило, называют две ключевых фигуры: П. Л. Лаврова и Н. К. Михайловского. Кроме того, специалисты указывают на значимый вклад в разработку общих теоретико-методологических идей и в процесс институционализации отечественной социологии таких ученых, как Е. В. Де Роберти, С. Н. Южаков, П. Ф. Лилиенфельд и А. И. Стронина.

Особенности становления отечественной социологии и основные тенденции ее развития связаны с догоняющим вариантом индустриальной модернизации, характерным для России второй половины XIX века. При этом с момента зарождения социологии со стороны правящих кругов России сложилась традиция ее негативного восприятия.

К числу особенностей отечественной социологии специалисты относят односторонний характер связей с зарубежной наукой об обществе (деятельность большинства российских социологов оставалась неизвестной на Западе, а основные работы известных западных социологов переводились на русский язык), синтез идей и полемику с западной социологией. Развиваясь в контексте закономерностей эволюции мировой социологии, российская социология имела свои *отличительные признаки*, к числу которых историки социологии относят²:

- 1) социально-прагматическую ориентацию;

¹ Зборовский Г.Е. Отечественная социология: на пути к гражданскому обществу: монография. – Екатеринбург : УрФУ, 2014. – С. 29-30.

² Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 11-13; Галактионов А.А. Русская социология XI-XX веков: Учебник. – СПб.: Издательство «Лань», 2002. – С. 7-8.

- 2) существование и развитие в составе философских учений;
- 3) изначальный и резкий раскол на субъективную и объективную парадигмы (с тенденцией их синтеза);
- 4) разнообразие теорий;
- 5) устремленность в будущее (поиск ответа на вопрос о судьбах России);
- 6) акцентуацию вопроса о своеобразии русского национального характера

В учебной литературе можно встретить различные варианты периодизации истории отечественной социологии. В этой связи следует отметить, что процесс развития социологического знания как предмет истории социологии может рассматриваться в широком и узком смысле. В широком смысле речь идет о развитии социальной мысли с момента ее зарождения в форме первых представлений об обществе. В узком (более строгом) смысле история социологии начинается с момента формирования социологической науки как самостоятельной области знания. Мы будем исходить из рассмотрения истории отечественной социологии в широком смысле, подразумевая ее предысторию.

Признавая существование определенной преемственности в развитии отечественной социальной мысли, можно выделить *четыре этапа эволюции социологии* на российской почве:

- 1) предсоциологический (до второй половины XIX в.);
- 2) классический (вторая половина XIX – начало XX в.);
- 3) советский (1917 – 1990-е гг.);
- 4) постсоветский (с 90-х гг. XX в. по н.в.).

Каждому этапу в истории отечественной социологии присущи свои особенности, отражающие социально-экономические, политические и культурные реалии страны. Каждый из этих этапов охватывает довольно длительный промежуток времени и поэтому в их рамках могут быть выделены определенные периоды.

Предсоциологический (подготовительный) этап развития российской социальной мысли включает в себя, по мнению А.А. Галактионова, следующие периоды: 1) социологическая мысль русского Средневековья (X-XVI вв.); 2) социологическая мысль в России XVIII в.; 3) социологическая мысль в России первой половины XIX в.³ Кратко охарактеризуем наиболее значимые вехи в развитии отечественной социальной мысли.

Итак, первые социологические учения в России возникли, когда был достигнут необходимый уровень образованности. Однако с принятием христианства в X в. создание светских концепций общественного устройства до XVIII в. было исключено. Как образно отмечает Г. Я. Миненков: «Вплоть до XVIII в. общественная мысль России функционировала в религиозной оболочке и посредством религиозных формул пыталась решать определенные социальные проблемы, в основном связанные с задачами политического

³ Галактионов А.А. Русская социология XI-XX веков: Учебник. – СПб.: Издательство «Лань», 2002. – 416 с.

самоопределения общества»⁴. Кроме того, развитие страны существенно затормозило нашествие Золотой Орды (XIII – XV вв.). Наиболее значимые имена этого периода: богословы-книжники Иларион и Филофей, публицисты И.С. Пересветов, Ю. Крижанич.

Дальнейшее развитие социальной мысли связано с эпохой реформ Петра Великого. Это период активной просветительской деятельности Ф. Прокоповича, В.Н. Татищева, М.М. Щербатова, Я.П. Козельского, С.Е. Десницкого, А.Н. Радищева и др.

В рамках подготовительного этапа развития социальной мысли в России огромное значение имела первая половина XIX века, поскольку в этот период закладывается программа будущей отечественной социологической науки (П.И. Пестель, Н.И. Надеждин, А.И. Герцен, П.Я. Чаадаев и др.). Именно в это время формируются два направления российской социально-философской мысли: западничество и славянофильство. Расхождения между ними шли по вопросу о том, «что понимать под социальным развитием и как оно должно осуществляться: путем ли органического прорастания социальных форм в процессе естественной эволюции самобытной культуры (славянофилы), или путем более или менее насильственного внедрения социальных форм в соответствии с рационалистическим идеалом (западники)»⁵. Западники (Т.Н. Грановский, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский) доказывали, что Россия как часть европейского континента должна пройти европейский путь развития. Они критически относились к существующему в России строю, выдвигая в качестве преобразований отмену крепостного права, введение конституции, организацию просвещения народа. Славянофилы (И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, К.С. Аксаков) считали, что необходимо учитывать особенности азиатского происхождения государства, его уникальность. Они идеализировали патриархальный уклад быта, общинные традиции и православие.

Можно утверждать, что на предсоциологическом этапе уже было сформировано программное поле будущих социологических исследований и заложены основы социальной методологии.

В развитии классической отечественной социологии Г.Я. Миненков предлагает выделять *три исторических этапа*⁶.

Первый этап истории классической отечественной социологии датируется 1860-1890-ми годами. В этот период времени начинается широкая популяризация позитивизма в России. При этом отечественные социологи достаточно критично относились к идеям О. Конта. В это время появляются первые социологические работы П. Л. Лаврова и Н. К. Михайловского. Можно

⁴ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 16.

⁵ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 18.

⁶ Характеристика этапов приведена по работе Миненкова Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 20-25.

утверждать, что между 1868 и 1875 годами заключен период легитимизации социологии в России. К 80-ым годам XIX века появились публикации, зафиксировавшие два направления: объективизм и субъективизм; сложился ряд школ: натуралистическая, психологическая и марксистская социология. Главной особенностью этого периода было почти одновременное зарождение позитивизма и марксизма.

Второй этап истории классической отечественной социологии датируется 1890-1900-ми годами. Социология все больше проникает в академическую среду. В центре внимания находится анализ теоретических предпосылок социологического познания. Ведущей становится неокантианская социология. Именно в рамках этого этапа начинается процесс институционализации отечественной социологии. В 1901 году была открыта Высшая Русская школа общественных наук. В 1908 году была создана первая в России кафедра социологии при частном Психоневрологическом институте в Петербурге. Ее первыми руководителями стали М.М. Ковалевский и Е.В. Де Роберти, а среди первых их учеников числились П. А. Сорокин и Н. Д. Кондратьев. Лекции по социологии также читались на Высших женских курсах.

Третий этап истории классической отечественной социологии датируется 1910 – 1920-ми годами XX века. Ведущей становится неопозитивистская школа. Одновременно формируется христианская социология. Активизируется процесс институционализации социологии: в 1912 г. открыта социологическая секция при Историческом обществе Петербургского университета; в 1916 г. учреждается Русское социологическое общество им. М. М. Ковалевского; в 1917 г. вводится ученая степень по социологии; в ряде университетов образуются кафедры социологии; в 1920 г. в Петроградском университете открывается первый в России факультет общественных наук с социологическим отделением, которое возглавил П. А. Сорокин. В 1913 – 1914 гг. вышли в свет четыре выпуска сборника «Новые идеи в социологии», в котором были опубликованы труды крупнейших русских и западных социологов. После 1917 года советская власть выслала из страны многих ведущих социологов и закрыла новые институты.

В рамках классической российской социологии можно выделить *восемь основных школ (направлений)*:

1) натуралистическая социология (А.И. Стронин, П.Ф. Лилиенфельд, Л.И. Мечников, Н.Я. Данилевский);

2) социология русского анархизма, или социологические концепции народничества (М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин, П.Н. Ткачев);

3) субъективная (этико-психологическая) социология (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, Н.И. Кареев);

4) объективная (позитивистская) социология (Е.В. де Роберти, М.М. Ковалевский);

5) неокантианская социология (Б.А. Кистяковский, Л.И. Петражицкий, П.И. Новгородцев, А.С. Лаппо-Данилевский);

б) христианская социология (В.С. Соловьев, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк);

7) неопозитивистская социология (П.А. Сорокин, А.С. Звоницкая, К.М. Тахтарев);

8) экономический материализм, или марксистская социология (Г.В. Плеханов, В.И. Ульянов, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский).

Рассмотрение вопроса о теоретической эволюции российской социологии предполагает определение преобладающего на определенном историческом этапе типа исследования общества. Другими словами, определение характера социальной онтологии (способа понимания социальной реальности) и гносеологии (системы теоретико-методологических принципов).

Анализ классического этапа развития отечественной социологии, по мнению Г. Я. Миненкова, показывает, что в ее теоретической эволюции можно выделить три ориентации (синтетическую, аналитическую и аналитико-синтетическую), хронологически совпадающие с описанными выше историческими этапами⁷.

Синтетическая ориентация. Отличительной чертой ориентации, характерной для первого этапа истории классической отечественной социологии, стала апологетика возможности открытия законов функционирования и развития общества. В исследованиях господствовали позитивистские модели общества. В онтологическом плане общество трактовалось либо в духе социального реализма, либо в духе социального номинализма. Использовались широкие понятийные конструкции. Ключевыми принципами исследования стали эволюционизм, детерминизм и натуралистический или психологический редукционизм. Основная проблематика фокусировалась вокруг следующих тематических полей: индивид и общество, факторы и способы социального действия.

Аналитическая ориентация. Характерной особенностью ориентации второго этапа истории классической отечественной социологии выступил антипозитивизм. В исследованиях доминировали ценностное моделирование общества и социокультурный анализ. В социальной онтологии сохранялись как реализм, так и номинализм. В гносеологии подчеркивалась специфичность социального познания. Ключевыми принципами исследования стали индетерминизм, интроспекция и нормативизм. Основная проблематика сосредоточилась на следующих вопросах: индивид–норма–культура, мотивация действия.

Аналитико-синтетическая ориентация. Данная ориентация, господствовавшая на третьем этапе истории классической отечественной социологии, характеризовалась синтезом двух указанных выше ориентаций на основе их взаимодополнения. В социальной онтологии преобладала тенденция к описанию общества как целостного организма с функционально

⁷ Описание теоретической эволюции российской социологии приведено по работе Миненкова Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 25-28.

взаимосвязанными элементами. В социальной гносеологии утвердился методологический объективизм. Ключевыми принципами исследования стали умеренный эволюционизм, синтез реализма и номинализма, мягкий редукционизм. Основная проблематика формировалась вокруг следующей темы: социальное взаимодействие, его факторы и способы объяснения.

Понимая многоплановость российской социологической мысли, можно, тем не менее, выделить так называемое общее проблемное поле. К числу *типологических черт* отечественной социологии классического этапа развития следует отнести:

1) органический подход к обществу (общество и человек рассматривались как элементы одной целостной системы);

2) своеобразие гносеологических посылок (в российской социальной мысли субъект мыслился внутри объекта познания);

3) проблематизация вопросов социальной динамики (у многих социологов есть набор разнообразных формул прогресса).

К числу центральных для отечественной социологии тем можно отнести темы социализма, интеллигенции и социального прогресса. В целом же для отечественной социологии классического этапа развития характерны ярко выраженная антропологичность и тенденция этизации науки об обществе.

1.2. Натурализм в российской социологии

Натуралистический подход к обществу был характерен для раннего этапа развития социологической науки. Во второй половине XIX века сформировались две основные формы социологического натурализма: социальный механицизм и социальный органицизм. Натуралистическое направление в российской социологии зародилось и развивалось в русле позитивизма. Натурализм здесь выступил, прежде всего, в форме органических теорий общества. К числу самых известных представителей натурализма в российской социологии принято относить А.И. Стронина, П.Ф. Лилиенфельда, Л.И. Мечникова и Н.Я. Данилевского.

Александр Иванович Стронин (1826-1889) – российский социолог, писатель, педагог, историк. Идеино-теоретическими предпосылками его творчества стали труды О. Конта, Г. Бокля, Ч. Дарвина, Г. Спенсера, Дж. С. Милля и др. Свое понимание общества изложил в следующих работах: «История и метод» (1869), «Политика как наука» (1872), «История общественности» (1885).

А.И. Стронин отмечал, что в обществознании, в отличие от естествознания, царит «беззаконие». Поэтому ключевой задачей социологии становится открытие неизменных законов социальной жизни, что позволит устранить причины конфликтов и организовать деятельность людей наилучшим образом.

К числу научных методов, применимых в социологии, А.И. Стронин относил метод социальной индукции («обсервативки», которая выполняет

функцию «научного производства»); метод социальной дедукции («аналогии», т.е. перенесения в социологию законов естествознания); метод изолирования (создание идеально-типических конструкций).

Обратимся к интерпретации А.И. Строниним сущности и структуры общества. При трактовке общества ученый исходит из принципа социального реализма. Согласно А.И. Стронину, общество – это высший тип социального организма, характеризующегося универсальностью своих частей. В этой связи социолог использует натуралистические аналогии, полагая, что каждой части тела соответствуют определенные общественные органы.

С точки зрения структуры, как полагал А.И. Стронин, общество представляет собой пирамиду, которая является идеальной моделью статики и динамики социального организма. Социальная пирамида общества, по мнению социолога, выглядит следующим образом. Вертикальный ее разрез образует треугольник, который пересекается двумя параллельными основанию линиями на три класса: верхний (аристократия), средний (тимократия) и нижний (демократия). Верхний класс образует в обществе меньшинство, а нижний – большинство. В каждом из перечисленных трех классов ученый выделяет по три части: в верхнем классе – законодательство, суд, администрация; в среднем – арендаторы, мануфактуристы и банкиры (капиталисты); в нижнем – земледельцы, ремесленники и торговцы (работники). Интеллигенция, как нервная сеть, проникает во все клетки общества, концентрируясь на верхнем ярусе. Соотношение названные элементов может варьироваться, но, согласно А.И. Стронину, все они обязательно представлены в структуре любого общества⁸. Необходимо также отметить, что российский социолог обосновывает идею среднего класса: чем более развит средний класс, тем устойчивее социальная пирамида, тем быстрее изживаются социальные болезни.

А.И. Стронин выделяет три общих закона функционирования и динамики социального организма:

1) общий биологический закон (определяет периоды жизни (прогресс, застой и регресс) и смерти (вырождение, перерождение и возрождение) любого общества);

2) общий социологический закон (определяет разделение труда и вытекающую из него социальную иерархию);

3) общий политический закон (конкретизирует два предыдущих закона и определяет, как осуществляется социальное взаимодействие).

Обратимся к теории прогресса Стронина, изложенной им в работе «История общественности». По мнению социолога, прогресс состоит «в стремлении от физического к психическому, от телесного к духовному, от инстинктивного к разумному, от объективного к субъективному, от неподвижного к подвижному, от внешнего к внутреннему, от материального к

⁸ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 83.

спиритуальному, от конкретного к абстрактному, словом, от животного к человеческому»⁹.

Результатом социальной эволюции, как полагал А.И. Стронин, становится общество «абсолютной демократии», идеал которой ученый обосновывает в своем труде «Политика как наука». Путь к такому обществу, по его мнению, предполагает решение экономических проблем, воздействие интеллигенции на правительство, постепенное приближение к тому, чтобы единственным социальным цензом стал уровень образования.

Рассматривая будущее России, Стронин отмечал, что ключевым условием ее здоровой эволюции будет просвещение и соответственно рост среднего класса и интеллигенции. При этом он подчеркивал, что нужны не революционные порывы ради спасения всего народа, а множество малых дел. Он писал по этому поводу: «Не ищите народ где-то, ибо он рядом с вами. Обучите грамоте вашу кухарку, и эта кухонная революция будет лучше всех ваших картонных и мишурных революций»¹⁰.

Павел Федорович Лилиенфельд (1829-1903) – российский государственный деятель, представитель социологического органицизма. Свое учение об обществе изложил в двух работах: «Мысли о социальной науке будущего» (1872) и «Социальная патология» (1896).

В отличие от А.И. Стронина, выделившего три основных метода социологии, П.Ф. Лилиенфельд полагал, что существует только один метод изучения общества – индукция в форме сравнительной аналогии между социальным и природным.

Теорию общества социолог сформулировал в терминах социальной физиологии. Общество рассматривается им как социальный организм в буквальном значении этого слова. По мнению П.Ф. Лилиенфельда, общество имеет все специфические черты организма: единство, целесообразность, специализацию органов, накопление запасов и потенциальных сил, не повторяемость движений. Своеобразие социального организма – в меньшей интеграции и большей подвижности элементов, что позволяет его отнести к высшему классу организмов. Любой организм состоит из клеток. Клетками общественного организма являются нервные клетки индивидов, образующие нервную систему общества. Эти клетки окружены «междуклеточной тканью», которая включает естественную среду (почва, климат) и все созданное самими людьми¹¹.

П.Ф. Лилиенфельд выделил три основных функции общества: 1) физиологическую, или экономическую; 2) морфологическую, или юридическую; 3) объединяющую, или политическую. Экономическая сфера аналогична кровообращению, право – образованию органов и тканей, правительство – центральной нервной системе.

⁹ Стронин А.И. История общественности. – СПб, 1885. – С. 749.

¹⁰ Стронин А.И. Политика как наука. – СПб, 1872. – С. 529.

¹¹ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 88-89.

По мнению П.Ф. Лилиенфельда, здоровое состояние социального организма обусловлено гармоничным соотношением консервативного (наследственности) и либерального (адаптации) элементов. Однако в обществе нередки патологии, к которым социолог относил классовую борьбу и революции. При этом ученый считал, что болезни общества аналогичны болезням мозга: например, большое право соответствует состоянию бреда, большое хозяйство – слабоумию, а большое правительство – параличу.

Рассматривая вопрос о социальной динамике, социолог формулирует законы прогресса для трех сфер деятельности общества: политической, экономической и юридической. «Политический прогресс заключается в усилении власти и расширении политической свободы, экономический прогресс – в увеличении собственности и расширении экономической свободы, а юридический прогресс – в упрочении права и развитии юридической свободы»¹². Следовательно, критерий прогресса для П.Ф. Лилиенфельда – свобода, причем скорее социального целого, чем индивида.

Лев Ильич Мечников (1838-1888) – социолог, географ, публицист, старший брат известного русского ученого-биолога, лауреата Нобелевской премии Ильи Ильича Мечникова. Свою социологическую концепцию изложил в работе «Цивилизация и великие исторические реки» (1889). Этот труд всей его жизни был издан первоначально на французском языке его другом Ж.-Ж. Элизе Реклю в Париже. На русском языке книга «Цивилизация и великие исторические реки» издавалась 6 раз. Представляют интерес также его статьи «Вопросы общественности и нравственности» (1879), «Школа борьбы в социологии» (1884) и др.

Л.И. Мечников обращается к основному социологическому вопросу: является ли общество особой реальностью, фактически не зависящей от людей, или же общество – это просто фикция, первичен же индивид, который и создает эту реальность. Речь идет о противостоянии двух позиций в социологии: реалистической и номиналистической. Социолог четко идентифицирует себя с номиналистической позицией¹³.

Для того, чтобы социология стала точной наукой, по мнению Л.И. Мечникова, ей необходимо выполнить два условия: 1) открыть специфический закон социальной жизни; 2) определить критерий прогресса. В качестве основного метода социологии ученый рассматривал историко-эмпирический анализ различных социально-культурных форм на базе принципа эволюционизма.

Для обозначения предметной области социологии Л.И. Мечников использует два синонимичных понятия: общество и общественность. Общество – это союз, в который люди объединяются ради совместного достижения общих целей, при этом численность собравшихся и временные рамки их объединения не имеют значения. Отношения общественности понимаются как отношения

¹² Лилиенфельд П.Ф. Мысли о социальной науке будущего. Ч.1. – СПб., 1885. – С. 91.

¹³ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 91.

взаимного сотрудничества, союза. Истоки способности и стремления людей к объединению следует искать в тесной связи природного и социального. Социолог критически относится к объяснению общества посредством закона борьбы за существование. Данный закон, по его мнению, должен быть дополнен законом сосуществования и солидарности, который, действуя и в органическом мире, отражает природу социальности.

Социальная эволюция, с точки зрения Л.И. Мечникова, представляет собой культурную историю человечества, ведущей тенденцией которой является прогресс. Вопрос о прогрессе – это ключевая социологическая проблема. Принципом социальной динамики и мерилем прогресса является нарастание общечеловеческой солидарности.

Л.И. Мечников выделяет в прогрессе три периода: 1) начальный период (время рабства); 2) переходный период (время крепостничества, олигархии, классовой борьбы); 3) высший период (время сознательного стремления людей к солидарности). Высший период – это социальный идеал, в котором социолог отразил свое видение анархии. Следовательно, в представлении Л.И. Мечникова, социальный прогресс – это движение от угнетения к анархии.

Ведущим фактором социальной эволюции является, по мнению ученого, географическая среда. Л.И. Мечников ставит вопрос о влиянии географической среды на социальную жизнь в контексте выявления механизма взаимодействия общества и природы. Среда, отмечает социолог, только побуждает к определенным действиям, характер же и способы ее влияния зависят от самих людей, уровня их кооперации.

Специфика социологической концепции Мечникова состоит в том, что главным фактором появления и эволюции цивилизаций он считает гидросферу (реки, моря, океаны). Рассмотрение той роли, которую сыграли реки, моря и океаны в истории человечества, позволило ученому найти определенную объективную закономерность социальной эволюции. Она заключается в том, что цивилизации первоначально образуются на берегах великих рек, затем расширяются и с необходимостью перерастают в морские цивилизации и, наконец, выходят на просторы океанов, охватывая обширные океанические побережья. Соответственно можно выделить три исторических эпохи, совпадающие в периодами развития солидарности и кооперации: речную, морскую и океаническую, включающую два этапа – Атлантический и Тихоокеанский, в рамках которого цивилизация становится всемирной.

Большую часть своей работы «Цивилизация и великие исторические реки» Л.И. Мечников посвятил древним речным цивилизациям: египетской, ассирийско-вавилонской, индийской и китайской. С первых шагов цивилизации Нил в Египте, Тигр и Евфрат в Месопотамии, Инд и Ганг в Индии, Хуанхэ и Янцзы в Китае поставили перед жителями, населявшими берега этих рек, альтернативу: смерть или солидарность. Зависимость земледелия от разлива рек, необходимость возведения сложных ирригационных сооружений, поддержание их в надлежащем виде и сложная система регулирования ими – все это толкало большие массы людей на путь принудительной кооперации, поскольку только

благодаря коллективному и строго дисциплинированному труду людей можно было организовать и обеспечить общественную жизнь. Именно поэтому древние речные цивилизации характеризуются преобладанием деспотического строя¹⁴.

Таким образом, у Л.И. Мечникова мы находим своеобразную социологическую концепцию, в основе которой лежат принципы эволюционизма и географического детерминизма.

Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885) – российский социолог, публицист и естествоиспытатель. Считается автором самой первой антиэволюционистской модели общества в форме концепции культурно-исторических типов, которая была изложена им в работе «Россия и Европа» (1871).

Господствовавшую в науке систему объяснения истории Н.Я. Данилевский называл искусственной и предлагал заменить ее альтернативной системой, которую считал естественной. Искусственная система объяснения истории исходит из существования «единой нити» в развитии человечества, образующего общую цивилизацию, а естественная система – из существования отдельных цивилизаций, развивающихся во взаимодействии друг с другом. Другими словами, признание множественности цивилизаций означало отказ от европоцентристской идеи социального прогресса и подмены одной культуры другой. По мнению Н.Я. Данилевского, исторический процесс необходимо объяснять, представив его в виде совокупности разнообразных национальных цивилизаций, существующих самобытно и определяемых разными факторами.

Созданная социологом концепция культурно-исторических типов стала идеологической базой позднего славянофильства. основополагающий тезис Н.Я. Данилевского заключается в том, что реальным объектом истории выступает не человечество, а культурно-исторические типы, реальным аналогом которых в прошлом являются племена, а в настоящем – нации. Культурно-исторический тип понимается как интеграция существенных признаков социального организма, а культура – как объективация национального характера.

Н.Я. Данилевский полагал, что не все народы в одинаковой степени обладают жизненными силами к самостоятельному развитию, некоторые из них не оформляются в полноценный культурно-исторический тип, представляя собой «этнографический материал» для других типов. Помимо этого, существуют народы («бичи Божии»), которые разрушают отжившие цивилизации, а затем сами возвращаются «в прежнее ничтожество» (гунны, монголы). Согласно классификации Н.Я. Данилевского, существует десять основных культурно-исторических типов: египетский, китайский, индийский, ассиро-вавилонский, иранский, еврейский, греческий, римский, арабийский, германо-романский (европейский). За рамки данной систематизации выносятся

¹⁴ См. Мечников Л. И. Цивилизация и великие исторические реки; перевод с французского М. Д. Гродецкого. – Киев ; Харьков : Южно-Русское Книгоиздательство Ф. А. Иогансона, 1899. – 288 с.

славянский тип, который не совпадает с уже известными типами и сильно отличается от европейского типа.

Критерием оценки культурно-исторических типов, включенных в список полноценных цивилизаций, Н.Я. Данилевский считал участие и вклад народов в творчество культуры, которая складывается из четырех разрядов: 1) религиозного (народная вера); 2) собственно культурного (в форме науки, искусства и промышленности); 3) политического (отношения людей как представителей народа); 4) социально-экономического (отношения людей к условиям использования предметов внешнего мира). Социолог полагал, что могут быть одноосновные культурно-исторические типы, т.е. те, которые развивают только один из разрядов культуры, двухосновные и т.д. Славянский культурно-исторический тип обладает, по мнению Н.Я. Данилевского задатками, к развитию всех четырех разрядов культуры, т.е. он четырехосновной¹⁵.

Н.Я. Данилевский сформулировал пять законов эволюции культурно-исторических типов. Коротко их охарактеризуем.

Первый закон – это закон родства языков как условия самобытности культурно-исторического типа.

Второй закон – это закон политической независимости как условия становления культурно-исторического типа.

Третий закон – это закон непередаваемости цивилизации, заключающийся в том, что начала цивилизации одного культурно-исторического типа (дух, природа народов) не передаются народам другого типа, но способны воздействовать друг на друга.

Четвертый закон – это закон разнообразия и силы составных элементов культурно-исторического типа, который устанавливает прямо пропорциональную зависимость богатства и полноты развития культурно-исторического типа от разнообразия этнографических различий народа и уровня его самостоятельности.

Пятый закон – это закон краткости периодов цивилизации, который гласит, что «период цивилизации каждого типа сравнительно очень короток, истощает силы его и вторично не возвращается»¹⁶. При этом Н.Я. Данилевский выделяет четыре периода в развитии культурно-исторического типа: 1) этнографический период (самый длительный, в этот период заготавливается запас сил для будущей деятельности народа); 2) государственный период (народ строит государство как условие независимого самобытного развития); 3) период собственно цивилизации (самый короткий период плодоношения, когда накопленные народом силы обнаруживают себя в самых различных формах культурного творчества); 4) период конца культуры, имеющий две формы: апатия самодовольства (одряхление культуры, когда завет старины считается

¹⁵ Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романно-германскому. – М., 1991. – С. 85-90.

¹⁶ Там же. – С. 106.

вечным идеалом для будущего) и апатия отчаяния (осознание ошибочности идеала, достижение неразрешимых противоречий).

Таким образом, с точки зрения Н.Я. Данилевского, исторический процесс осуществляется через самобытные культурно-исторические типы. Каждый культурно-исторический тип вносит свой вклад в общую сокровищницу человечества, и в этом единстве многообразия и осуществляется прогресс. В целом концепция Н.Я. Данилевского – это одна из первых попыток социологической интерпретации истории как нелинейного многовариантного процесса. И в настоящее время не утратила актуальности озвученная социологом идея сохранения всего национально-культурного многообразия.

1.3. Социология русского анархизма

В Википедии представлено следующее определение понятия «анархизм»: «Анархизм – общее наименование систем взглядов, основывающихся на человеческой свободе и отрицающих необходимость принудительного управления и власти человека над человеком. Существует множество различных направлений анархизма, которые часто расходятся в тех или иных вопросах, от второстепенных и вплоть до основополагающих (в частности – относительно взглядов на частную собственность, рыночные отношения, этнонациональный вопрос)»¹⁷. Так, принято выделять индивидуалистический и коллективистский (социальный) анархизм, в рамках которых представлено большое разнообразие вариаций (например, рыночный анархизм, анархо-коммунизм, анархо-капитализм, анархо-синдикализм и др.).

Термин «анархизм» в 1840 году ввел французский философ Пьер Жозеф Прудон (1809-1865), которого нередко называют «отцом анархизма». Он является автором следующих работ: «Что такое собственность?» (1840), «Система экономических противоречий, или Философия нищеты» (1846), «Исповедь революционера» (1849) и «О политической способности рабочих классов» (1865).

Предтечами анархизма принято считать английских мыслителей Джерарда Уинстенли (1609 – 1652) и Уильяма Годвина (1756 – 1836). Первый из них в своей работе «Истина, торжествующая над злословием» (1649) постулировал развращающее влияние власти на людей, несовместимость свободы и собственности. Писатель и историк Уильям Годвина является автором книги «Исследование, касающееся политической справедливости и ее влияния на всеобщую добродетель и счастье» (1793). В этой книге выдвинут классический тезис анархизма о том, что власть противоречит человеческой природе, а общественное зло существует потому, что люди лишены возможности свободно действовать, руководствуясь разумом.

¹⁷ Анархизм // Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B7%D0%BC>

В XIX в. анархизм стал одним из влиятельных политических течений, в основе которого лежала идея отрицания государства. Необходимо отметить, что российская мысль внесла в развитие анархизма весомый вклад. Именно в России была предпринята попытка социологического обоснования анархизма. Наиболее ярко она представлена в творчестве М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина и П.Н. Ткачёва. В творчестве указанных мыслителей эксперты также замечают поиск синтеза психологизма и натурализма.

Михаил Александрович Бакунин (1814–1876) – потомственный дворянин, революционный демократ и социалист, родоначальник отечественного анархизма. Его социологические идеи представлены в следующих работах: «Федерализм, социализм и антитеологизм» (1862), «Кнуто-Германская империя и социальная революция» (1871) и «Государственность и анархия» (1873). Идеино-теоретическими предпосылками творчества М.А. Бакунина стали научные труды Г.В.Ф. Гегеля, Л. Фейербаха, П. Ж. Прудона, Ч. Дарвина, О. Конта и К. Маркса.

Социология, по мнению М.А. Бакунина, это наука «об общих законах, управляющих всем развитием человеческого общества»¹⁸. В социологии Бакунина отчетливо видна также натуралистическая тенденция. Под обществом он понимал естественный способ существования совокупности людей, который определяется естественными законами, не зависящими от воли индивидов. Задача социологии заключается в том, чтобы выделить эти законы. Однако, по мнению социолога, необходимо признать ограниченность науки, т.к. она всего лишь часть целого – жизни. Поэтому наука не может и не должна претендовать на управление жизнью. Другими словами, М.А. Бакунин проповедует «бунт жизни против науки».

Анализируя общество, М.А. Бакунин очень часто ссылался на К. Маркса, главной заслугой которого он считал доказательство того, что экономический факт всегда предшествует правовому факту. Используя в качестве критерия различия экономических интересов индивидов, М.А. Бакунин выделил два класса в социальной стратификации: 1) политические классы (землевладельцы и капиталисты, занимающиеся интеллектуальным трудом); 2) рабочие классы (пролетариат и крестьянство, обреченные на физический труд).

Ключевой проблемой социологии у М.А. Бакунина выступала проблема уничтожения государства как силы, которая подавляет абсолютную свободу личности, а целью прогресса и его критерием являлось постоянное увеличение свободы личности. Именно в государстве, считал мыслитель, заключается источник зла и социальной несправедливости. Выступая за разрушение государственного управления, социолог понимал, что любая совместная деятельность людей требует управления. Поэтому он отвергал не управление как таковое, а управление централизованное, которое идет «сверху вниз», а не от народа. Социальным идеалом М.А. Бакунина является анархия, которая

¹⁸ Бакунин М.А. Федерализм, социализм и антитеологизм // Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. – М., 1989. – С. 49.

представляет собой вольную, самостоятельную организацию всех частей общества снизу вверх без всякого насилия сверху.

Мыслитель выдвигает три фактора (принципа) человеческого развития в истории: 1) человеческая животность; 2) мысль; 3) бунт. Из животных потребностей им выводится социальная и частная экономика, из мысли - наука, из бунта - свобода¹⁹. Рассмотрим эти три факторы.

Социальный мир, по мнению М.А. Бакунина, есть продолжение и наивысшее проявление природы. Животные истоки человека находят выражение в системе его инстинктов. Базисными являются два инстинкта: 1) социальный (инстинкт сохранения рода); 2) эгоистический (инстинкт самосохранения индивида). Историю развития общества социолог рассматривал как эволюционный процесс, как шествие человечества из «царства животных» в «царство свободы».

Мысль – это продукт физиологических процессов и вытекает из самой жизни. Характер и направленность мысли определяется обществом. Способом реализации мысли является бунт (носит характер инстинкта) против установившихся порядков. М.А. Бакунин утверждал, что немислим бунт против природы, труден бунт против общества, но возможен и необходим бунт против искусственных социальных форм типа государства. Основная сила, способная уничтожить государство, по его мнению, это бунт (революция). В деле организации бунта решающим считал волю узкого круга революционеров. Предполагал, что проведение социалистической революции не зависит от объективных условий, что она возможна при любом экономическом строе общества.

В историко-социологической литературе часто отмечается, что анархизм М.А. Бакунина является русским, коллективистским, чем и отличается от западного, индивидуалистического. Источником взглядов М.А. Бакунина на государство и народ является теория славянофила К.С. Аксакова. М.А. Бакунин был убежден, что русский мужик – социалист по инстинкту и бунтарь по природе. По мнению социолога, исторически сложившимися формами протеста для личности выступает разбой, а для народа – всеобщий бунт (революция). Указывая на народные движения под руководством Разина и Пугачева, М.А. Бакунин доказывал возможность крестьянского восстания в масштабах всей России. Для внесения в стихийный бунт организованных форм необходимо создать инициативные группы из революционной молодежи²⁰.

Важное место в системе воззрений М.А. Бакунина отведено религии. Он оценивал ее как социальное зло, отмечая при этом, что, во-первых, она плод незрелого, антропологического мышления людей, а во-вторых, главной причиной существования религии является нищета и моральная забитость народа. Весьма примечательно следующее определение М.А. Бакунина:

¹⁹ Бакунин М.А. Бог и государство // Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. – М., 1989. – С. 449.

²⁰ Галактионов А.А. Русская социология XI-XX веков: Учебник. – СПб.: Издательство «Лань», 2002. – С. 280-282.

«Церковь представляет для народа род небесного кабака, точно так же, как кабак представляет нечто вроде церкви небесной на земле, как в церкви, так и в кабаке он забывает хоть на одну минуту свой голод, свой гнёт, старается успокоить память о своей ежедневной беде один раз в безумной вере, а другой раз - в вине. Одно опьянение стоит другого»²¹.

Освобождение народа от религии, считал М.А. Бакунин, возможно двумя путями: 1) с помощью воздействия на сознание людей, распространения рациональной науки и пропаганды идеи социализма; 2) посредством коренного изменения условий жизни народа, т.е. благодаря революции.

М.А. Бакунин и его последователи фокусировались на бунте крестьянских масс, доказывая, что русский народ уже давно готов к нему. Вместо государства будут созданы самоуправляющиеся независимые общины.

Пётр Алексеевич Кропоткин (1842–1921) – потомок древнего княжеского рода, географ, писатель, социолог, один из самых влиятельных теоретиков анархизма. Его социологические идеи изложены в следующих работах: «Взаимная помощь как фактор эволюции» (1907), «Анархия, её философия и идеал» (1906), «Государство и его историческая роль» (1917), «Современная наука и анархия» (1920), «Этика» (1921). В идейно-теоретическом плане П.А. Кропоткин наиболее близок к М.А. Бакунину, однако он не принимал идею спонтанного бунта.

Социологию П.А. Кропоткин определяет как «науку о жизни и развитии общества»²². При этом он подчеркивает близость социологии и этики. Ключевой вопрос социологии ученый сформулировал следующим образом: «... является ли жизнь в обществе средством освобождения личности или средством порабощения? Ведёт ли она к расширению личной свободы и увеличению личности или же к её умалению?»²³ Основополагающую роль в социологии играют анализ и обобщение фактов в единстве с эволюционизмом.

Как и М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин считал, что истоками общества являются социальные инстинкты и нравы. Общество не было создано, оно существовало уже среди животных, а сам инстинкт общественности стал условием выживания индивидов. При этом центральной проблемой социологии ученый объявил проблему взаимопомощи. Рассматривая данную проблему, П.А. Кропоткин представил социологическую интерпретацию дарвинизма. В этой связи ученый отмечает, что, вытекая из инстинкта общественности, именно взаимопомощь, а не борьба, является доминирующим законом природы. По мнению социолога, природа учит нас избегать состязания и объединяться во взаимопомощи. И потому природа может быть названа первым учителем этики для человека. В итоге П.А. Кропоткин приходит к выводу, что практика взаимной помощи и её последовательное развитие создали сами

²¹ Бакунин М.А. Бог и государство // Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. – М., 1989. – С.447.

²² Кропоткин П.А. Этика. Избр. Труды. – М., 1991. – С. 80.

²³ Кропоткин П.А. Современная наука и анархия// Кропоткин П.А. Хлеб и воля. – М., 1990. – С. 336.

условия общественной жизни. По сути дела, взаимная помощь (солидарность) выступает в его концепции как ведущий фактор эволюции. Рассматривая социальную эволюцию, Кропоткин выделяет в ней три ступени: Взаимопомощь, Справедливость, Нравственность. Таков «всеобщий закон органической эволюции»²⁴.

Рассмотрим его теорию прогресса. По мнению ученого, прогрессивны все те общественные формы, которые «лучше обеспечивают в данном обществе и, следовательно, в человечестве вообще наибольшую сумму счастья, а потому и наибольшую силу жизненности»²⁵. Такое положение дел возможно только при анархии, когда отношения между людьми определяются не законами или какими-либо правителями, а взаимными соглашениями. При этом достигается наиболее полное освобождение личности.

Учёный приходит к выводу, что главный социальный субъект – народ. Для П.А. Кропоткина характерна идеализация народа, который для ученого является некой единой субстанцией, наделенной только положительными характеристиками. Народ всегда прав, только он рождает новые идеи, находит верные ответы на самые трудные вопросы социологии²⁶. При этом подчеркивается решающая роль народа во всех социальных процессах.

Для П.А. Кропоткина (также как и для М.А. Бакунина) характерен антиэтатизм. Государство представляет собой главное препятствие естественной социальной эволюции по пути взаимопомощи, справедливости и нравственности. Способом его уничтожения является социальная революция. В отличие от М.А. Бакунина, П.А. Кропоткин не отождествляет революцию с бунтом. К бунту народ толкают отчаяние и нищета, к революции – надежда на улучшение. Общество, покончившее в результате революции с частной собственностью, будет организовано, как полагал П.А. Кропоткин, на началах анархического коммунизма или коллективизма.

Петр Никитич Ткачёв (1844–1886) – социолог, литературный критик, публицист, революционный деятель и основной теоретик заговорщического направления в радикальной ветви народничества. Основные социологические работы П.Н. Ткачева: «Очерки по истории рационализма» (1866), «Что такое партия прогресса?» (1870), «Закон общественного самосохранения» (1870), «Роль мысли в истории» (1875), «Анархия мысли» (1876), «Анархическое государство» (1876), «Накануне и на другой день революции» (1877) и др. Ткачева мало знают как социолога, он больше известен как теоретик революции, предшественник теории и практики большевизма.

П.Н. Ткачев считал, что социология должна иметь, прежде всего, практическое значение. Девизом мыслителя стали следующие слова: «Как

²⁴ Кропоткин П.А. Этика. Избр. Труды. – М., 1991. – С. 44.

²⁵ Кропоткин П.А. Современная наука и анархия// Кропоткин П.А. Хлеб и воля. – М., 1990. – С. 283.

²⁶ Кропоткин П.А. Речи бунтовщика. – М., 1921. – С. 67.

можно больше науки в поэзии и как можно меньше поэзии в науке»²⁷. Предметом социологии П.Н. Ткачев признавал так называемую «срединную область», лежащую между конкретной практикой и абстрактной теорией. Основным принцип – принцип регуляризации, заключающийся в признании значимости только тех идей, которые отвечают социальным потребностям, т.е. регулируются запросами жизни.

П.Н. Ткачев критически относился к творчеству многих классиков социологии. Например, идеи О. Конта он критиковал за метафизичность. Весьма негативно П.Н. Ткачев относился к идеалистической философии, которой должен быть противопоставлен рационализм, применительно к обществу выраженный в законе общественного самосохранения.

В своем развитии социальная наука, по мнению социолога, проходит два фазиса: догматический и критический. В отличие от догматического критическое социальное знание должно ответить не только на вопросы, что есть и что должно быть, но и на вопрос, почему есть то, что есть, и почему чего нет, то должно быть²⁸. При этом наука должна использовать критический метод, опирающийся на анализ реальных фактов. Речь у П.Н. Ткачева идет о наблюдении и сравнении.

П.Н. Ткачева нередко считают родоначальником экономического материализма в России, поскольку он первым из российских мыслителей объявил себя сторонником экономического метода К. Маркса. По его мнению, данный метод подходит для изучения законов общественного развития.

П.Н. Ткачев отмечал, что существуют принципиальные различия между обществом и природой, в связи с чем он резко критиковал сторонников биологизации общественной жизни (прежде всего, А.И. Стронина и Г. Спенсера). Если законы природы — это вечная, обязательная связь между причиной и следствием, то в отличие от них законы общества не являются неизменными, а только раскрывают известные отношения между людьми, их действиями и их «мыслями». Ведь в зависимости от воли и желания людей эти отношения могут быть заменены совершенно другими.²⁹

Большое внимание П.Н. Ткачев уделял решению проблемы прогресса. В качестве критерия прогресса социолог выделяет цель, которая является воплощением представлений людей о счастье и выступает в качестве образца того, что должно быть. Помимо цели, элементами прогресса являются движение и направление. Основная цель социального прогресса – приведение в соответствие потребностей людей с возможностями их удовлетворения, т.е. социальное равновесие. всех и каждого в полную гармонию с средствами к их удовлетворению... Все, что приближает общество к этой цели, то прогрессивно; все, что удаляет, то регрессивно». Итак, общество достигнет цели, когда: 1) поставит всех своих членов в одинаковое положение; 2) приведет в

²⁷ Ткачев П.Н. Наука в поэзии и поэзия в науке // Ткачев П.Н. Соч. В 2 т. Т.1. – М., 1975. – С. 405.

²⁸ Ткачев П.Н. Соч. В 2 т. Т.1. – М., 1975. – С. 301-302.

²⁹ Там же. – С. 183-184.

гармонию средства с потребностями; 3) гарантирует равенство удовлетворения потребностей каждого³⁰.

П.Н. Ткачев выделил регрессивные (в основе лежит частное право, порождающее классовую борьбу) и прогрессивные (в основе лежит коллективное право, характерное для социализма) социальные формы. Достичь прогрессивной формы можно только в результате социалистической революции, основу которой составляет политический заговор меньшинства (партии «людей будущего»). Подробно им была рассмотрена роль политической власти революционно настроенного меньшинства в историческом развитии. Основу его социально-политических воззрений составляло представление о возможности социального переворота силами революционного меньшинства. Другими словами, политическую борьбу он сужал до заговора. Он полагал, что революционно настроенное интеллигентское меньшинство с помощью тайного заговора свергнет самодержавие, захватит политическую власть в свои руки и произведет социальные изменения. Он указывал, что задача революционеров — не подготавливать революцию, а «делать» ее³¹.

При этом партия меньшинства должна позаботиться о создании государства революционной диктатуры. Анархия в понимании П.Н. Ткачева — это идеал довольно отдаленного будущего, осуществление которого непременно предполагает достижение социального равенства (братства)³².

П.Н. Ткачевым были дифференцированы два типа революции: буржуазная и социалистическая. Если первая сохраняет в неизменности господствующий принцип частной собственности, то вторая отрицает любой собственнический принцип, а поэтому ведет к совершенно другому способу утверждения новых основ жизни общества.

В целом концепции М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина и П.Н. Ткачева во многом оказались в стороне от основной линии развития мировой социологической мысли. Как отмечает Г.Я. Миненков, на примере творчества этих мыслителей мы видим, как не надо строить социологию и решать социальные проблемы³³. В то же время ряд отдельных идей из концепций анархистов, несомненно, имеет позитивное значение.

1.4. Субъективное направление в российской социологии

Субъективное направление в российской социологии представляет собой

³⁰ Ткачев П.Н. Закон общественного самосохранения // Ткачев П.Н. Соч. В 2 т. Т.1. – М., 1975. – С. 406-450.

³¹ Ткачев П.Н. Революция и государство // Ткачев П.Н. Соч. В 2 т. Т.2. – М., 1975. – С. 141-153.

³² Галактионов А.А. Русская социология XI-XX веков: Учебник. – СПб.: Издательство «Лань», 2002. – С. 297.

³³ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 129.

самое широкое и влиятельное течение. В историко-социологической литературе его называют по-разному: и этико-субъективной школой, и этико-психологической социологией. Теоретики данного направления пытались определить природу и факторы социального прогресса, а также понять, какую роль в историческом процессе играет личность. Неслучайно ключевым предметом исследований данного направления выступает привносимый в социальную жизнь субъективный элемент, а центральной категорией – понятие личности. К числу отличительных черт субъективного направления в российской социологии можно отнести гуманизм, этизацию и психологизацию науки об обществе.

Представителями данного направления являются П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, С.Н. Южаков и Н.И. Кареев. Важно отметить, что субъективное направление в российской социологии зародилось внутри либерально-пропагандистского крыла народничества, для которого была характерна пропаганда «хождения в народ» с целью «разбудить» революцию «снизу».

Петр Лаврович Лавров (1828-1900) – социолог, философ, историк, поэт. Основные его труды: «Исторические письма» (1869-1870), «Задачи понимания истории» (1898), «Важнейшие моменты в истории мысли» (1903) и др.

П.Л. Лаврову принадлежит титул основоположника субъективного направления в российской социологии. Идеино-теоретическими предпосылками его творчества стали философский антропологизм, гегельянство, позитивизм и марксизм. В центр научной картины мира П.Л. Лавров поставил человеческую личность как субъекта познания. А ключевой принцип познания – это принцип антропологизма. В основе социальной науки, как полагал мыслитель, лежат потребности человека, а потому наука об обществе выступает у него теорией человеческой деятельности.

П.Л. Лавров построил классификацию наук, опираясь на логический критерий их дифференциации. В итоге он выделил два рода наук: 1) феноменологические науки, исследующие законы повторяющихся процессов и явлений; 2) морфологические науки, изучающие распределение предметов и форм. К феноменологическим наукам он отнес механику, геометрию, психологию, этику и социологию³⁴.

Социология призвана рассматривать «вопросы о законах явлений солидарности», т.к. общество - это солидарное сожительство сознательных особей для коллективной деятельности ввиду общих целей. Солидарность - это ключевое понятие в системе социологии Лаврова. Социология есть наука, «изучающая и группирующая повторяющиеся факты солидарности между особями человеческого общества и стремящаяся раскрыть ее законы». Для Лаврова социология не только теоретическая, но и практическая наука. Теоретически осмыслив формы солидарности, социология должна указывать пути и средства их осуществления. Отсюда два вывода: 1) социология максимально сближается с

³⁴ Лавров П.Л. Исторические письма // Лавров П.Л. Философия и социология. Т.2. – М., 1965. – С. 25.

этикой, вплоть до отождествления с ней; 2) настоящая социология есть социализм и только социализм есть истинная социология - таков социальный идеал Лаврова.

По мнению П.Л. Лаврова, социология изучает явления солидарности. Социология – это наука, «изучающая и группирующая повторяющиеся факты солидарности между особями человеческого общества и стремящаяся открыть ее законы»³⁵

Средством социологического познания, по мнению П.Л. Лаврова, является субъективный метод, который рассматривается им с точки зрения антропологизма. Само понятие субъективного метода позаимствовано из социологии О. Конта. С помощью субъективного метода решаются следующие три задачи: 1) оценивание сравнительной важности фактов; 2) признание того или иного социального элемента здоровым или наоборот; 3) анализ возможностей развития событий³⁶. В целом субъективный метод у П.Л. Лаврова – это приложение нравственных критериев к социальным явлениям.

Рассмотрим теорию солидарности П.Л. Лаврова. Как идеальный тип, солидарности – это общность в привычках, интересах, аффектах и убеждениях, благодаря которой люди образуют общество. Основная функция солидарности - быть орудием борьбы за существование общества³⁷.

Социолог дифференцировал три вида солидарности: 1) бессознательная солидарность (солидарность обычая, которая выступает продолжением животных инстинктов); 2) аффективная солидарность (солидарность общих настроений); 3) сознательная солидарность (солидарность единства человечества, идеальным типом является социализм).

История человечества, согласно П.Л. Лаврову, представляет собой процесс переработки культуры с помощью мысли. Суть этой переработки заключается в усилении или ослаблении солидарности общества путем внесения в формы его жизни большей доли сознания. С точки зрения уровней П.Л. Лавров выделяет мысль некритическую и критическую. Последняя и представляет собой субъективный метод в действии. Рассматривая творящих историю социальных субъектов, П.Л. Лавров разрабатывает концепцию «критически мыслящей личности», т.е. личности, которая вырабатывает идеал и сама стремится его воплотить. В целом мыслитель выделяет три социально-психологических типа (субъекта социальных действий): 1) пасынки цивилизации (эксплуатируемое большинство общества); 2) дикари высшей культуры (меньшинство общества, занимающее привилегированное положение); 3) интеллигенция (совокупность критически мыслящих личностей)³⁸.

³⁵ Лавров П.Л. Важнейшие моменты в истории мысли. – М., 1903. – С. 978.

³⁶ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 39.

³⁷ Лавров П.Л. Социализм и борьба за существование // Лавров П.Л. Философия и социология. Т.2. – М., 1965. – С. 369.

³⁸ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 45.

Обратимся к разработанной П.Л. Лавровым теории факторов социального действия. Социолог дифференцирует четыре группы побуждений к действию: 1) привычки (обычаи); 2) аффекты; 3) интересы; 4) убеждения. Большинство людей, как полагал П.Л. Лавров, руководствуются только интересом пользы, однако высший уровень мотивации - это убеждения, которые присущи критически мыслящим личностям.

Теория прогресса, по мнению П.Л. Лаврова, должна дать ответы на следующие три вопроса: 1) в чем мог состоять прогресс; 2) в чем заключались различные его фазисы прогресса; 3) в чем заключается возможный для нашего времени прогресс. Соответственно П.Л. Лавров первоначально предложил следующую формулу прогресса: «Развитие личности в физическом, умственном и нравственном отношении, воплощение в общественных формах истины и справедливости»³⁹. Однако в работе «Задачи понимания истории» он предлагает итоговую формулу прогресса: «Прогресс, как смысл истории, осуществляется в росте и скреплении солидарности, насколько она не мешает развитию сознательных процессов и мотивов действия в личностях; точно так же как в расширении и в уяснении сознательных процессов и мотивов действия в личностях, насколько это не препятствует росту и скреплению солидарности между возможно большим числом личностей»⁴⁰.

В контексте приведенной выше формулы прогресса П.Л. Лавров выделяет два этапа социальной эволюции: 1) доисторический (включает эволюцию природных основ жизни людей, предпосылки становления человека и общества); 2) исторический (начинается с рождения критической мысли). Отвечая на вопрос, в чем заключается возможный для нашего времени прогресс, П.Л. Лавров однозначен – это социализм как новый тип культуры, зарождающийся в процессе развития критической мысли.

Николай Константинович Михайловский (1842-1904) – крупнейший русский публицист, теоретик народничества, родоначальник (наряду с П.Л. Лавровым) социологии в России. Основные его социологические труды: «Что такое прогресс?» (1869), «Аналогический метод в общественной науке» (1869), «Борьба за индивидуальность» (1875-1876), «Записки профана» (1875-1877), «Герои и толпа» (1882) и др.

Предметом социологии является, по Н.К. Михайловского, социальное взаимодействие, трактуемое им как выявление отношений различных общественных форм к судьбам личности⁴¹. Отсюда понятно, что социолог придерживался номиналистической позиции. Социология в понимании Н.К. Михайловского – это наука не только теоретическая, но и практическая. Ее основная задача заключается в том, чтобы увидеть взаимосвязь частей сложного общественного целого.

³⁹ Лавров П.Л. Исторические письма // Лавров П.Л. Философия и социология. Т.2. – М., 1965. – С. 54.

⁴⁰ Лавров П.Л. Задачи понимания истории. – СПб., 1903. – С. 121.

⁴¹ Михайловский Н.К. Борьба за индивидуальность // Михайловский Н.К. Герои и толпа: Избр. труды по социологии. Т.2. – СПб., 1998. – С. 250.

Как и П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский обращается к проблеме субъективного метода, в трактовке которого ключевую роль играет понятие «профан», введенное им в работа «Записки профана». Профаны в понимании социолога – это народ, создающий условия для развития науки и поэтому имеющий право требовать от неё отчета. По мнению Н.К. Михайловского, наука должна служить именно профанам, подход которых к социальному миру и есть субъективный метод в действии. Описывая логику субъективного метода, социолог вводит два своих известных понятия: «правда-истина» и «правда-справедливость». Н.К. Михайловский отмечал, что в значении слова «правда» сливаются воедино истина и справедливость. Смысл этого единства в том, что справедливость – это отражение истины в мире практическом, а истина – отражение справедливости в мире теории. Кроме того, с точки зрения профана, истина и справедливость не могут противоречить друг другу⁴². Таким образом, субъективным методом Н.К. Михайловский называет такой способ удовлетворения познавательной потребности, когда наблюдатель ставит себя мысленно в положение наблюдаемого⁴³.

По мнению Н.К. Михайловского, познание общественной жизни сопровождается моральной оценкой, поэтому в социологии остро стоит проблема «предвзятого мнения». В связи с этим мыслитель полагал, что социологией могут заниматься только честные ученые с высоким нравственным уровнем.

По мнению белорусского ученого Г.Я. Миненкова, логическим фундаментом социологии Н.К. Михайловского является его теория разделения труда и кооперации⁴⁴. Общество рассматривалось Н.К. Михайловским как реальность, присутствующая только в системе тех взаимосвязей, которые реализуются в определенных формах кооперации. Поэтому кооперация выражает сущность общественных отношений, конкретная же их специфика определяется посредством анализа разделения труда и вытекающих из него социальных структур. Суть разделения труда мыслитель видел в увеличении разнородности общества. Н.К. Михайловский выделяет три вида разделения труда: 1) общественное (разделение труда между целыми неделимыми в пределах расы, народа, общества); 2) физиологическое (разделение труда между органами в пределах одного неделимого); 3) техническое (распадение производства на отдельные мелкие операции).

Разделение труда является основой социальной дифференциации общества, в ходе которой появляются различные социальные группы. При этом Н.К. Михайловский говорил двух типах кооперации: 1) простой (основана на сходстве между людьми); 2) сложной (основана на различии между людьми).

⁴² Михайловский Н.К. Письма о правде и неправде // Михайловский Н.К. Полн. собр. соч. Т. VI. – СПб., 1909. – С. 384.

⁴³ Михайловский Н.К. Записки профана // Михайловский Н.К. Полн. собр. соч. Т. III. – СПб., 1909. – С. 402/

⁴⁴ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 61.

Будущее, по мнению Н.К. Михайловского, за простой кооперацией в силу ее адекватности развитию личности.

Широкую известность получила теория борьбы за индивидуальность (теория социальных конфликтов) Н.К. Михайловского. Социолог изложил данную теорию в процессе критики органицизма и дарвинизма. Термин «индивидуальность» имеет два смысла: космический (широкий, весь мир как совокупность, иерархия индивидуальностей) и социальный (узкий). К числу социальных индивидуальностей ученый относил общество, группу, государство и т.д. Под индивидуальностью человека понимается совокупность всех его черт. При этом Н.К. Михайловский выделяет идеальные типы индивидуальностей (потенциально способны к дальнейшему развитию) и практические типы (окончательно адаптировавшиеся к определенным условиям жизни и далее не развивающиеся). Н.К. Михайловский приходит к выводу о нравственной обязанности личности бороться за свою индивидуальность, которая поглощается в ходе развития общества. В этой связи Н.К. Михайловский выделяет два социально-психологических типа (одновременно два типа социальных движений): вольница (активный, воинствующий протест) и подвижничество (пассивный, мирный протест). Оба этих типа, по мнению социолога, представляют собой неадекватные реакции на подавление индивидуальности⁴⁵.

Борьба за индивидуальность выступила у Н.К. Михайловского критерием выделения трех этапов социальной эволюции: 1) объективно-антропоцентрического (отсутствие иерархии, первобытное общество); 2) эксцентрического (торжество общественного разделения труда, социальная борьба); 3) субъективно-антропоцентрического (идеал, господство простой кооперации).

Продолжением теории борьбы за индивидуальность является теория героев и толпы, в рамках которой Н.К. Михайловский ставил перед собой две задачи: 1) рассмотрение особенностей поведения людей в группе, массе; 2) определение причин и факторов, вызывающих особое поведение массы, а также способов взаимодействия массы и лидера. В терминологии социолога вся эта совокупность явлений была обозначена им терминами «герой и толпа»⁴⁶.

Герой – это человек, увлекающий своим примером массу на определенное дело (неважно хорошее оно или нет). Герой порождается толпой в определенные моменты. Толпой называется масса, способная увлекаться примером. Воздействие героя на толпу Н.К. Михайловский рассматривает как своеобразное явление подражания, массового гипноза или даже психоза. Механизм этого воздействия объясняет тем, что толпа, живущая в условиях однообразия впечатлений, узости интересов, неразвитости духовной деятельности, становится тем восприимчивее, чем необычнее является внешний

⁴⁵ Михайловский Н.К. Борьба за индивидуальность // Михайловский Н.К. Герои и толпа: Избр. труды по социологии. Т.2. – СПб., 1998. – С. 374.

⁴⁶ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 67.

раздражитель. Подобные отношения между героями и толпой социолог считал патологическими, обусловленными ненормальным состоянием общества, где господствует разделение труда. Борьба за индивидуальность должна преодолеть этот общественный порок⁴⁷. Рассматривая психологию толпы, Н.К. Михайловский рассуждал в русле тех идей, которые позже были высказаны Г. Тардом.

Н.К. Михайловский сформулировал не одну, а четыре формулы прогресса. Первая и основная – это борьба за индивидуальность. Вторая раскрывает тенденции этой борьбы как борьбы социальной в контексте соотношения общественных сил. Третья формула прогресса определяет направление данной борьбы и звучит так: «Прогресс есть постепенное приближение к целостности неделимых, к возможно полному и всестороннему разделению труда между органами и возможно меньшему разделению труда между людьми»⁴⁸. И, наконец, достижение состояния простой кооперации может быть названо четвёртой и синтетической формулой прогресса. Таким образом, в качестве критерия общественного прогресса Н.К. Михайловский выдвигает личность.

Сергей Николаевич Южаков (1849-1910) – известный публицист, социолог, общественный деятель. Его социологические работы собраны в двух томах «Социологических этюдов» (1891-1896). С.Н. Южаков попытался обобщить идеи субъективного направления в российской социологии.

Под социологией он понимал науку о законах, «управляющих строением общежитий, их отправлениями, возникновением, развитием и распадением»⁴⁹. Социологический подход заключается, по мнению мыслителя, во всестороннем взгляде на общественный процесс, в котором наряду с биологическими факторами, действуют и факторы этические.

Ключевыми категориями социологического анализа для С.Н. Южакова стали понятия и активности (деятельности) и культуры. Это нашло отражение в его определении общества как активно-культурного общежития. Развитие активности социолог связывал с развитием индивидуальности. Единственным активным элементом общества, создателем и продуктом социальных условий, по мнению С.Н. Южакова, является личность. Активность на уровне личности – это и есть деятельность, а законы общественного развития – это формулы взаимодействия личностей. Таким образом, С.Н. Южаков тесно связывал в предметной области социологии общество, культуру, активность и личность.

Что касается отношения С.Н. Южакова к субъективному методу, то оно было неоднозначным. Известна полемика по поводу использования этого метода (а по существу даже признания его как такового) между ним и П.Л. Лавровым. Но в целом даже она не мешает относить С.Н. Южакова к числу приверженцев субъективного направления. Анализируя проблему

⁴⁷ Михайловский Н.К. Герои и толпа: Избр. труды по социологии. Т.2. – СПб., 1998. – С. 5-92.

⁴⁸ Михайловский Н.К. Что такое прогресс? // Михайловский Н.К. Герои и толпа: Избр. труды по социологии. Т.1. – СПб., 1998. – С. 139.

⁴⁹ Южаков С.Н. Социологические этюды. В 2 т. Т. 2. – СПб., 1896. – С. 39.

субъективного метода, социолог стремился предупредить его возможные негативные последствия, связанные с абсолютизацией роли личностных отношений в социальном взаимодействии.

Индивидуальность и культура, как полагал С.Н. Южаков, выступают в роли двух целей общественного развития. Социальное развитие – это процесс изменения среды посредством культуры. Данный процесс протекает в форме круговорота накапливаемой и исстрачиваемой обществом энергии. При этом социолог выделяет два способа согласования действий людей: принудительные и самодеятельные.

Однако индивидуальность и культура, по мнению С.Н. Южакова, находятся в противоречивом взаимодействии, поскольку могут действовать разнонаправлено. Вместе с тем социальный процесс выступает как непрерывная борьба людей за то, чтобы сделать культуру средством развития индивидуальности, преодолев мешающие этому социальные формы. В этом и заключается суть прогресса. Ключевым фактором и условием прогресса С.Н. Южаков считал нравственность, являющуюся высшей формой активности. Критерием же прогресса является уровень согласования самодеятельности индивидов⁵⁰.

Николай Иванович Кареев (1850-1931) – крупный историк и социолог, общественный деятель, педагог. Именно его с полным правом называют одним из первых историков мировой и российской социологии. Он стал автором первого в России учебного пособия по социологии под названием «Введение в изучение социологии» (1897). Главные его труды: «Основные вопросы философии истории» (1883), «Сущность исторического процесса и роль личности в истории» (1889), «Общие основы социологии» (1919) и др. Большое влияние на становление Н.И. Кареева как социолога оказали идеи Н.К. Михайловского и П.Л. Лаврова.

Н.И. Кареев выделял два рода наук: феноменологические, имеющие дело с явлениями, и номологические, имеющие дело с категориями законов⁵¹. Социология в его понимании наука номологическая, а история – феноменологическая, однако Кареев подчеркивает их глубокую взаимосвязь. Определяя место социологии среди общественных наук, ученый выстроил их следующим образом: 1) история 2) социология; 3) философия истории (историология). История – это описательная наука, это своего рода базис общественных наук. Социология рассматривает общество интегрально, выступая в основном теоретической дисциплиной. Наконец, историология представляет собой синтез общественных наук.

Представления социолога о предметной области науки об обществе эволюционировали. В своей итоговой работе «Общие основы социологии» он предложил следующую дефиницию: «...социология есть общая абстрактная наука о природе и генезисе общества, об основных его элементах, факторах и силах, о характере процессов в нем совершающихся, где бы и когда бы все это

⁵⁰ Там же. – С. 147.

⁵¹ Кареев Н.И. Основные вопросы философии истории. В 2 ч. Ч.1. – СПб., 1887. – С. 9.

ни существовало и ни происходило»⁵². В своих ранних работах Н.И. Кареев четко обозначает практическую функцию социологии, а в поздних работах он, наоборот, подчеркивает, что социология лишена прикладного характера.

Н.И. Кареев анализировал проблему субъективизма в социально-гуманитарном познании. При этом он отмечал, что никакого особого субъективного метода нет и не должно быть, присутствует только субъективный элемент, без которого не может обойтись общественная наука⁵³. Социолог выделяет два вида субъективизма: случайный (идеализация, односторонность, произвол, предпочтения исследователя), от которого необходимо отказаться, и законный (необходимый), который сводится к этическому отношению исследователя как личности к человечеству как совокупности таких же личностей. В последнем случае речь идет о том, что впоследствии получило название «понимающая социология».

Понимание сути общества у Н.И. Кареева эволюционировало, как и трактовка предмета социологии. Так, в поздних работах он определяет общество как «постоянную и оформленную совокупность множества отдельных человеческих существ, известным образом между собой связанных и потому образующих определенную систему»⁵⁴.

Обращаясь к анализу роли личности в истории, Н.И. Кареев отвергает крайности волюнтаризма и органицизма. По его мнению, личности не только носители культуры, но и её творцы. Суть исторического процесса, как полагал Н.И. Кареев, заключается во взаимодействии личности и среды. В строгом смысле эволюция – это изменение социальной организации и культуры как единой системы. Условия эволюции социолог сводил к трем группам: 1) географические; 2) антропологические (биологические, этнические); 3) исторические (культурные и прагматические)⁵⁵.

Социальную борьбу Н.И. Кареев считал фактом антисоциальным, говорящим о незрелости общества. Солидарность же является социальной нормой, поэтому недопустимо, по его мнению, рассматривать социальную эволюцию только как историю борьбы. Н.И. Кареев также обращался к анализу проблемы соотношения постепенной эволюции и революции. Он признавал преимущество эволюционных изменений, а в революции видел острое заболевание общества, которое завершается самоотравлением (реакцией, насилием, деспотизмом).

В центре внимания Н.И. Кареева находилась идея прогресса, которая имеет двойной источник: во-первых, основой для неё служит обобщение реальных фактов; во-вторых, она вытекает из наших идеалов. Формула прогресса, по мнению Н.И. Карееву, должна включать в себя три элемента: социальный идеал, определение пути его осуществления, принципы перехода

⁵² Кареев Н.И. Общие основы социологии. – Пг., 1919. – С. 9.

⁵³ Кареев Н.И. О субъективизме в социологии // Кареев Н.И. Историко-философские и социологические этюды. – СПб., 1899. – С. 222.

⁵⁴ Кареев Н.И. Историология (теория исторического процесса). – Пг., 1915. – С. 135.

⁵⁵ Кареев Н.И. Историология (теория исторического процесса). – Пг., 1915. – С. 66.

от одних оснований деятельности к другим. В соответствии с этим цель прогресса – это развитая и развивающаяся личность, т.е. наибольшая мера свободы, доступной человеку. А сам прогресс состоит в самоосвобождении личности путем переработки культурных идей и социальных форм в русле указанной цели. Общее понятие прогресса можно разложить на пять частных: «прогресс умственный есть воспитание способности к духовным интересам и улучшение мирозерцания; прогресс нравственный есть воспитание способности действовать по убеждению и улучшение принципов этики; прогресс политический есть развитие свободы и улучшение государства; прогресс юридический есть развитие равенства и улучшение права; прогресс экономический есть улучшение солидарности и улучшение способов совместного добывания средств к существованию»⁵⁶.

Н.И. Кареев выделяет пять этапов прогресса, отличающихся друг от друга ролью насилия в социальном взаимодействии и уровнем свободы, равенства и солидарности: 1) первобытные общества (господство грубой силы, анархия); 2) общества, сохраняющие господство грубой силы, но централизованные и дифференцированные (соединение деспотизма с анархией); 3) общества с существенным ослаблением качеств предыдущего этапа; 4) общества, где грубая сила уходит на задний план и ведущую роль выполняет правовое регулирование (сочетание свободы и порядка); 5) общества идеальные, которым свойственны полная солидарность⁵⁷.

Творчество представителей субъективного направления в российской социологии внесло огромный вклад в развитие науки об обществе. Именно в рамках данного направления были сформулированы ключевые проблемы и понятия отечественной социологии. В историко-социологической литературе неоднократно подчеркивались приоритеты и пионерская роль ряда идей П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского относительно зарубежной социологической науки.

1.5. Объективное направление в российской социологии

Теоретико-методологической основой объективного направления в социологии выступает позитивизм, основоположником которого принято считать французского философа Огюста Конта. Именно на позициях позитивизма социология добилась своего признания и институционализации. Суть позитивистского подхода заключается в том, что социология как научная дисциплина должна строиться по образцу естествознания. Позитивизм был очень влиятельным направлением в российской социологии.

Представителями объективной (позитивистской) социологии в России стали Е.В. Де Роберти и М.М. Ковалевский. Вместе с тем нужно отметить, что нередко в учебниках Е.В. Де Роберти указан как представитель (к слову,

⁵⁶ Кареев Н.И. Основные вопросы философии истории. В 2 ч. Ч.2. – СПб., 1887. – С. 239

⁵⁷ Там же. – С. 244-245.

единственный) психологического направления российской социологии классического периода развития.

Евгений Валентинович Де Роберти (1843-1915) – философ-позитивист, экономист, один из основоположников объективного направления в российской социологии. Основные его социологические работы: «Социология» (1880), «Прошедшее философии» (1886), «Агностицизм» (1892), «Новая постановка основных вопросов социологии» (1909), «Энергетика и социология» (1910), «Социология и психология» (1914), «Философия и ее задачи в XX веке» (1915).

Е.В. Де Роберти ставил перед собой задачу научного обоснования социологии. По его мнению, для решения этой задачи нужно «поднять эмпирическое знание общественных фактов на высоту точной теории и этим изменить коренным образом, рационализировать различные технологии, которые непосредственно управляют деятельностью людей, их поведением»⁵⁸.

При этом Е.В. Де Роберти преследовал три цели: 1) обосновать основную (биосоциальную) гипотезу о природе надорганического явления; 2) определить метод изучения социальных фактов; 3) установить общий закон социальной эволюции⁵⁹.

Социолог предложил собственную интерпретацию позитивизма. По его мнению, внутри позитивизма идет «междоусобная борьба» двух тенденций: догматического и критического прочтения теории Огюста Конта. Критическую тенденцию Е.В. Де Роберти обозначает термином «неопозитивизм». Основные принципы неопозитивизма были сформулированы им следующим образом: 1) проведение строгого различия между философией и наукой; 2) формулирование не эмпирических, а теоретических законов соотношения основных элементов культуры; 3) сведение непознаваемого к неизвестному, а целесообразности к причинности⁶⁰.

Представления Е.В. Де Роберти о социологии опираются на концепцию соотношения конкретных и абстрактных наук и положение об описательном характере социологической науки. Абстрактные науки изучают целостности, обладающие каким-либо неразложимым свойством. Это науки аналитические и индуктивные. Конкретные науки, опираясь на абстрактные, изучают сложные целостности, они носят синтетический и дедуктивный характер, их назначение – синтез достижений абстрактных наук. Для абстрактных наук характерен преимущественно метод описания, причем роль его усиливается с усложнением изучаемого объекта и расширением количества наблюдений. Социология, как полагал Е.В. Де Роберти, самая описательная из наук⁶¹.

Предметную область социологии Е.В. Де Роберти определял в контексте установления соотношения биологии, социологии и психологии. По его

⁵⁸ Де Роберти Е.В. Новая постановка основных вопросов социологии. – М., 1909. – С. 63.

⁵⁹ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 134.

⁶⁰ Де Роберти Е.В. Философия и ее задачи в XX веке // История нашего времени (Современная культура и ее проблемы). Вып. 28-29. – СПб., 1915. – С. 177.

⁶¹ Де Роберти Е.В. Социология. – СПб., 1880. – С. 339-340.

мнению, фундаментом для социологии выступает биология. Если биология изучает весь мир органических явлений, то социология – мир надорганических. Исходный пункт биологии – это организация, т.е. взаимодействие на сравнительно близком расстоянии физико-химических элементов; исходный пункт социологии – это социализация, т.е. взаимодействие на сравнительно далеком расстоянии живых, организованных существ, их самопроизвольно возникающих ассоциаций, материальных и нравственных связей. Знание биологической стороны социального необходимо для того, чтобы путем дедукции вычлечь из социального биологическое. Другими словами, специфический объект социологии – это психологическое взаимодействие⁶². Психологическое взаимодействие порождает психические факты коллективной и индивидуальной психики, которые изучает психология, являющаяся в отличие от социологии конкретной наукой.

В структуре социологии Е.В. Де Роберти выделяет два уровня: 1) «естественная история общества», т.е. уровень предваряющего социологического обобщения научного анализа совокупности фактов реального психического взаимодействия; 2) «естественная теория общества», открывающая законы, управляющие возникновением, образованием и постепенным развитием высшей, надорганической или духовной формы мировой энергии (общества), что и является главной задачей социологии⁶³. При этом Е.В. Де Роберти обращает внимание на наличие в рамках социологии специальных социологических дисциплин, изучающих факты культуры. Нравственное начало ученый трактовал как исходный пункт социологии. Для социолога нравственное означает социальное. Все содержание этики, по мнению Е.В. Де Роберти, должно быть включено в социологию.

В качестве основополагающего для социологии Е.В. Де Роберти предложил телеологический метод анализа социальных фактов, который служил средством преодоления как крайнего объективизма, так и субъективизма, способом обнаружения как внешней, так и внутренней связи между социальными явлениями.

Е.В. Де Роберти рассматривал общество как надорганическое явление, сущность которого наилучшим образом раскрывает биосоциальная гипотеза. Последняя гласит следующее: если общественное явление и следует за биологическими фактами, то оно всегда предшествует факту психологическому⁶⁴.

Особое внимание Е.В. Де Роберти уделяет проблеме социальной эволюции. Эволюционный генетический ряд состоит у него из ряда категорий, охватывающих все социальные факты: психологическое взаимодействие – общественные группы – личность – наука – философия и религия – искусство – практическая деятельность. Особое внимание Е.В. Де Роберти уделил четырем

⁶² Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 138.

⁶³ Де Роберти Е.В. Социология. – СПб., 1880. – С. 161.

⁶⁴ Де Роберти Е.В. Новая постановка основных вопросов социологии. – М., 1909. – С. 40.

последним членам ряда, анализ которых и составляет его «теорию четырех факторов цивилизации». Наука, философия, искусство и действие – это четыре различные формы мысли, которые следуют они друг за другом в строгом порядке. С точки зрения методов мышления эта последовательность означает: аналитический метод (наука) – синтетический метод (философия) – символический метод (искусство) – телеологический метод (действие)⁶⁵.

Однако в реальной жизни есть рассогласованность, например, новой науки и еще старой философии. Е.В. Де Роберти приходит к выводу, что в социальной эволюции действует «закон запаздывания» («закон культурных пережитков»), согласно которому в любую эпоху каждый последующий фактор никогда в точности не соответствует предыдущим (философия отстает от науки, искусство от миропонимания, действие от всех трех предшествующий ему факторов).

Социальный прогресс, по мнению Е.В. Де Роберти, своим источником и двигателем имеет знание, а регресс сводится к задержке или остановке в поступательном развитии знания. С точки зрения прогресса, должна учитываться тройкая целесообразность: усовершенствование всякого рода техники и возникающее отсюда улучшение средних условий существования; нравственное усовершенствование личности; нравственное усовершенствование общественной группы, т.е. возрастающее уважение общества к свободе личности. Степень их комплексной реализации является критерием прогресса⁶⁶.

Максим Максимович Ковалевский (1851-1916) – известный российский социолог, историк, юрист, общественный деятель. Основные работы: «Историко-сравнительный метод в юриспруденции» (1880), «Происхождение современной демократии» (1895-1897), «Экономический рост Европы до возникновения капиталистического хозяйства» (1898-1903), «Современные социологи» (1905), «От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму» (1906), «Социология» (1910), «Прогресс» (1912).

М.М. Ковалевский перенял от О. Конта позитивистский стиль мышления и определил социологию как науку об организации и эволюции общества. Свой научный статус социология, по мнению ученого, приобретает только с момента установления ее собственных законов, сформулированных на основе генетической социологии. Под последней он понимал ту часть «науки об обществе, его организации и поступательном ходе, которая занимается вопросом о происхождении общественной жизни и общественных институтов, каковы: семья, собственность, религия, государство, нравственность и право, входящие на первых порах в состав одного и того же понятия дозволенных действий в противоположность действиям недозволенным»⁶⁷.

⁶⁵ Там же. – С. 117.

⁶⁶ Де Роберти Е.В. Новые идеи в социологии. – СПб., 1914. – С. 10.

⁶⁷ Ковалевский М.М. Социология. В 2 т. Т.1. – СПб., 1997. – С. 272.

Взаимоотношения социологии с другими общественными науками должно строиться по принципу «обмена услугами», т.е. «конкретные науки об обществе, поставляя социологии материал для ее умозаключений, в то же время должны опираться своими эмпирическими обобщениями на те общие законы сосуществования и развития, которые призвана устанавливать социология как наука о порядке и прогрессе человеческих обществ»⁶⁸.

М.М. Ковалевский, как и Е.В. Де Роберти, рассматривал проблему соотношения социологии с биологией и психологией. При этом социолог не принимает крайностей биологизма. По его мнению, биология должна уступить социологии область вопросов, связанных с социальной жизнью животных, поскольку обращение к ней дает возможность понимания генезиса некоторых ранних социальных институтов. Размещая психологию между биологией и социологией, М.М. Ковалевский полагал, что психологический фактор играет важнейшую роль в обществе, поэтому социология может заимствовать основные положения из психологии. Более того, коллективная психология, по его мнению, является частью социологии⁶⁹.

М.М. Ковалевский считал важнейшей задачей поиск объективного метода социологии и предложил в этом качестве сравнительно-исторический метод, смысл которого заключается в том, что при рассмотрении ступеней в развитии общества, следующих одна за другой, а также при рассмотрении жизни различных народов, социолог прибегает к сопоставлениям, устанавливая степени сходства и различия однотипных явлений, в результате чего в объективном ходе исторических событий выявляются общие и частные закономерности⁷⁰.

Согласно алгоритму использования сравнительно-исторического метода, сходство учреждений у двух или нескольких народов может иметь несколько источников: 1) чистую случайность; 2) единство происхождения; 3) подражание, заимствование; 4) общность культурных условий, этапа, стадий развития. Социологи особое внимание обращают на последнюю группу сходства⁷¹.

По мнению М.М. Ковалевского, в генетической социологии могут быть также использованы «метод переживаний» (более поздние социально-культурные формы содержат в себе следы предшествующих форм) и этнографический метод.

Центральной проблемой для российских социологов начала XX века стала проблема факторов социальной жизни. М.М. Ковалевский утверждал идею многофакторного объяснения общественной жизни и всегда выступал против однофакторных социальных моделей. По этому поводу он утверждал

⁶⁸ Там же. – С. 57

⁶⁹ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 180.

⁷⁰ Ковалевский М.М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности. – М., 1939. – С. 19.

⁷¹ Ковалевский М.М. Социология. В 2 т. Т.1. – СПб., 1997. – С. 89-90.

следующее «Следует говорить не об одностороннем влиянии, а о воздействиях, взаимно оказываемых друг на друга всеми явлениями, из которых складывается общественная жизнь, и не о руководящих факторах – экономическом, правовом, научном, художественном, а о стоящих в тесном общении фактах или явлениях общежития»⁷².

Теорию прогресса принято считать ядром генетической социологии М.М. Ковалевского. По мнению социолога, «прогресс складывается из последовательной смены известных общественных и политических состояний в связи с развитием знания, с ростом населения, с изменениями, происходящими в производстве, обмене и т.д.»⁷³. Ход истории подчиняется определенным законам, т.е. все народы проходят приблизительно одинаковые стадии развития, хотя прогресс не совпадает во времени у разных народов. При этом Ковалевский не отрицал случайных событий (например, крестовые походы, эпидемии и т.п.), влияющих на отклонение от общей прогрессивной линии.

В качестве содержания прогресса и его закона М.М. Ковалевский рассматривал солидарность, исходным признаком которой выступала объективно порождаемая общность людей. Кроме этого, формируется и субъективно осознаваемое стремление к единству («замирности»). Чувство солидарности, по мнению социолога, проходит последовательно три ступени: сознание родового единства, патриотизм, космополитизм. Выражением этих процессов является расширение равенства и свободы личности⁷⁴.

Таким образом, объективное направление в российской социологии, наиболее ярко воплотившееся в творчестве Е.В. Де Роберти и М.М. Ковалевского, внесло значимый вклад в становление, развитие и институционализацию отечественной науки об обществе. Именно М.М. Ковалевский вместе с Е.В. Де Роберти организовали в Париже Русскую высшую школу общественных наук, оставили многогранное и объемное научное наследие. Учениками М.М. Ковалевского стали П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев и др.

1.6. Неокантианская социология в России

Специфику аналитического этапа развития российской социологии наиболее ярко выразило неокантианство, представителями которого принято считать Б.А. Кистяковского, Л.И. Петражицкого, П.И. Новгородцева, А.С. Лаппо-Данилевского и В.М. Хвостова.

Суть неокантианского подхода к реальности «заключается в идее конституирующей активности человеческого мышления как источника априорных сущностных определений бытия, на основе которых создается и

⁷² Там же. – С. 125.

⁷³ Там же. – С. 80.

⁷⁴ Ковалевский М.М. Современные социологи // Ковалевский М.М. Соч. В 2 т. Т. 2. – СПб., 1997. - С. 171.

структурируется мир человека (культура)»⁷⁵. Неокантианцы констатировали ситуацию кризиса социологической науки, рассматривая его, прежде всего, как выражение несостоятельности позитивизма. Последняя же заключается, по мнению представителей неокантианской социологии, в наивно реалистической трактовке понятий и методологии историзма, основанной на игнорировании личности. Среди работ, посвященных критике позитивизма, особенно выделяется труд А.С. Лаппо-Данилевского «Основные принципы социологической доктрины О. Конта» (1902).

Яркой чертой неокантианской социологии выступил ее глубокий психологизм, приводящий к признанию в качестве ключевой категории этого направления понятия нормы. Таким образом, к отличительным чертам неокантианской социологии можно отнести: 1) субъективизм (признание абсолютной ценности личности); 2) нормативизм; 3) психологизм; 4) социальный гносеологизм (на передний план выдвигались вопросы гносеологии).

Богдан Александрович Кистяковский (1868–1920) – российский социолог и правовед. Его социологические работы обобщены в фундаментальном труде «Социальные науки и право» (1916).

Важнейшей в творчестве Б.А. Кистяковского была проблема определения специфики социальной гносеологии, которая имеет дело с человеком как продуктом культуры. По мнению социолога, социальная наука призвана разрешить «глубочайшее гносеологическое противоречие», которое, заключается в противоречии «между признанием социальных явлений стихийно совершающимися и причинно обусловленными, т.е. необходимыми, и требованием от человека деятельного участия в социальном процессе»⁷⁶. Выход из методологического кризиса социология может найти только на пути победы долженствования над слепой стихией общественной жизни. Иначе говоря, методология, как полагал Б.А. Кистяковский, выступает в роли «совести науки».

Решение методологических проблем социальной науки Б.А. Кистяковский видит в переходе к идеализму, суть которого заключается в признании «самостоятельности этической проблемы, т. е. самостоятельности требований справедливости, самостоятельности этического долженствования и социального идеала»⁷⁷.

Б.А. Кистяковский выделил три основные проблемы логики и методологии социальных наук: 1) проблема образования социальных понятий и выявления простых признаков социальных явлений, из которых и строятся научные понятия; 2) проблема применимости причинных объяснений к социальным явлениям; 3) проблема роли и значения норм в социальной жизни, ведущая к проблеме оценки. Процесс социального познания, согласно

⁷⁵ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 232.

⁷⁶ Кистяковский Б.А. Социальные науки и право. – М., 1916. – С.31.

⁷⁷ Кистяковский Б.А. Социальные науки и право. – М., 1916. – С. 190.

Б.А. Кистяковскому, представляет собой «обработку социальных явлений» с точки зрения категорий общности, необходимости и долженствования. Все другие вопросы логики и методологии социальных наук входят в указанные выше три основных методологических проблемы. В результате Б.А. Кистяковский определяет социологию как науку «об обществе вообще или о социальных законах безотносительно к времени и месту»⁷⁸.

Правильное образование социально-научных понятий, как считал Б.А. Кистяковский, выступает ключевым условием устранения затруднений на пути достижения достоверного научного знания. До сих пор правильно решить эту проблему никому не удавалось в силу комплексности социальных фактов. Социолог написал по этому поводу: «Однако достаточно умело расчленив эти факты, изолируя каждый раз их наиболее простые и далее неразложимые составные части, в частности неизменно и тщательно проводя деление между чисто психическими и материально-экономическими слагаемыми всякого социального явления, чтобы получить те безусловно однозначные элементы, которые путем обобщения подлежат сводке в подлинные социально-научные понятия»⁷⁹. Для демонстрации того, как не следует конструировать научные понятия, Б.А. Кистяковский обращается к анализу понятий, которые широко использовались в позитивизме и марксизме.

В творчестве Б.А. Кистяковского отчетливо прослеживается социальный нормативизм. Социолог исходил из того, что люди действуют целесообразно, а цели определяются оценками. «Общие формулы, на основании которых мы определяем соответствие действий с теми или другими целями, называются правилами или нормами»⁸⁰. Нормы создаются самим человеком. Все важнейшие действия людей обусловлены теми или иными нормами, определяющими направленность действий.

Б.А. Кистяковский обращается к анализу научных и этических норм. При этом он не противопоставляет науку и этику. По его мнению, мир ценностей возвышается рядом с миром природы и перерастает его. Другими словами, социолог обосновывает нормативно-социологический подход, уделяя особое внимание праву и его влиянию на общество. Б.А. Кистяковский доказывает, что правовые нормы играют главенствующую роль в социальном регулировании.

Интерпретируя хода социального процесса, социолог рассматривает его в плане противостояния социального и индивидуального. По мнению Б.А. Кистяковского, теоретически найти корректный ответ на вопрос о том, что является исходным началом социального процесса – общество или личность, невозможно. Если мы обратимся к самой действительности, то увидим, что имеем дело с двумя одновременными и взаимодействующими процессами, т.е. самоцелью являются одинаково личность и общество⁸¹.

⁷⁸ Там же. – С. 133.

⁷⁹ Кистяковский Б.А. Методология и ее значение для социальных наук и юриспруденции // Юридический вестник. – 1917. – Кн. XVIII. – С. 36.

⁸⁰ Кистяковский Б.А. Социальные науки и право. – М., 1916. – С. 225.

⁸¹ Кистяковский Б.А. Социальные науки и право. – М., 1916. – С. 514.

Лев Иосифович Петражицкий (1867–1931) – российский правовед и социолог. Наиболее известные его книги: «Введение в изучение права и нравственности» (1905) и двухтомная «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» (1907).

Одной из центральных для Л.И. Петражицкого была проблема соотношения права и нравственности. Рассматривая право предельно широко, социолог всесторонне анализировал вопросы социальной организации и регуляции. Фактически он поставил перед собой задачу построить теорию естественного права «на почве опытно-психологического изучения права и его причинных свойств»⁸².

Смысл своего творчества Л.И. Петражицкий видел в создании особой науки под названием «политика права». Социолог выделил две основных задачи этой науки: 1) регулирование социального поведения посредством правовой мотивации; 2) очищение психики людей от антисоциальных наклонностей. Фундаментом политики права должно стать «общее психологическое знание факторов и процессов мотивации человеческого поведения и развития человеческого характера и специальное учение о природе и причинных свойствах права, в частности учение о правовой мотивации и учение о правовой педагогике»⁸³.

Л.И. Петражицкий социологию определяет как «научную теорию социально-психических процессов», изучающую человеческое участие в социальных процессах⁸⁴. Участие это представляет собой психическую деятельность индивида, внешне проявляющуюся в его словах и действиях. В качестве метода социологии он выделяет психологическую дедукцию на основе наблюдения фактов. Иначе говоря, ключевым путем познания социальных явлений является интроспекция и психологическое экспериментирование.

Рассматривая проблемы социальной методологии, Л.И. Петражицкий обращается к вопросу построения научных понятий. При этом он обосновывает оригинальную концепцию. Все существующие социальные понятия, по его мнению, образованы ненаучно. Само образование понятий социолог считал легким делом. Для этого следует только отвлечься от привычного называния и правильно указать общий признак определенного класса предметов, чтобы они (классы) были годны для целей научного анализа. Для определения этой процедуры Л.И. Петражицкий вводит термин «классовое понятие», под которым следует понимать «идею таких предметов, которые обладают известными признаками, т.е. идею всего того, что мыслимо как обладающее известными признаками. Под классом... следует разуметь объекты идей такого рода, т. е. все те предметы... которые обладают или мыслимы как обладающие

⁸² Петражицкий Л.И. К вопросу о социальном идеале и возрождении естественного права // Юридический вестник. – 1913. – Кн. II. – С. 6.

⁸³ Петражицкий Л.И. Введение в изучение права и нравственности. Эмоциональная психология. – СПб., 1905. – С. 9.

⁸⁴ Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. В 2 т. Т. 2.- СПб., 1907. – С. 654.

соответственными свойствами»⁸⁵. Иными словами, социолог придерживается строго индуктивного пути образования понятий, признавая при этом только аналитические суждения. Следовательно, классовые понятия интерпретируются ученым как выражение здравого смысла.

Как полагал, Л.И. Петражицкий правильные понятия возможны только в структуре «адекватных научных теорий», т. е. тех, в которых высказывания соответствуют классу объектов, о которых высказываются. Но есть также неадекватные теории, которые социолог дифференцирует на «хромые» (они описывают слишком узкий класс объектов) и «прыгающие» (в них отсутствуют ограничения класса изучаемых объектов)⁸⁶. Чаще всего «прыгающие» теории встречаются, по мнению Л.И. Петражицкого, в социологии.

Центральным понятием социологии Л.И. Петражицкого стали мотивы социального поведения («импульсии»), для анализа которых необходимо, по мнению социолога, обращаться к так называемой «эмоциональной психологии». В результате социолог приходит к заключению о том, что социологическое понятие «мотив» имеет психологический синоним – понятие «эмоция».

Базисными в концепции Л.И. Петражицкого являются следующие положения: 1) всякое социальное явление происходит в психике одного индивида и только там; 2) только индивидуальные эмоции – это содержательные причины социального поведения; 3) эмоции внешне выражаются в словах и действии, их понимание становится задачей социологии⁸⁷.

Л.И. Петражицкий разработал подробную классификацию эмоций. По направленности эмоции подразделяются на положительные и отрицательные. По характеру действия эмоции дифференцируются на специальные (имеют специфическое содержание и вызывают специфическое поведение) и абстрактные (не связаны с определенным содержанием). Исходя из своей теории эмоций, социолог трактует социальную мотивацию как систему переживаний и представлений, которая включает в себя следующие компоненты: 1) основную мотивацию (абстрактные эмоции); 2) предметную мотивацию (специальные эмоции); 3) мотивацию по «образам» поступков (оценка по принципу «добро-зло»)⁸⁸.

Номиналистическая позиция приводит Л.И. Петражицкого к выводу о том, что общество как особая надындивидуальная реальность не существует. Любое социальное явление существует реально только в психике того, кто переживает

⁸⁵ Петражицкий Л.И. Введение в изучение права и нравственности. Эмоциональная психология. – СПб., 1905. – С. 35.

⁸⁶ Там же. – С. 78.

⁸⁷ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 248.

⁸⁸ Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. В 2 т. Т. 1.- СПб., 1907. – С. 49.

его в данную минуту. Общество, государство, власть, правовые нормы – это всего лишь так называемые «эмоциональные фантазмы».

Большое внимание социолог уделял правовым и нравственным нормам, объединяя их общим понятием этических норм. В его социальной теории четко тенденция этизации. Сущность социального прогресса Л.И. Петражицкий сводил к смене этических идеалов.

Павел Иванович Новгородцев (1868–1924) – правовед, философ, общественный и политический деятель. Основные его труды: «Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве» (1901), «Нравственный идеализм и философия права» (1902), «Об общественном идеале» (1917).

П.И. Новгородцев исходил из традиционной для неокантианцев критики наивного реализма. Свою задачу он видел в построении нравственно-правовой концепции общественной жизни. Мыслитель выступал против отождествления культуры и общества, против редукции общества к природе. Он выдвигал требование априорного нормативно-ценностного рассмотрения мира. Исходя из этого, социология должна изучать нравственность и право не только как историческое и общественное явление, но и как норму и принцип деятельности личности. Другими словами, социологический подход в понимании П.И. Новгородцева неразрывно связан с индивидуально-психическим и нормативно-этическим подходами. По его мнению, социология констатирует возможность чего-либо, а психология и этика дают оценку его необходимости.

П.И. Новгородцев полагал, что основная социологическая проблематика связана с изучением механизмов нормативной (морально-правовой) регуляции в социальных системах. При этом он занимал номиналистическую позицию. Общество в его понимании создание отдельных лиц, только они онтологически реальны.

Разбору научных концепций, вызвавших кризис политических и общественных идей, П.И. Новгородцев посвятил ряд своих исследований. Он критиковал идеи правового государства, индивидуализма и идей «земного рая», наиболее полно разработанные в марксизме и анархизме. По глубокому убеждению социолога, нет и не может быть абсолютно справедливых форм общественного устройства, как и универсальных средств их достижения. Все общественные формы несовершенны. Однако любые общественные формы с неизбежностью выражают безусловность принципа личности. Именно в свободе бесконечного развития П.И. Новгородцев видел выход из того глубочайшего общественного кризиса.

Ученый, по мнению П.И. Новгородцева, должен действовать, исходя из вечного идеала добра, а не из утопии светлого будущего. Требование следовать нравственному идеалу обязательно для любого человека. Поэтому предметом социологии является именно личность. Призвание социолога, как и любого другого ученого, заключается в том, чтобы способствовать расширению пределов действия нравственного разума. Согласно П.И. Новгородцеву, в

социологии необходимо осознание «самостоятельного значения за нравственным началом и нормативным рассмотрением»⁸⁹.

Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский (1863-1919) – российский историк и социолог. Ключевые его работы: «Основные принципы социологической доктрины Конта» (1902), «Методология истории» в 2- томах (1910).

Как и все представители неокантианского направления в российской социологии, основное внимание, он уделял проблемам специфики социального познания. В отличие от юристов П.И. Новгородцева и Б.А. Кистяковского, в центре интересов А.С. Лаппо-Данилевского оказались вопросы поиска синтеза истории и социологии.

А.С. Лаппо-Данилевский считал социологию наукой «номотетической», которая использует общие понятия, а историю он относил к наукам «идеографическим», которые используют понятия, отражающие индивидуальное и уникальное. В его понимании социология (как социальная статика) фокусируется на повторяющихся явлениях, а история (как социальная динамика) – на развивающихся явлениях. Однако обе науки стремятся к обобщению, поэтому необходим их синтез, который и порождает социологическое познание.

Для построения любой научной дисциплины, по мнению А.С. Лаппо-Данилевского, необходима разработка ее методологии, которая понималась им как определенная целостная система методов и принципов научного мышления. В основании социального познания находится психология, которая задает всему социально-гуманитарному знанию единство используемых систем понятий.

Таким образом, как полагал А.С. Лаппо-Данилевский, социология является абстрактной, обобщающей наукой о духе, построение которой не опирается на естественнонаучные категории. Она изучает особую психологическую форму казуальности и необходимости, под которой понимается цель, определяющая структуру деятельности масс и формы ее реализации. При этом прогресс трактуется А.С. Лаппо-Данилевским как все более четкое осознание этой цели и ее реализация.

А.С. Лаппо-Данилевский разработал концепцию типологического обобщения, в которой репрезентируется относительно общее понятие, близкое к понятию о среднем. Социолог дифференцирует три типа: 1) «идеальный тип» (мыслительный конструкт, который не обозначает никаких конкретно реальных феноменов); 2) «репрезентативный тип» (мыслительный конструкт, которому соответствуют многие единичные факты); 3) «генеалогический тип» (мыслительный конструкт, который констатирует сходство отдельных явлений на основе их общего происхождения)⁹⁰.

⁸⁹ Новгородцев П.И. Нравственный идеализм в философии права // Проблемы идеализма. – М., 1903. – С. 250.

⁹⁰ Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. – СПб., 1913 – 802 с.

Вениамин Михайлович Хвостов (1868-1920) – российский социолог, правовед и историк. Основные его труды: «Нравственная личность и общество» (1911), «Теория исторического процесса» (1914), «Социология» (1917).

В.М. Хвостов известен как систематизатор социологических концепций классического периода развития. Им были проанализированы механическая, географическая, этнографическая, биологическая, психологическая, экономическая, этическая и социальная школы в современной ему социологии. Причем только за последней, идущей от работ Э. Дюркгейма, им была признана собственно социологическая тематика. Однако господствующий в ней естественнонаучный подход не позволил и этой школе подняться до осознания специфики социальной реальности.

Свою задачу В.М. Хвостов видел в создании научной теории исторического процесса, которую он рассматривал как методологию и гносеологию исторического познания. В его поздних работах прослеживается тенденция к синтезу социологии и истории. В.М. Хвостов выделяет два уровня социологии: 1) так называемая основная социология как учение о природе общества и его основных законах; 2) социальная типология, имеющая дело с общественными формами и продуктами общественной деятельности⁹¹.

В основе социального познания, согласно В.М. Хвостову, должна лежать выработка мировоззрения, снимающего крайности эмпиризма и рационализма. Таким мировоззрением может быть кантовский критицизм, постулирующий примат практического разума над теоретическим. Базисным для социального познания, как полагал В.М. Хвостов, является признание онтологического дуализма общественной жизни, в которой одновременно проявляются естественно-стихийная и целеполагающе-психическая закономерности. Социальные законы в понимании мыслителя – общие схемы порядка протекания человеческого общения, которые тождественны законам социальной психики. Поэтому социальная психология выступает как часть социологии, изучающей формы коллективного сознания.

Социологическое познание должно исходить не из монизма, а из плюрализма, понимаемого В.М. Хвостовым двояко: 1) как допущение многообразия социальных теорий; 2) как требование учета действия различных общественных факторов. С этих позиций за односторонность своих подходов социологом были подвергнуты критике марксизм и субъективизм. В.М. Хвостов критиковал понятие о прогрессе как развитии, направленном в сторону ценной для нас цели. Он считал это понятие не вполне научным, поэтому предложил заменить его понятием развертывания духовного процесса. Исторически развертывание духовного процесса, согласно В.М. Хвостову, проходит три фазы: 1) скрытого состояния новой идеи; 2) обретения идеей критической массы сторонников; 3) начала установления господства нового течения в борьбе с традицией. На последней фазе конституируется тот или иной идеал («дух времени»), определяющий на некоторое время направление

⁹¹ Хвостов В.М. Социология. Ч. 1. Исторический очерк учений об обществе. – М., 1917. – 341 с.

общественных изменений. Однако это всего лишь схема, так как в реальности происходят постоянные отступления от общего духа времени.

1.7. Христианская социология в России

Религия всегда была в центре внимания многих социологов, но, как правило, она рассматривалась наряду с другими социальными институтами. А в христианской социологии «религия рассматривается как способ мысли и способ жизни, модель конструирования социальной реальности, соизмеримой природе человека»⁹². Начало новому направлению в социологии положила работа Н.А. Бердяева «Субъективизм и индивидуализм в общественной философии» (1901).

В христианской социологии внутреннее изменение человека рассматривалось как средство для совершенствования социального мира на основании воссоединения личности с Богом. Религия при этом трактовалась как важнейшая основа гуманистически ориентированных социальных изменений. Проблематика христианской социологии нашла отражение в знаменитом сборнике «Вехи» (1909), который принято считать образцом христиански ориентированного социологического анализа реальности.

К числу основных тем христианской социологии Г.Я. Миненков относит следующие: природа социальной реальности как органической целостности; способы социальной деятельности; социальные цели и идеалы; палитра образов социальной реальности; субъекты социального действия; соотношение социального и нравственного; типы социального действия и др.⁹³

Основной сюжет христианской социологии – это поиск путей достижения гармонического единства в отношениях личности и Абсолюта. Принято выделять три тенденции в христианской социологии: 1) персоналистическую (личность первична); 2) универсалистскую (общество первично); 3) умеренно-универсалистскую (общество и личность равноценны и неотделимы друг от друга).

Представителями христианской социологии в России считают С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева и С.Л. Франка, а у истоков данного направления стоял В.С. Соловьев.

Владимир Сергеевич Соловьев (1853–1900) – известный религиозный мыслитель, поэт и публицист. Именно с его творчеством связывают истоки формирования проблемно-тематического поля христианской социологии. Назовем самые популярные труды В.С. Соловьева: «Чтения о Богочеловечестве» (1878-1881), «Из философии истории» (1891), «Оправдание добра» (1897), «Идея человечества у Августа Конта» (1898), «Три разговора...» (1899).

⁹² Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 256.

⁹³ Там же . – С. 259.

Квинтэссенцией религиозно-мистической философии В.С. Соловьева стало учение о всеединстве как идеальном строе бытия. В понимании мыслителя всеединство – это абсолют, или Бог, истина, добро, красота. Всеединство в земном мире представлено как София, т.е. мудрость Божья, душа мира. Это своеобразный замысел Бога о мире.

В центре внимания В.С. Соловьева находилась проблема соотношения личности и общества. Решение этой проблемы он выразил в широко известном афоризме: «Общество есть дополненная или расширенная личность, а личность – сжатое, или сосредоточенное общество»⁹⁴.

Эволюция общества трактуется В.С. Соловьевым как процесс «оправдания добра», в основе которого лежат три «кита» нравственности: стыд, жалость, благословение. Соответственно исторический процесс представляет собой «переход от зверочеловечества к богочеловечеству»⁹⁵. Философ выделяет три ступени названного перехода: 1) родовая ступень (освоение внешней природы, порождающее общество, первичной элементарной формой которого является семья); 2) национально-государственная ступень (организация взаимодействия людей как членов одного собирательного целого); 3) ступень всемирного общения (священное общество, окончательная фаза истории).

Сергей Николаевич Булгаков (1871–1944) – российский философ и социолог, богослов. Его социологические идеи представлены в следующих работах: сборники статей «От марксизма к идеализму» (1903) и «Два града» (1911), монографии «Философия хозяйства» (1912), «Свет невечерний» (1917).

С.Н. Булгаков начал свое творчество в качестве марксиста, однако вскоре перешел на позиции религиозной философии. По мнению мыслителя, ключевая идея христианской социологии заключается в следующем: только религия обосновывает социальную политику и социальное мировоззрение, «религия есть феномен общности, тот базис, на котором воздвигаются различные надстройки ... универсальное единящее начало, и человек есть существо общественное, лишь насколько он есть существо религиозное»⁹⁶.

Исторический процесс рассматривается С.Н. Булгаковым как трагическое столкновение «двух градов»: земного и небесного, человекобожия и богочеловечества. Трагедия эта фатальна, но она может быть смягчена социальной наукой. При этом социологические идеи С.Н. Булгакова напрямую связаны с его учением о Софии. «Центральной проблемой софиологии является вопрос об отношении Бога и мира, или – что по существу является тем же самым – Бога и человека»⁹⁷. Мир идей, который содержится в Софии, представляет собой закон жизни для всего существующего. Предназначение

⁹⁴ Соловьев В.С. Оправдание добра: Нравственная философия // Соловьев В.С. Сочинения . В 2-х т. Т.1. – М., 1988. – С. 286.

⁹⁵ Там же. – С. 257.

⁹⁶ Булгаков С.Н. Два града. Исследование о природе общественных идеалов. – СПб., 1997. – С. 7.

⁹⁷ Булгаков С.Н. Центральная проблема софиологии // Булгаков С.Н. Тихие думы. – М., 1996. – С. 269.

человека – открыть софийность в себе и мире, а помочь ему в этом должна социальная наука, задачей которой является установление и причинное объяснение действительности.

По мнению С.Н. Булгакова, социология не открывает никаких законов, не может делать научные прогнозы, ее истины всегда условны. Социологические понятия зависят от конкретного исторического материала, на базе которого они образованы. Следовательно, мыслитель констатировал ограниченность социологического познания. В отличие от эволюционистов, С.Н. Булгаков отрицает существование какого-либо общего и универсального закона развития общества.

Ключевое значение в социологической концепции С.Н. Булгакова имело утверждение абсолютного достоинства личности и равноценности всех людей. Он резко критиковал любого рода редукционизм в трактовках личности. Как полагал С.Н. Булгаков, для личности возможны два способа социального действия: героизм (внешнее переустройство общества) и подвижничество (религиозное отношение к жизни).

Николай Александрович Бердяев (1874–1948) – религиозный философ и социолог. Основные его работы: «Смысл творчества» (1916), «Смысл истории» и «Философия неравенства» (1923), «О назначении человека» (1931), «О рабстве и свободе человека» (1939), «Я и мир объектов» (1934), «Опыт эсхатологической метафизики» (1947) и др.

Как и С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев начал свою творческую деятельность как марксист, но потом перешел на позиции экзистенциальной и персоналистической философии.

В творчестве Н.А. Бердяева ключевой стала проблема личности. При этом он исходил из того, что реальность разделена на подлинный и неподлинный миры. По его мнению, то, что мы называем бытием, вторично и всего лишь только манифестация скрытого смысла. Сам же вопрос о смысле для любого человека – это вопрос о Боге.

Базисными для Н.А. Бердяева стали две категории – свобода и объективация. Социолог констатирует примат свободы над бытием, однако главное препятствие, с которым, по его мнению, сталкивается человек на пути к свободе, выступает объективация. Н.А. Бердяев выделил следующие признаки объективации: отчужденность объекта от субъекта, поглощение личного общим, господство необходимости и социальной обыденности. При этом мыслитель считал, что объективация принципиально непреодолима, но тем не менее предназначение человека в том, чтобы духовно освободиться от нее.

Для мыслителя характерно весьма критическое отношение к абсолютизации социального. Общество Н.А. Бердяев трактовал как чуждую человеку реальность, т.е. объективацию. Согласно его позиции, возможны два понимания общества и соответственно пути его развития: 1) общество понимается и строится как природа (общество есть объектность); 2) общество понимается и строится как дух (общество есть субъектность). В реальном обществе одновременно действуют оба начала, но доминирует, как правило,

природное. При этом в обществе Н.А. Бердяев дифференцировал три уровня социальности: 1) общности органические; 2) общности механические; 3) общности духовные. Первые два типа общностей принадлежат объективированному миру, а духовная общность – это освобождение человека⁹⁸.

Н.А. Бердяев известен как мыслитель, который в мировой философии и социологии стал пионером в изучении феномена массового человека. Проблема личности в понимании социолога первичнее проблемы общества, а потому необходимо двигаться от духовности к социальности.

Проблема личности в творчестве Н.А. Бердяева тесно связана с пониманием свободы, как долга и обязанности для человек. По мнению мыслителя, сам Бог требует от человека свободы духа, но человек боится свободы и выбирает рабство. Под «рабством» Н.А. Бердяев понимал все те объективированные формы, за которыми человек прячется от свободы⁹⁹. В качестве пути освобождения от рабства социолог называет творчество. Однако и здесь человек сталкивается с трагедией творчества, которое нередко становится творением объективации. Например, появление техники означает крайнюю объективацию человеческого существования.

Н.А. Бердяев отрицал линейные интерпретации исторического процесса и соответственно все созданные до него теории прогресса. По его глубокому убеждению, все попытки осуществления «земного рая» приводят только к нарастанию трагического конфликта личности и общества. Движение в сторону новой общественности, как полагал мыслитель, должно идти как становление новой духовности в плане творчества (не по горизонтали, а по вертикали).

Семен Людвигович Франк (1877–1950) – религиозный мыслитель, писатель, социолог. Наиболее значимые его труды: сборник статей «Философия и жизнь» (1910), книги «Духовные основы общества» (1930), «Смысл жизни» (1925), «Непостижимое» (1939), «Свет во тьме» (1949).

Основной категорией в концепции С.Л. Франка выступило понятие непостижимого, под которым понималось не нечто недостижимое или непознаваемое, но то, что недоступно опытному познанию, а потому постигается мистически. Это и есть подлинная реальность¹⁰⁰.

С.Л. Франк считал замысел позитивистской социологии неудачным, поскольку, по его мнению, необходим иной тип социальной науки, которая признает, что «обобщающее познание общественной жизни носит характер самопознания человека»¹⁰¹. Такой наукой может стать не социология, а социальная философия, которая должна рассматриваться как своеобразное введение в социальные науки.

⁹⁸ Бердяев Н.А. Царство Духа и царство Кесаря. – М., 1995.

⁹⁹ Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека (Опыт персоналистической философии) // Бердяев Н.А. Царство Духа и царство Кесаря. – М., 1995. – С. 3-162.

¹⁰⁰ Франк С.Л. Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии // Франк С.Л. Сочинения. – М., 1990. – С. 181-559

¹⁰¹ Франк С.Л. Сочинения. – М., 1990. – С. 19.

С.Л. Франк утверждал, что основа человеческого общения имеет духовный и даже религиозный характер. А общество в целом заключает в себе два начала: материалистическое и духовное. При этом мыслитель отвергал представление об обществе как о простой совокупности различных субъектов, считая его особым надындивидуальным феноменом, имеющим духовную основу: традиции, историю, язык, солидарность и др.

Все созданные концепции общества С.Л. Франк сводил к двум моделям – историзму и нормативизму. При этом обе названные модели ошибочны. Суть единства общества состоит в том, что «общество в отличие от единичного одушевленного существа есть в качестве соборного единства не некое «я», а «мы»; его единство существует, присутствуя и действуя как сознание общности, как идея «мы» в отдельных его членах»¹⁰².

Как полагал С.Л. Франк, дуализм – это основной принцип христианского познания мира. Характеристиками дуализма общества выступают такие явления, как «соборность» и «общественность». Соборность – внутренний слой общества (единство «мы»), а общественность – внешний слой, распадение единства на раздельность, множество «я». С.Л. Франк выделил три формы соборности: 1) семья как первичная и основная форма; 2) религиозная жизнь; 3) общность судьбы и жизни всякого объединенного множества людей¹⁰³.

С.Л. Франк противопоставляет идею эволюции всем теориям прогресса. При этом под эволюцией он понимал процесс совершенствования общества в форме адаптации бытия к потребностям и желаниям индивида. Сам процесс совершенствования реализуется в единстве традиции и творчества. Социолог негативно относился к коллективизму, который понимался им как подавление личности. Такая диктатура противоречит свободе, а божественное единство не может существовать без последней.

В целом с появлением христианской социологии российская социальная мысль вышла на путь преодоления противопоставления объективизма и субъективизма, т.е. на качественно новый уровень социологического синтеза. Христианская социология обратила внимание фактически на все ключевые категории, проблемы и противоречия современной социологии¹⁰⁴.

1.8. Неопозитивистская социология в России

Преодоление методологического кризиса в социологии в начале XX века в России шло по пути синтеза объективизма и субъективизма, который обнаруживается в творчестве представителей христианской социологии и критике неокантианства. Однако наибольший интерес с этой точки зрения вызывает неопозитивистская ориентация в отечественной социологии.

¹⁰² Франк С.Л. Духовные основы общества. – М., 1992. – С.47.

¹⁰³ Там же. – С. 54.

¹⁰⁴ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 305.

В содержательном аспекте неопозитивизм характеризуется переходом от изучения индивидов на исследование социальных взаимодействий, связей и отношений. Как уже упоминалось ранее в теме 5, в России именно Е.В. Де Роберти, провозгласил переход к неопозитивизму, в котором получение точных данных начало соотноситься с эмпирическими исследованиями и использованием статистики в социологии.

Самыми известными представителями неопозитивистской социологии в России стали П. А. Сорокин, К. М. Тахтарев и А. С. Звоницкая.

Питирим Александрович Сорокин (1889-1968) – известнейший российский и американский социолог и культуролог. Наиболее значимые работы русского периода творчества П.А. Сорокина: «Границы и предмет социологии» (1914), «Проблема социального равенства» (1917), «Общедоступный учебник социологии» (1920), «Преступление и кара, подвиг и награда» (1914), «Современное состояние России» (1922).

В первом томе работы «Система социологии». Сорокин пишет: «Современная социология вышла из той стадии, когда ей нужно было доказывать свое право на существование»¹⁰⁵. Вместе с тем он констатировал, что социология еще находится в стадии становления. При этом П.А. Сорокин предложил исходить из следующих принципов оформления науки об обществе: 1) построение социологии по образцу естественных наук; 2) отказ от любого нормативизма, монизма и философствования в социологическом познании; 3) изучение доступных наблюдению, проверке и измерению явлений;

Как полагал П.А. Сорокин, социология фокусируется прежде всего на системе связей между людьми, точнее она «изучает явления взаимодействия людей друг с другом, с одной стороны, и явления, возникающие из этого процесса взаимодействия, - с другой»¹⁰⁶. Социология изучает родовые свойства социальных явлений в их структурной организации и в их эволюции.

В структуре социологии П.А. Сорокин выделил две части: 1) теоретическую (изучает явления взаимодействия с точки зрения сущего) 2) практическую (изучает явления взаимодействия с точки зрения должного). При этом если практическая социология призвана быть «системой рецептуры» для полезных социальных реформ, то теоретическая социология включает в себя три раздела: 1) социальную аналитику (изучает строение и формы социального явления); 2) социальную механику (изучает социальное поведение людей); 3) социальную генетику (определяет тенденции развития общества)¹⁰⁷.

Анализируя проблему метода социологии, П.А. Сорокин утверждал, что наука об обществе должна ориентироваться на объективный, а не субъективный метод. При этом он рассматривает три аспекта социологического метода: 1) соотношение сущего и должного; 2) функциональный анализ; 3) плюрализм

¹⁰⁵ Сорокин П.А. Система социологии . В 2т. Т.1. – М., 1993. – С. 48.

¹⁰⁶ Там же. – С. 57.

¹⁰⁷ Там же. – С. 99-101.

Для П.А. Сорокина моделью социальной группы и социальных процессов выступало только взаимодействие индивидов. По этому поводу он написал: «Вся общественная жизнь и все социальные процессы могут быть разложены на явления и процессы взаимодействия двух или большего числа индивидов»¹⁰⁸. Взаимодействие включает в себя три элемента: 1) индивиды; 2) акты (действия); 3) проводники (физические и символические сигналы).

П.А. Сорокин выделяет три группы условий (факторов) социальной интеграции и дезинтеграции индивидов: 1) космические (физико-химические); 2) биологические; 3) социально-психологические.

По мнению П.А. Сорокина, «единого общества вообще» не существует, а существует на конкретной территории множество обществ, т.е. коллективных единств. Следовательно, необходимо выявить и изучить наиболее значимые группы данного населения, т.к. понятие общество неопределенно. По степени сложности и строения групп П.А. Сорокин выделяет следующие их виды: 1) элементарное коллективное единство (группа), где люди объединяются по одному признаку; 2) кумулятивное коллективное единство, в котором индивиды связаны двумя и более признаками; 3) сложный социальный агрегат (население) как определенная совокупность элементарных и коллективных единств.

Социальная механика, согласно П.А. Сорокину, включает три части: 1) учение о раздражителях человеческого поведения и факторах социальных процессов; 2) учение о процессах, совершающихся в среде данного населения; 3) анализ личности.

П.А. Сорокин обращается к проблеме социальной мобильности (перегруппировки). В этой связи социолог выделил следующие процессы (типы перегруппировки): 1) перемещение индивидов из одной группы в другую (почти не меняют архитектуру строения социального агрегата); 2) исчезновение одних и появление других групп гомогенного характера (изменяют «расположение комнат на одном этаже»); 3) исчезновение целого агрегата и замена его новой гетерогенной группировкой (интенсивно изменяют строение социального агрегата)¹⁰⁹.

В работе «Преступление и кара, подвиг и награда» П.А. Сорокин анализирует социальное поведение индивида. В структуре поступка П.А. Сорокин выделяет три элемента: 1) субъект; 2) объект; 3) дестинатор (адресат). При этом он дифференцирует все акты (действия) индивида на две группы: акты делания и акты неделания. С точки зрения ценностной значимости, по мнению социолога, все акты могут быть разделены на три группы: 1) акты дозволенно-должные; 2) акты рекомендуемые (подвиг); 3) акты запрещенные (преступление). Соответственно перечисленным актам существуют три формы реагирования на них: 1) дозволенный акт – должная

¹⁰⁸ Сорокин П.А. Система социологии . В 2т. Т.1. – М., 1993. – С. 141.

¹⁰⁹ Сорокин П.А. Система социологии . В 2т. Т.2 – М., 1993. – С. 445.

реакция; 2) подвиг – награда; 3) преступление – кара. Кары и награды (санкции) являются фактором трансформации поведения людей¹¹⁰.

П.А. Сорокин трактует социальную эволюцию как процесс замирения, в котором ключевую роль играет нормативное регулирование. Рассматривая различные концепции прогресса, социолог констатировал вненаучность самой проблемы. Общее направление прогрессивной эволюции П.А. Сорокин связывает со снижением роли внешних санкций в пользу самоконтроля личности. Идеалом для него является уничтожение кар и наград, утверждение солидарности.

Константин Михайлович Тахтарев (1871-1925) – социолог, историк и политический деятель. Самые известные его работы: «Наука об общественной жизни» (1910), «Социология как наука о закономерности общественной жизни (Введение в общий курс социологии, чит. слушательницам и слушателям Психоневрологического университета и Высших курсов П. Ф. Лесгафта)» (1916), «Общество и государство и закон борьбы классов» (1918).

К.М. Тахтарев предложил следующее определение науки об обществе: «Социология есть наука, которая изучает общественную жизнь, взятую в целом, выясняет общественные явления в их естественных и необходимых соотношениях и устанавливает выражающиеся в них закономерности»¹¹¹. По его мнению, ярчайшим проявлением общественной жизни выступает «общение сожительствующих людей». В связи с этим социология должна изучать три фундаментальных явления социальности: 1) сожитие как основу общественной жизни; 2) общение, формирующее базис любого общества и любой общественной связи; 3) человека как сообщественника.

Именно понятие о жизни сообщества (сожитии) стало в социологии К.М. Тахтарева исходным общественным понятием. В трактовке социолога «общество есть самодостаточное сожитие людей, сознающих свое общественное единство, проявляющееся в их самодостаточном общении с целью всестороннего обеспечения жизни»¹¹². Как полагал К.М. Тахтарев, сожитие – это содержание общественной жизни, а общение – это форма ее проявления.

Социальный процесс К.М. Тахтарев рассматривает на основе принципа творчества как высшего проявления труда. В это его идеи близки идеям Г. Тарда. Общественная жизнь представляет собой чередование медленного течения (эволюции) и бурных трансформаций (революции). Оба этих процесса происходят волнообразно.

Соответственно изменениям образа жизни людей К.М. Тахтарев выделил пять ступеней общественного развития: 1) ранняя ступень (охотничий образ жизни); 2) родовое общество (кочевой образ жизни); 3) переход к оседлости

¹¹⁰ Сорокин П.А. Преступление и кара, подвиг и награда. Социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали. – СПб., 1914. – 453 с.

¹¹¹ Тахтарев К.И. Наука об общественной жизни. – Пг., 1919. – С. 24.

¹¹² Там же. – С. 141.

(сельско-общинный образ жизни); 4) феодальное общество (натуральное хозяйство); 5) ступень, обуславливаемая развитием городского образа жизни.

В рамках учения о закономерностях общественной жизни социолог обосновывает вывод о том, что социологические законы имеют функциональный характер. При этом К.М. Тахтарев формулирует несколько таких законов. По его мнению, в социологии особую значимость приобретает использование статистики.

Агнесса Соломоновна Звоницкая (1897-1942) – социолог и криминолог. Первая в России женщина-социолог. В 1914 году в Киеве был издан первый том задуманного ею 4-томного «Опыта теоретической социологии». Первый том назывался «Социальная связь». Другие ее работы – это, главным образом, научные статьи: О новых течениях в учении о личности // Вопросы изучения и восприятия личности. 1919. № 1; К вопросу об изучении преступника и преступности // Науч. зап. Киев. ин-та нар. хоз-ва. 1924. № 3; Рефлексология и учение о личности // Сборник, посвященный Владимиру Михайловичу Бехтереву: К 40 летию проф. деятельности (1885-1925). Л., 1926.

Предназначение теоретической социологии, по мнению А.С. Звоницкой, состоит в определении основополагающего признака общества, методов социологии, ее ключевых категорий. Сама А.С. Звоницкая видовым признаком общества считала социальную связь. В процессе развития личности А.С. Звоницкая дифференцировала три существенных момента: 1) приобретение личностью сведений об окружающей психологической среде (так называемый «проективный момент», или, говоря современным языком, социализация); 2) обобщение полученных сведений (самосознание); 3) предположение о наличии такого рода обобщений у других, т.е. согласование совместной деятельности («эективный момент», или система социальных ожиданий).

Ключевой категорией в социологии А.С. Звоницкой стало понятие «эективация» (термин заимствован ею у американского психолога Дж. Болдуина), т.е. социальное ожидание, в котором и заключается природа социальной связи. Главный вывод А.С. Звоницкой состоял в следующем: «Сознание себя и сознание другого, личность и социальная связь не только в онтогенезе, но и в филогенезе возникают одновременно. Личность и общество не делимы ни в логическом, ни в генетическом порядке»¹¹³. Самой распространенной формой эективации выступает, по мнению социолога, подражание, а устойчивые и длительные типы эективаций создают особые «линии солидарности», которые ведут к образованию различных групп. Любое нарушение эективации воспринимается как «преступление». Если нарушение совершается одним индивидом, то мы имеем дело с конфликтом между личностью и обществом, а если целой группой, то налицо социальный кризис.

¹¹³ Звоницкая А.С. Опыт теоретической социологии. Т.1. Социальная связь. – Киев, 1914. – С. 289.

Анализ творчества представителей неопозитивистской социологии в России свидетельствует о том, что в рамках данного направления получили развитие все ключевые идеи мировой социологии начала XX века.

1.9. Экономический материализм в российской социологии

Начало обсуждения марксизма в России принято связывать с 1840-60-ми гг. Следующим этапом эволюции марксизма на российской почве стали 1890-е гг., известные как время ожесточенных споров народников и марксистов, окончившихся победой последних. Уже к середине 90-х гг. XIX века появляются программные работы П.Б.Струве, Г.В.Плеханова, В.И.Ульянова. Эти труды засвидетельствовали появление нового направления в российской социологии – экономического материализма, или марксистской социологии. Внутри данного направления очень скоро произошел раскол на две ветки: ортодоксальную и неортодоксальную (их еще называют легальная или критическая). Ортодоксальная ветвь экономического материализма (Г.В. Плеханов, В.И. Ульянов и др.) настаивала на истинности идей К. Маркса. Критическая ветвь экономического материализма (П.Б. Струве, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, М.И. Туган-Барановский и др.) фокусировалась на применении отдельных идей и принципов марксизма, но не всей марксистской системы. Как известно, скоро «легальные» марксисты вообще отказались от экономического материализма и стали основателями христианской социологии.

Георгий Валентинович Плеханов (1856–1918) – выдающийся представитель марксистской социологии в России и мире на рубеже XIX-XX веков. Основные его социологические работы: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «К вопросу о роли личности в истории» (1898), «Материалистическое понимание истории» (1901), «Основные вопросы марксизма» (1907), «История русской общественной мысли» (1914–1916).

Г.В. Плеханов считал, что марксизм представляет собой универсальную социологическую модель, благодаря которой наука об обществе становится естественной наукой.¹¹⁴ Критикуя субъективный метод, мыслитель противопоставляет ему марксистский диалектический метод, который дает понимание истории человечества как закономерного процесса. Благодаря такому пониманию стал возможным социологический прогноз, который позволяет точно определить характер и направленность социальных процессов.

Ключевым принципом социологии Г.В. Плеханов считал первичность общественного бытия по отношению к общественному сознанию. По его мнению, вся социальная жизнь определяется способом производства как единством производственных отношений и производительных сил.

¹¹⁴ Плеханов Г.В. О материалистическом понимании истории // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. В 5 т. Т. 2. – М., 1956. – С. 244.

Рассматривая теорию факторов социального взаимодействия, Г.В. Плеханов утверждал, что она должна быть заменена «синкретическим взглядом на общественную жизнь»¹¹⁵.

Г.В. Плеханов стремился конкретизировать соотношение базиса и надстройки и представить структуру общества в системном виде. В результате он выделил следующий генетический ряд элементов общества: 1) состояние производительных сил; 2) обусловленные им экономические отношения (базис); 3) социально-политический строй; 4) психика общественного человека; 5) различные идеологии, отражающие в себе свойства этой психики (надстройка)¹¹⁶.

Анализируя надстройку общества, Г.В. Плеханов разделил духовные структуры на три группы: 1) идеологии первого порядка (право и политика, которые влияют на базис непосредственно); 2) идеологии второго порядка (наука, мораль); 3) идеологии третьего порядка (религия, философия, искусство). Идеологии второго и третьего порядка отражают базис опосредованно и таким же образом воздействуют на него. Г.В. Плеханов констатировал относительную самостоятельность развития общественного сознания, возрастающую на каждом уровне идеологии.

Проблему социального действия Г.В. Плеханов раскрывал через соотношение объективных условий и субъективного фактора общественной жизни. Социальный процесс осуществляется посредством деятельности людей. Великие личности благодаря особенностям своего характера могут влиять на судьбу общества, но сама возможность подобного влияния и его размеры определяются организацией общества¹¹⁷. Другими словами, причины социальных изменений всегда вытекают из потребностей развития производительных сил. Как полагал Г.В. Плеханов, смена общественных формаций означает социальный прогресс, который осуществляется в форме исторически подготовленных революций.

Владимир Ильич Ульянов (1870–1924) – известный политический мыслитель, лидер Октябрьской революции 1917 года, основатель СССР. К числу основных его работ, содержащих социологические идеи, можно отнести такие труды, как «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894), «Что делать?» (1902), «Материализм и эмпириокритицизм» (1909), «Карл Маркс» (1915), «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), «Государство и революция» (1917).

Особенность социологического мышления В.И. Ульянова заключалась в том, что он всегда подчинял теоретические вопросы насущным политическим задачам, т.е. теория рассматривалась им сугубо прагматически¹¹⁸. Он редко

¹¹⁵ Там же. – С. 241-242.

¹¹⁶ Плеханов Г.В. Основные вопросы марксизма // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. В 5 т. Т. 3. – М., 1956. – С. 179-180.

¹¹⁷ Плеханов Г.В. К вопросу о роли личности в истории // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. В 5 т. Т. 2. – М., 1956. – С. 322.

¹¹⁸ Миненков Г.Я. Введение в историю российской социологии. – Минск : ЗАО «Экономпресс», 2000. – С. 207.

употреблял термин «социология», поскольку социология тождественна историческому материализму.

В качестве основного метода социальной науки В.И. Ульянов определял диалектический метод. При этом он утверждал, что беспартийной и бесклассовой социологии быть не может, поэтому социальное познание должно основываться на «принципе партийности», т.е. на взгляде на социальную действительность с точки зрения пролетариата, позиция которого совпадает с требованиями социальных законов¹¹⁹.

Задача социологии, по мнению В.И. Ленина, заключается в исследовании определенных форм устройства общества. При этом необходимо использовать марксистское понятие общественно-экономической формации. Производственные отношения составляют структуру формации, окруженную надстройкой, так образуется система общественных отношений. Общественные отношения В.И. Ульянов подразделил на две группы: 1) материальные; 2) идеологические.

Социальная структура анализируется В.И. Ульяновым в терминах классовой теории общества. Широко известно данное им определение: «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают»¹²⁰. За любым социальным явлением стоят интересы классов, а результат социального взаимодействия, по мнению В.И. Ульянова, всегда определяется соотношением классовых сил.

Большое внимание В.И. Ульянов уделил так называемому национальному вопросу. Он пришел к выводу, что существуют две исторические тенденции 1) национализация; 2) интернационализация. Именно вторую тенденцию он считал прогрессивной.

В целом мнения и оценки социологических взглядов и исторической роли В.И. Ульянова нередко противоположны. Однако вне зависимости от модуса оценки творчества и политической активности Ленина многие исследователи считают его самым значительным государственным деятелем в мировой истории.

Петр Бернгардович Струве (1870–1944) – политический мыслитель, философ и социолог. Наиболее значимые работы марксистского периода его творчества: «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (1894), «Марксовская теория социального развития» (1898).

Экономический материализм мыслитель воспринимал как современное западничество, которое опирается исключительно на факты. Как полагал

¹¹⁹ Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. В 55 т. Т. 18. – М., 1958. – С. 366.

¹²⁰ Ленин В.И. Великий почин // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т.39. - М. : Издательство политической литературы, 1970. - С. 15.

П.Б. Струве, решающую роль в познании играет всеобщее сознание в форме общезначимых логических принципов и норм, и следовательно, в духовном отношении люди гораздо менее индивидуальны, чем в материальном, поэтому индивидуальное не может быть в социологии первичным фактом. По мнению социолога, экономический материализм вообще снимает проблему личности. Исходным пунктом социологического рассуждения выступает личность как производная социальной группы, а не как индивидуальность, которую наука об обществе может игнорировать¹²¹.

П.Б. Струве интерпретирует социальную эволюцию как экономическую эволюцию, осуществляющуюся посредством дифференциации хозяйственных единиц. Критикуя капитализм, признавая его противоречия, он подчеркивает, что капитализм выступает необходимой фазой в социально-экономическом развитии человечества, историческая миссия которой заключается в создании материальных и интеллектуальных условий дальнейшего прогресса.

По мнению социолога, марксистская концепция социальных противоречий, ведущих к революции, должна быть пересмотрена, поскольку в действительности возможны различные варианты социальных изменений. Для доказательства этого вывода П.Б. Струве обращается к анализу взаимодействия хозяйства (базиса) и права (надстройки), которые всегда сопровождают друг друга, но при этом возможны самые различные варианты их взаимодействия и приспособления друг к другу. Анализируя способы перехода от одной социальной формы к другой, Струве приходит к убеждению, что в социальном развитии нет никаких скачков, общезначимой его формой выступает эволюция.

Михаил Иванович Туган-Барановский (1865–1919) – экономист, социолог и историк. Основные его работы: «Значение экономического фактора в истории» (1895), «Теоретические основы марксизма» (1905), «Общественно-экономические идеалы нашего времени» (1913), «Социальные основы кооперации» (1915). Марксистский период в творчестве М.И. Туган-Барановского завершился к 1905 году, но он, в отличие от П.Б.Струве, многим своим ранним идеям остался верен до конца жизни.

М.И. Туган-Барановский считал, что марксистская теория сыграла плодотворную роль в развитии научной мысли тем, что привлекла внимание к изучению экономических причин исторических событий и дала толчок развитию философии истории, однако она сделала свое дело и никакого будущего у нее больше нет¹²². Основной недостаток марксизма М.И. Туган-Барановский видел в отрицании этики. Поскольку марксизм является строгой и законченной системой, его этическое обоснование обозначает не дополнение, а разрушение марксистской теории¹²³.

¹²¹ Струве П.Б. Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. – СПб., 1894. – С. 31.

¹²² Туган-Барановский М.И. Очерки из новейшей истории политической экономии. – СПб., 1903. – С. 343

¹²³ Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему: Сборник социально-философских произведений. – М., 1996. - С. 78.

Цель социальной науки М.И. Туган-Барановский видел в обосновании выводов, которые могли бы стать обязательными для всех социальных групп независимо от их частных интересов. Первым шагом социальной науки, по мнению социолога, должно стать признание тесного взаимодействия всех моментов социальной жизни, образующих одно целое, несмотря на множественность проявлений общественной жизни¹²⁴. Методологической проблемой социальной науки является поиск критериев отбора социальных фактов в процессе их описания. На результаты социального познания влияют практические интересы, но существует возможность выйти из круга социального взаимодействия, возвыситься над множеством точек зрения и найти обобщающую: и это точка зрения этики, исходящая из интересов человека вообще, что и делает возможной единую общественную науку.

Социальные явления, как и природные, подчиняются причинно-функциональным законам, которые имеют условную форму, т.е. при таких-то условиях наблюдаются такие-то явления. Как полагал М.И. Туган-Барановский, социальное прогнозирование невозможно без знания эволюционных законов. Эволюционные же законы выражают последовательность различных форм, переживаемых организмом в своем развитии. Однако человеческое общество, подчеркивал социолог, не организм, высокая пластичность социальных форм делает невозможной повторяемость одних и тех же фаз развития в истории различных человеческих обществ. Следовательно, никаких общеобязательных эволюционных законов в обществе нет, но действуют определенные тенденции развития. Анализируя причины развития общества, М.И. Туган-Барановский вместо понятия экономики использует понятие хозяйство, под которым понимается «совокупность действий человека, направленных на внешнюю природу и имеющих своей целью не наслаждение своей деятельностью, но создание материальной обстановки, необходимой для удовлетворения наших потребностей»¹²⁵. Чем выше степень развития общества, тем меньше доля собственно хозяйственной деятельности и возрастает роль духовных потребностей. В этом и заключается основная тенденция социального прогресса.

М.И. Туган-Барановский определяет понятие класс как «общественную группу, члены которой находятся в одинаковом экономическом положении по отношению к общественному процессу присвоения одними общественными группами прибавочного труда других групп и вследствие этого имеют общие экономические интересы и общих антагонистов в процессе общественного хозяйства»¹²⁶. Каждый социальный класс является особым социальным типом, так как на основе хозяйственных различий возникают многообразные различия в нравах, взглядах и во всем строе жизни соответствующих классов.

¹²⁴ Туган-Барановский М.И. Очерки из новейшей истории политической экономии. – СПб., 1903. – С. 434.

¹²⁵ Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. – СПб., 1915. – С. 9.

¹²⁶ Туган-Барановский М.И. Теоретические основы марксизма. – СПб., 1905. – С. 17.

М.И. Туган-Барановский отрицает марксистскую теорию классовой борьбы как движущей силы социальной эволюции. Он полагал, что классовая борьба характерна для низших ступеней развития общества. По мнению социолога, со снижением в обществе роли хозяйственного элемента будет снижаться и значение классовой борьбы. Место классовой солидарности должна занять общечеловеческая солидарность.

Общественное развитие М.И. Туган-Барановский интерпретирует как движение от антагонистических хозяйственных систем к гармоническим системам (от капитализма к социализму). Капитализм возникает стихийно, а переход к социализму возможен после формирования нового социального идеала, который не может утвердиться стихийно и требуется его сознательное воплощение. Для социолога воплощение нового социального идеала – это кооператив, т.е. такое хозяйственное добровольное объединение, цель которого не в получении наибольшей прибыли, но в увеличении доходов и снижении расходов благодаря общему ведению хозяйства. В такой организации царит не капитал, не вещь, а человек и опирается она прежде всего на духовно-нравственные основания. Общество должно превратиться в «добровольный союз свободных людей – стать насквозь свободным кооперативом»¹²⁷.

В целом в России начала XX века марксистская социология заявила о себе, прежде всего, как экономическая социология, сфокусировав свое внимание на анализе социальных аспектов исторического материализма.

1.10. Становление и развитие советской социологии

Развитие социологии в СССР охватывает достаточно длительный по времени промежуток времени. Профессор А.Н. Елсуков выделил пять основных периодов в истории развития советской социологической мысли: 1) переходный период (20-30-е гг. XX в.); 2) период сталинского тоталитаризма (30-60-е гг. XX в.); 3) период хрущевской «оттепели» (60-70-е гг. XX в.); 4) период брежневской «стагнации» (70-80-е гг. XX в.); 5) период «перестройки» (80-90-е гг. XX в.).

По мнению специалистов, общей чертой развития советской социологии является то, что все, что выходило за рамки марксизма относилось к буржуазной науке, которую необходимо искоренить. Однако для каждого из выделенных периодов истории становления и развития советской социологии было характерно свое отношение к науке об обществе. Нужно отметить, что два раза – в 1930-е и в начале 1960-х гг. – социология в СССР объявлялась враждебной марксизму лженаукой. Тоталитарный период характеризуется полным исчезновением социологических исследований, а период возрождения социологической науки начался только после прихода к власти Н.С. Хрущева.

В переходный период начинается перевод социологии на методологические основания марксизма. После революции 1917 года процесс институционализации науки об обществе становится еще более интенсивным.

¹²⁷ Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. – М., 1989. – С. 449.

В 1918–1919 гг. в Петроградском и Ярославском университетах создаются кафедры социологии. В это же время вводится ученая степень по социологии, которую первым получил П.А. Сорокин в 1919 г. В 1920-х гг. появляется учебная литература по социологии, а также создаются или возобновляют свою работу научные социологические организации (например, Социобиблиологический институт, который был преобразован в Социологический институт; Русское социологическое общество и др.), для всех желающих устраиваются публичные лекции по социологии¹²⁸. Однако уже в 1922 г. социология как предмет преподавания была ликвидирована.

В 1921 г. в Москве был создан Институт красной профессуры для подготовки преподавателей-марксистов. В 1922 г. В.И. Ульянов-Ленин поставил вопрос о коммунистическом контроле содержания курсов по общественным наукам, в результате чего многим представителям дореволюционной профессуры была запрещена преподавательская деятельность из-за их открытого выступления против советской власти. Часть представителей социологического сообщества, которые не захотели смириться с советской властью, в конце 1922 г. были высланы из страны (П.А. Сорокин, С.Н. Булгаков, П.Б. Струве, С.Л. Франк и др.), другая часть сумела найти свое место в новой советской науке (Н.И. Кареев, К.М. Тахтарев, А.С. Звоницкая и др.).

В 1920-30-е гг. большое внимание уделялось анализу проблем в трудовой сфере, изучению крестьянства, интеллигенции, бюджетов времени, проблем молодежи, условий жизни, материального положения различных категорий населения в послереволюционный период и др. В целом же процесс становления марксистской социологии был отягощен острым дефицитом кадров социологов-марксистов, а также необходимостью решения задачи культурного строительства в условиях острой борьбы с различными немарксистскими направлениями отечественной общественной мысли.

Таким образом, именно в 1920–30-е годы специалисты с полным правом называют периодом становления конкретных социологических исследований в СССР. Однако уже в начале 30-х гг. XX в. социологические исследования свертываются. Социология объявляется лженаукой, т.е. в СССР социология прекращает существование почти на 30 лет. Только во время хрущевской «оттепели» в конце 50-х годов XX в. начинается новый период в развитии советской социологии. Это время специалисты именуют «вторым рождением» социологии в СССР¹²⁹. Первое упоминание о социологии как возрожденной научной дисциплине относится к 1955 г. и связано с именем академика В.С. Немчинова, который охарактеризовал социологию как одну из отраслей философии. К 1965 г. уже сложилось мнение, что социология — это наука о законах и движущих силах развития общества.

¹²⁸ Кафедра социологии БГУ: история и современность. К 25-летию создания / А.Н. Данилов [и др.]; под ред. А.Н. Данилова. – Минск : БГУ, 2014. – С. 17.

¹²⁹ Социология : учебное пособие / А. Н. Данилов [и др.] ; под общ. ред. А. Н. Данилова. – Минск : РИВШ, 2023. – С. 55.

В 1960-70-е гг. появилось много ярких ученых, среди которых наиболее известными не только в СССР, но и за рубежом стали Б.А. Грушин, И.С. Кон, Ю.А. Левада, Г.В. Осипов, А.Г. Харчев, В.Н. Шубкин, В.А. Ядов и др. В середине 60-х годов XX в. под их именем появляется ряд работ, обобщающих итоги многих исследований. В этот же период времени стали формироваться крупные структурные образования, занимающиеся вопросами институционализации социологии. Так, в 1958 г. была создана Советская социологическая ассоциация, в 1964 г. в МГУ – кафедра конкретно-социологических исследований, в 1968 г. – Институт конкретных социальных исследований в рамках Академии наук СССР. В вузах СССР начали читаться спецкурсы по социологии, стали издаваться первые учебные пособия по социологии, а с 1974 г. начинает выходить журнал «Социологические исследования» (его главными редакторами в разные годы были А.Г. Харчев, А.В. Дмитриев, Ж.Т. Тощенко, в настоящее время главный редактор – доктор философских наук, профессор Г. А. Ключарев).

В прикладном плане в 1970-1980-е гг. было проведено много всесоюзных исследований по разным темам, однако вплоть до конца 1980-х гг. социология не рассматривалась как самостоятельная наука. Профессор Г.Е. Зборовский выделил ряд особенностей, характеризующих ситуацию в отечественной социологии 1970–1980-х гг.: 1) усилилось «социологическое мифотворчество», направленное на апологетику тех сторон общества, которые в реальности отсутствовали; 2) снизился уровень востребованности как теоретической, так эмпирической социологии; 3) тормозилась профессиональная и образовательная институционализация социологической науки; 4) снизилась (в сравнении с периодом 60-х гг. XX в.) научная и социальная активность многих ведущих социологов страны; 5) сузились возможности дискуссий социологии с теориями, основанными на материалистическом понимании истории; 6) достижения зарубежной социологии по-прежнему игнорировались и замалчивались; 7) в отношениях между социологией и властью господствовала полная подчиненность науки партийному руководству и зависимость от него¹³⁰.

Начавшаяся в СССР в период «перестройки» демократизация общества позволила преодолеть односторонние взгляды как на предмет социологии, так и на ее место в системе общественных наук. Социология получила общественное признание. В 1989 г. было создано Российское общество социологов. В БГУ в этом же году был открыт новый философско-экономический факультет с отделением и кафедрой социологии (первым деканом факультета и заведующим кафедрой социологии стал профессор А.Н. Елсуков).

Таким образом, в период перестройки в стране сложился и признан статус социологии как самостоятельной науки, т.е. социология была реабилитирована политически и идеологически.

¹³⁰ Зборовский Г.Е. Отечественная социология: на пути к гражданскому обществу: монография. – Екатеринбург : УрФУ, 2014. – С. 176-179.

Профессор Л.Г. Титаренко резюмировала основные достижения советской социологии следующим образом¹³¹:

1. Разработка представлений о предмете и методах социологии, создание теоретико-методологического фундамента для проведения эмпирических исследований, издание учебных пособий по социологии.

2. Создание теорий по всем основным направлениям изучения советского общества.

3. Выход советской социологии на международный уровень. В 1958 г. была создана Советская социологическая ассоциация, которая объединила всех социологов страны.

4. Появление общесоюзного профессионального журнала «Социологические исследования», в котором печатались статьи советских и зарубежных социологов.

5. Издание большого количества книг по результатам теоретических и эмпирических исследований в СССР.

6. К концу советского периода появились организации, занимавшиеся опросами общественного мнения населения страны, новые институты и лаборатории, проводившие исследования по заказам партий и общественных организаций. Например, в Минске в 1990 г. появился Институт социологии Академии наук БССР.

¹³¹ Социология : учебное пособие / А. Н. Данилов [и др.] ; под общ. ред. А. Н. Данилова. – Минск : РИВШ, 2023. – С. 57.

2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

2.1. Тематика семинарских занятий по учебной дисциплине «История отечественной социологии»

Семинар 1. Натурализм в российской социологии

Вопросы к семинару:

1. Общая характеристика социологического натурализма.
2. Натуралистическая социология А.И. Стронина.
3. Социологические идеи П.Ф. Лилиенфельда.
4. Географическая социология Л.И. Мечникова.
5. Социологические идеи Н.Я. Данилевского.

Семинар 2. Социология русского анархизма

Вопросы к семинару:

1. Социологическое обоснование анархизма: общая характеристика.
2. Социология М.А. Бакунина.
3. Социологические идеи П.А. Кропоткина.
4. Социологические идеи П.Н. Ткачева.

Семинар 3. Субъективное направление в российской социологии

Вопросы к семинару:

1. Общая характеристика субъективного (этико-психологического) направления в российской социологии.
2. Социология П.Л. Лаврова.
3. Социологические идеи Н.К. Михайловского.
4. Социологические взгляды С.Н. Южакова.
5. Социология Н.И. Кареева.

Семинар 4. Объективное направление в российской социологии

Вопросы к семинару:

1. Общая характеристика «объективной» социологии.
2. Социологическая программа Е.В. Де Роберти.
3. Опыт систематизации объективной социологии М.М. Ковалевским.

Семинар 5. Неокантианская социология в России

Вопросы к семинару:

1. Место и роль неокантианства в истории российской социологии.
2. Социальная гносеология Б.А. Кистяковского.

3. Социологические идеи Л.И. Петражицкого.
4. Социологическое наследие П.И. Новгородцева.
5. Социологические взгляды А.С. Лаппо-Данилевского.
6. Неокантианские идеи В.М. Хвостова.

Семинар 6. Христианская социология в России

Вопросы к семинару:

1. Основные идеи христианской социологии в России: общая характеристика.
2. Социально-философские идеи В.С. Соловьева.
3. Христианская социология С.Н. Булгакова.
4. Персоналистическая социальная философия Н.А. Бердяева.
5. Социологические идеи С.Л. Франка.

Семинар 7. Неопозитивистская социология в России

Вопросы к семинару:

1. Общая характеристика неопозитивизма в российской социологии.
2. Социология П.А. Сорокина:
3. Социология К.М. Тахтарева.
4. Социология А.С. Звоницкой.

Семинар 8. Экономический материализм в российской социологии

Вопросы к семинару:

1. Экономический материализм в истории российской социологии: общая характеристика.
2. Опыт систематизации экономического материализма Г.В. Плехановым.
3. Социологические идеи В.И. Ульянова-Ленина.
4. Опыт самоотрицания экономического материализма в трудах П.Б. Струве.
5. Критика марксизма в трудах М.И. Туган-Барановского.

Семинар 9. Становление и развитие советской социологии. Институционализация социологии в Беларуси

Вопросы к семинару:

1. Периодизация истории советской социологии.
2. Социологическая мысль в СССР в 20-30-е гг. XX в.
3. Возрождение советской социологии в 1960-е гг.
4. Развитие социологии в СССР в 70-80-е гг. XX в.
5. Отечественная социология в условиях перестроечного и постперестроечного периода.

б. Развитие отечественной социологии на современном этапе.

2.2. Примерные варианты заданий креативного типа по учебной дисциплине «История отечественной социологии»

Задание 1

Составьте кроссворд (не менее 6 слов, из них 3 – по горизонтали и 3 – по вертикали) по теме учебного занятия (на выбор преподавателя).

Задание 2

Разработайте словарь, в котором отражены дефиниции основных понятий в творчестве одного из классиков отечественной социологии (на выбор студентов или преподавателя). Словарь должен содержать краткие определения понятий (в Вашем случае это основные понятия из концепции выбранного мыслителя).

В словаре необходимо представить не менее 6-10 ключевых понятий, определения которых отражают трактовку этих понятий выбранным Вами классиком отечественной социологии.

Задание 3

Проведите сравнительный анализ социологических идей двух известных классиков отечественной науки об обществе (на выбор студентов или преподавателя).

Начните свой анализ с выделения возможных критериев сравнения (их должно быть не менее 3-х), а затем тезисно сформулируйте, что общего и в чем заключаются различия в позициях двух социологов по данным критериям.

Результаты сравнительного анализа представьте в табличном виде (см. Табл.1).

Таблица 1. – Сравнительный анализ идей классиков отечественной социологии

Критерии сравнения	Общие черты	Существенные различия
1. Укажите свой критерий		
2. Укажите свой критерий		
3. Укажите свой критерий		

Задание 4

Разработайте структурно-логическую схему (интеллект-карту), в которой будут отражены ключевые понятия одного из направлений классической отечественной социологии (например, неокантианского, этико-психологического, неопозитивистского направления) или концепции одного из классиков отечественной социологии (на выбор студентов или преподавателя).

Задание 5

Напишите небольшую самостоятельную работу на тему «В чем заключается актуальность идей П.А. Сорокина для XXI века?».

Ваша главная задача – дать ответ на вопрос, который сформулирован в теме самостоятельной работы.

Алгоритм подготовки самостоятельной работы:

1. четко определите количество (не менее 3-х) и тезисное содержание тех идей классика, актуальность которых Вы будете обосновывать в самостоятельной работе;

2. по пунктам изложите выделенные вами идеи классика социологии и представьте аргументы в пользу их актуальности в XXI в.

Объем работы – не более 1-2 стр. текста в редакторе Word.

Требования к оформлению работы: шрифт Times New Roman, 14 пт, одинарный интервал, все поля по 20 мм.

Задание 6

Как Вы понимаете тезис М.А. Бакунина о «бунте жизни против науки»?

Оформите свой ответ в формате мини-эссе. Объем - до 1 стр. текста в редакторе Word.

Требования к оформлению работы: шрифт Times New Roman, 14 пт, одинарный интервал, все поля по 20 мм.

Задание 7

Проведите сравнительный анализ субъективного и объективного направлений в классической отечественной социологии. Результаты представьте в небольшой самостоятельной работе. Объем работы - до 1 стр. текста.

Алгоритм выполнения задания:

1. выделите основные критерии сравнения (не менее 3-х);

2. в рамках выделенных критериев дайте общую характеристику двум направлениям.

Требования к оформлению работы: шрифт Times New Roman, 14 пт, одинарный интервал, все поля по 20 мм.

Задание 8

Составьте 5 вопросов для теста по теме учебного занятия (на выбор студентов или преподавателя). Вопросы должны быть закрытого типа с одним правильным вариантом ответа из 5-6 предлагаемых.

Задание 9

Внимательно прочитайте широко известное определение, принадлежащее В.И. Ульянову-Ленину: «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе

общественного производства, по их отношению (большой частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают»¹³².

Согласны ли Вы с классиком социологии?

Аргументируйте свой ответ в формате небольшого эссе-рассуждения объёмом до 1 стр.

Требования к оформлению работы: шрифт Times New Roman, 14 пт, одинарный интервал, все поля по 20 мм.

2.3. Примерный перечень первоисточников для ознакомления на семинарских занятиях по учебной дисциплине «История отечественной социологии»

1. Бакунин М.А. Наука и насущное революционное дело // Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. – М., 1989.
2. Бердяев Н.А. Смысл творчества. – М., 1989.
3. Булгаков С.Н. Основные проблемы теории прогресса // Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М., 1990.
4. Булгаков С.Н. Христианская социология // Булгаков С.Н. Труды по социологии и теологии. В 2 т. Т. 2. – М., 1999.
5. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романо-германскому. – М., 1991.
6. Данилов А. Н. К истории становления социологии в Республике Беларусь / А. Н. Данилов // Социологические исследования. – 2021. – № 11. – С. 119-127.
7. Данилов А.Н. Вклад профессора С.З. Каценбогена в институционализацию социологии в Беларуси // Социологический альманах. – Выпуск 14. – 2023. – С. 87-94.
8. Данилов А.Н. Прикладная социология профессора Г.П. Давидюка и возрождение социологической науки в БССР // Социологические исследования. – 2023. – № 6. – С. 144-151.
9. Де Роберти Е.В. Новая постановка основных вопросов социологии. / Е. В. Де Роберти // Избранные труды. – СПб., 2008.
10. Дмитриев А. В., Иванов В. Н., Тощенко Ж. Т. Так как все же было на самом деле? К истории возрождения социологической науки в СССР // Социологические исследования. – 2018. – № 11. – С. 134-144.
11. Кареев Н.И. Личность и общество в истории // Антология русской философии: учеб. пособие. Т.2. – СПб, 2000. – С.417-435.
12. Кареев Н.И. Основы русской социологии. – СПб, 1996.

¹³² Ленин В.И. Великий почин // Полное собрание сочинений. Т.39. – М. : Издательство политической литературы, 1970. – С. 15.

13. Кистяковский Б.А. Общество и индивид. Методологическое исследование. – М., 2002.
14. Ковалевский М.М. Взаимоотношение свободы и общественной солидарности // Антология русской философии: учеб. пособие. Т.2. – СПб, 2000. – С.460-483.
15. Кропоткин П.А. Этика. Избр. труды. – М., 1991.
16. Лавров П.Л. Социализм и борьба за существование // Лавров П.Л. Философия и социология. Т. 2. – М., 1965.
17. Лаппо-Данилевский, А. С. Методология истории: в 2 т. – М., 2010.
18. Ленин В.И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 33. – М., 1962.
19. Ленин В.И. Критические заметки по национальному вопросу // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 24. – М., 1961.
20. Ленин, В. И. Статистика и социология / В. И. Ленин // Полное собрание сочинений. Т. 30. – М., 1989.
21. Лилиенфельд-Тоаль П.Ф. Мысли о социальной науке будущего. Человеческое общество как реальный – М., 2011.
22. Мечников Л.И. Цивилизация и великие исторические реки. – М., 1995.
23. Михайловский Н.К. Борьба за индивидуальность // Михайловский Н.К. Герои и толпа. Т. 2. – СПб, 1998.
24. Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М., 1991.
25. Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. Т. 1. – М., 1956.
26. Сорокин П.А. Проблема социального равенства // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
27. Сорокин П.А. Социальная и культурная мобильность // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
28. Сорокин П.А. Социологический прогресс и принцип счастья // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
29. Сорокин П.А. Социология революции. – М., 2005.
30. Струве П.Б. Марксовская теория социального развития. – Киев, 1906.
31. Тахтарев, К.М. Социологические труды. – СПб., 2006.
32. Ткачев П.Н. Революция и государство // Ткачев П.Н. Соч. В 2 т. Т. 2. – М., 1975.
33. Франк С.Л. Смысл жизни. – Мн., 1992.
34. Хвостов В.М. Женщина и человеческое достоинство. – М., 1914
35. Хвостов В.М. Этика человеческого достоинства. – М., 1998.
36. Шмерлина И.А. Русская субъективная школа как альтернативный способ социальной рефлексии // Социологические исследования.– 2022. – № 12. и 2023. – №1.

37. Южаков С.Н. Субъективный метод в социологии // Антология русской классической социологии. – М., 1995.

3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

3.1. Методические рекомендации и примерный перечень заданий для УСР

Для организации УСР при освоении учебной дисциплины «История отечественной социологии» рекомендуется использовать следующие формы работы: изучение научной и учебной литературы по истории социологии, подготовка выступлений с докладами, написание эссе, разработка тематических презентаций.

Примерный перечень заданий для УСР

Задание 1. Создать тематическую презентацию (групповую или индивидуальную) на тему «Цитируем классиков отечественной социологии». Для этого необходимо выбрать высказывания трех мыслителей (их фамилии указаны в тематике презентаций) по определенным вопросам (например, о социологии как науке, о методах социологии, об обществе, семье, человеке и др.) и составить коллаж из этих высказываний.

Примерная тематика презентаций:

1. Натурализм в отечественной социологии (А.И. Стронин, Л.И. Мечников, Н.Я. Данилевский).
2. Социологическое обоснование анархизма (М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин, П.Н. Ткачев).
3. Субъективное направление в отечественной социологии (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, Н.И. Кареев).
4. Позитивизм и неопозитивизм в отечественной социологии (Е.В. Де Роберти, П.А. Сорокин, А.С. Звоницкая).
5. Неокантианская социология (Б.А. Кистяковский, П.И. Новгородцев, В.М. Хвостов).
6. Христианская социология (С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк).
7. Марксистская социология (Г.В. Плеханов, В.И. Ульянов-Ленин, П.Б. Струве).
8. Советская социология (Г.В. Осипов, А.Г. Здравомыслов, В.А. Ядов).
9. Белорусская социология (Г.П. Давидюк, С.А. Шавель, А.Н. Елсуков).
10. Тема по выбору студентов (при условии обязательного согласования с преподавателем).

Критерии оценки тематической презентации

Оценка тематической презентации формируется на основе следующих критериев:

- грамотность и логичность изложения материала;
- корректность выбора цитаты;

- оригинальность созданного образовательного продукта;
- соблюдение сроков предоставления презентации преподавателю на проверку.

Требования к оформлению тематической презентации

Для создания тематической презентации рекомендуется использовать возможности редактора Power Point или иных бесплатных сервисов для создания презентаций (Google Slides, Figma и др.). Приветствуется красочность оформления презентации.

Информацию на слайдах следует представлять в лаконичном стиле. На одном слайде может быть не более трех цитат, в которых выражены мнения трех мыслителей по схожим вопросам.

Задание 2. Написать эссе.

Эссе – это ваше самостоятельное сочинение-рассуждение на заданную тему. Рекомендуется выделять в тексте эссе три части: вступительную, основную и заключительную. Во вступительной части эссе кратко и ясно излагаются ключевые тезисы, которые будут обоснованы и раскрыты в основной части эссе. В заключительной части приводятся выводы, следующие из логики ваших рассуждений в основной части.

Основная задача эссе – обосновать свой ответ на вопрос, который сформулирован в теме эссе. Строго соблюдайте правила цитирования.

Примерная тематика эссе:

1. Загадки и парадоксы истории отечественной социологии.
2. Проблема преемственности в развитии отечественной социологии.
3. Предназначение социологической науки в понимании классиков.
4. Проблема социального порядка в отечественной социологии.
5. Представления классиков отечественной социологии об обществе будущего.
6. Самая оригинальная концепция в истории отечественной социологии.
7. Общие черты в творчестве классиков социологической мысли России и Беларуси.
8. Ключевые проблемы белорусской социологии на современном этапе.
9. Тема по выбору студентов (при условии обязательного согласования темы с преподавателем).

Критерии оценки эссе

Оценка эссе формируется на основе следующих критериев:

- оригинальность интерпретации сформулированной темы эссе;
- самостоятельность при написании эссе (отсутствие неправомерных заимствований);
- аргументированность суждений;
- логичность и грамотность изложения;

- соблюдение сроков сдачи эссе на проверку.

Требования к оформлению эссе

Объём эссе – 1-2 страницы текста формата А-4. Набор текста эссе осуществляется с использованием текстового редактора Word. Устанавливаются следующие размеры полей: верхнего и нижнего – 2 см, левого – 3см, правого – 1см. Используется шрифт Times New Roman, размер шрифта 14 пунктов, одинарный интервал, выравнивание по ширине, отступ первой строки – 1,25 см. Если есть ссылки на источники, то они приводятся в квадратных скобках. В конце эссе в таком случае указывается список использованной литературы.

3.2. Примерные варианты тестовых заданий по учебной дисциплине «История отечественной социологии»

1. Когда в России возникает и бурно развивается социология?
 - а) первая половина XVI века;
 - б) вторая половина XVIII века;
 - в) первая половина XIX века;
 - г) вторая половина XIX века.
2. Сколько этапов эволюции отечественной социологии принято выделять?
 - а) два;
 - б) три;
 - в) четыре;
 - г) пять.
3. Какие направления российской социально-философской мысли задали модель развития отечественной социологии?
 - а) спиритуализм;
 - б) западничество;
 - в) славянофильство;
 - г) мистицизм.
4. Сколько исторических этапов в развитии классической социологии на отечественной почве выделил Г.Я. Миненков?
 - а) два;
 - б) три;
 - в) четыре;
 - г) пять.
5. Как принято называть период между 1868 и 1875 годами в России?
 - а) период легитимизации социологии;
 - б) период институционализации социологии;

- в) период специализации социологии;
- г) период профилизации социологии.

6. Когда в России начинает решаться проблема институционализации социологии?

- а) начало XVIII века;
- б) середина XVIII века;
- в) конец XIX века;
- г) начало XX века.

7. Сколько школ (направлений) принято выделять в рамках классической социологии в России?

- а) три;
- б) пять;
- в) семь;
- г) восемь.

8. Какие ориентации в теоретической эволюции отечественной социологии классического этапа развития выделил Г.Я. Миненков?

- а) синтетическую;
- б) аналитическую;
- в) аналитико-синтетическую;
- г) диалектическую.

9. Какие из социологических школ (направлений) занимали лидирующее положение в начале XX века в России?

- а) неопозитивистская социология;
- б) христианская социология;
- в) этико-психологическая социология;
- г) позитивистская социология.

10. Какие темы можно отнести к числу центральных для отечественной социологии классического этапа развития?

- а) тему социализма;
- б) тему интеллигенции;
- в) тему социального прогресса;
- г) тему развития техники.

11. Сколько основных методов социологии выделил российский социолог А.И. Стронин?

- а) два;
- б) три;
- в) четыре;
- г) пять.

12. Какие общие законы функционирования и динамики социального организма сформулировал А.И. Стронин?

- а) общий биологический закон;
- б) общий социологический закон;
- в) общий политический закон;
- г) общий экономический закон.

13. Соотнесите название работы и фамилию ее автора

- а) «Мысли о социальной науке будущего» (1872);
- б) «Цивилизация и великие исторические реки» (1889);
- в) «Россия и Европа» (1871);
- г) «История общественности» (1885).

- 1) А.И. Стронин;
- 2) П.Ф. Лилиенфельд;
- 3) Л.И. Мечников;
- 4) Н.Я. Данилевский.

14. Какие функции общества дифференцировал П.Ф. Лилиенфельд?

- а) экономическую;
- б) юридическую;
- в) политическую;
- г) экономическую.

15. Что выступает основным критерием прогресса, согласно П.Ф. Лилиенфельду?

- а) свобода;
- б) анархия;
- в) развитие техники;
- г) развитие науки.

16. Что Л.И. Мечников называл главным фактором появления и эволюции цивилизаций?

- а) гидросферу;
- б) биосферу;
- в) атмосферу;
- г) литосферу.

17. Какие исторические эпохи выделил Л.И Мечников?

- а) речную;
- б) морскую;
- в) озерную;
- г) океаническую.

18. Сколько законов эволюции культурно-исторических типов сформулировал Н.Я. Данилевский?

- а) два;
- б) три;
- в) четыре;
- г) пять.

19. Сколько периодов в развитии культурно-исторического типа выделил Н.Я. Данилевский?

- а) два;
- б) три;
- в) четыре;
- г) пять.

20. Кто ввел в научный оборот понятие «анархия»?

- а) М.А. Бакунин;
- б) П.А. Кропоткин;
- в) П.Н. Ткачев;
- г) П.Ж. Прудон.

13. Соотнесите название работы и фамилию ее автора.

- а) «Что такое собственность?» (1840);
- б) «Государственность и анархия» (1873);
- в) «Взаимная помощь как фактор эволюции» (1907);
- г) «Что такое партия прогресса?» (1870).

- 1) М.А. Бакунин;
- 2) П.А. Кропоткин;
- 3) П.Н. Ткачев;
- 4) П.Ж. Прудон.

22. Какие факторы человеческого развития в истории выделил М.А. Бакунин?

- а) инстинкты;
- б) мысль;
- в) бунт;
- г) технику.

23. Как М.А. Бакунин оценивал религию?

- а) как социальное зло;
- б) как социальное благо;
- в) как объект изучения;
- г) как необходимость.

24. Что в концепции П.А. Кропоткина выступает ведущим фактором эволюции?

- а) взаимопомощь;
- б) разделение труда;
- в) социальная дифференциация;
- г) индивидуализм.

25. Кто является главным социальным субъектом в понимании П.А. Кропоткина?

- а) интеллигенция;
- б) народ;
- в) изобретатели;
- г) гении.

26. Какие фазисы, по мнению П.Н. Ткачева, проходит в своем развитии социологическая наука?

- а) догматический;
- б) критический;
- в) классический;
- г) неклассический.

27. Что составляет основу социалистической революции, по мнению П.Н. Ткачева?

- а) политический заговор меньшинства;
- б) политический заговор большинства;
- в) народный бунт;
- г) стремление к свободе.

28. Какие типы революции дифференцировал П.Н. Ткачев?

- а) буржуазную;
- б) социалистическую;
- в) коммунистическую;
- г) политическую.

29. Какая категория является центральной для субъективного направления в российской социологии?

- а) позитивизм;
- б) методология;
- в) народничество;
- г) личность.

30. Соотнесите название работы и фамилию ее автора.

- а) «Исторические письма» (1869-1870);

- б) «Герои и толпа» (1882);
- в) «Социологические этюды» (1891-1896);
- г) «Введение в изучение социологии» (1897).

- 1) П.Л. Лавров;
- 2) Н.К. Михайловский;
- 3) С.Н. Южаков;
- 4) Н.И. Кареев.

31. Сколько видов солидарности выделил П.Л. Лавров?

- а) два;
- б) три;
- в) четыре;
- г) пять.

32. Какие социально-психологические типы (субъекты социальных действий) дифференцировал П.Л. Лавров?

- а) пасынки цивилизации;
- б) дикари высшей культуры;
- в) интеллигенция;
- г) фанатики массовой культуры.

33. Какое понятие вводит Н.К. Михайловский при рассмотрении проблемы субъективного метода в социологии?

- а) апологет;
- б) профан;
- в) фанатик;
- г) критик.

34. Какие виды разделения труда дифференцировал Н.К. Михайловский?

- а) общественное разделение труда;
- б) физиологическое разделение труда;
- в) техническое разделение труда;
- г) аномическое разделение труда.

35. Кто автор теории борьбы за индивидуальность?

- а) П.Л. Лавров;
- б) Н.К. Михайловский;
- в) С.Н. Южаков;
- г) Н.И. Кареев.

36. Какие типы социальных движений выделил Н.К. Михайловский?

- а) вольница;
- б) подвижничество;

- в) социализм;
- г) либерализм.

37. Кому принадлежит трактовка общества как активно-культурного общежития?

- а) П.Л. Лавров;
- б) Н.К. Михайловский;
- в) С.Н. Южаков;
- г) Н.И. Кареев.

38. Сколько этапов прогресса выделил Н.И. Кареев?

- а) два;
- б) три;
- в) четыре;
- г) пять.

39. Какая теория является продолжением теории борьбы за индивидуальность?

- а) теория героев и толпы;
- б) теория зеркального Я;
- в) теория первичных групп;
- г) теория комплексов.

40. Какие типы кооперации, на основе которой складываются социальные группы, выделил Н.К. Михайловский?

- а) простая кооперация;
- б) сложная кооперация;
- в) позитивная кооперация;
- г) негативная кооперация.

41. Какие этапы социальной эволюции выделил П.Л. Лавров?

- а) доисторический этап;
- б) исторический этап;
- в) догматический этап;
- г) критический этап.

42. Каким термином Е.В. Де Роберти обозначает критическое прочтение теории О. Конта?

- а) неопозитивизм;
- б) критицизм;
- в) неолиберализм;
- г) неоконсерватизм.

43. Сколько уровней в структуре социологии выделил Е.В. Де Роберти?

- а) два;
- б) три;
- в) четыре;
- г) пять.

44. Что Е.В. Де Роберти определяет как предмет социологии?

- а) психологическое взаимодействие внутри общественных групп;
- б) психологическое взаимодействие между общественными группами;
- в) психологическое взаимодействие между отдельными индивидами;
- г) психологические процессы внутри индивида.

45. Какой метод анализа социальных фактов предложил Е.В. Де Роберти?

- а) телеологический метод;
- б) индуктивный метод;
- в) дедуктивный метод;
- г) статистический метод.

46. Как называется сформулированная Е.В. Де Роберти гипотеза?

- а) биосоциальная гипотеза;
- б) биопсихологическая гипотеза;
- в) социопсихологическая гипотеза;
- г) социологическая гипотеза.

47. Какой метод социологии предложил М.М. Ковалевский?

- а) сравнительно-исторический метод;
- б) археологический метод;
- в) статистический метод;
- г) психоаналитический метод.

48. Что М.М. Ковалевский рассматривал в качестве содержания прогресса?

- а) солидарность;
- б) развитие техники;
- в) развитие науки;
- г) религиозность.

49. Каким образом М.М. Ковалевский соотносил социологию с биологией и психологией?

- а) помещал психологию между биологией и социологией;
- б) помещал биологию между психологией и социологией ;
- в) помещал социологию между биологией и психологией;
- г) помещал психологию над биологией и социологией.

50. Какую теорию факторов поддерживал М.М. Ковалевский?

- а) однофакторную;

- б) многофакторную;
- в) не обращался к анализу этого вопроса;
- г) не считал данную теорию важной для социологии.

51. Какого рода кризис в науке об обществе фиксировали представители неокантианской социологии?

- а) методологический кризис;
- б) онтологический кризис;
- в) аксиологический кризис;
- г) эпистемологический кризис.

52. Какая категория стала ключевой в неокантианской социологии?

- а) личность;
- б) ценность;
- в) норма;
- г) группа.

53. Что принято относить к отличительным чертам неокантианской социологии в России?

- а) субъективизм;
- б) нормативизм;
- в) психологизм;
- г) социальный гносеологизм.

54. Какие категории, по мнению Б.А. Кистяковского, являются основными в социально-научном познании?

- а) категория общности;
- б) категория необходимости;
- в) категория долженствования;
- г) категория объективности.

55. Как Л.И. Петражицкий называл неадекватные научные теории?

- а) «хромые» теории;
- б) «прыгающие» теории;
- в) «нечеткие» теории;
- г) «глупые» теории.

56. Какой психологический синоним, по мнению Л.И. Петражицкого, имеет социологическое понятие «мотив»?

- а) чувства;
- б) направленность;
- в) установка;
- г) эмоция.

57. Что П.И. Новгородцев считал подлинным предметом социологии?

- а) общество;
- б) группа;
- в) личность;
- г) социальный институт.

58. Какие типы в своей концепции типологического обобщения выделил А.С. Лаппо-Данилевский?

- а) идеальный тип;
- б) репрезентативный тип;
- в) генеалогический тип;
- г) экономический тип.

59. Сколько уровней теоретической социологии выделил В.М. Хвостов?

- а) два;
- б) три;
- в) четыре;
- г) пять.

60. Какое понятие, по мнению В.М. Хвостова, заменяет словосочетание «развертывание духовного процесса»?

- а) прогресс;
- б) эволюция;
- в) социодинамика;
- г) регресс.

61. Как назывался сборник, в котором в 1909 году была представлена проблематика христианской социологии?

- а) «Вехи»;
- б) «Социологический ежегодник»;
- в) «Социологический альманах»;
- г) «Социальная философия».

62. Сколько тенденций принято выделять в христианской социологии?

- а) две;
- б) три;
- в) четыре;
- г) пять.

63. Кому принадлежит знаменитая фраза «Общество есть дополненная или расширенная личность, а личность – сжатое, или сосредоточенное общество»?

- а) В.С. Соловьев;
- б) С.Н. Булгаков;
- в) Н.А. Бердяев;

г) С.Л. Франк.

64. Соотнесите название работы и фамилию ее автора.

- а) «Два града» (1911);
- б) «Оправдание добра» (1897);
- в) «Смысл творчества» (1916);
- г) «Смысл жизни» (1925).

- 1) В.С. Соловьев;
- 2) С.Н. Булгаков;
- 3) Н.А. Бердяев;
- 4) С.Л. Франк.

65. Как С.Н. Булгаковым трактуется природа человека?

- а) человек есть религиозное существо;
- б) человек есть атеистическое существо;
- в) человек есть экономическое существо;
- г) человек есть политическое существо.

66. Какой тезис был исходным для рассуждений Н.А. Бердяева?

- а) примат свободы над бытием;
- б) примат бытия над свободой;
- в) примат материального над идеальным;
- г) примат сознания над бытием.

67. Сколько типологических стадий в истории человечества выделил Н.А. Бердяев?

- а) две;
- б) три;
- в) четыре;
- г) пять.

68. Какой принцип, по мнению С.Л. Франка, является основным принципом христианского познания мира?

- а) принцип дуализма общественной жизни;
- б) принцип исторического материализма;
- в) принцип экономического детерминизма;
- г) принцип каузальности.

69. Сколько форм соборности дифференцирует С.Л. Франк?

- а) две;
- б) три;
- в) четыре;

г) пять.

70. Какие виды социальных закономерностей выделяет С.Л. Франк?

а) феноменологические закономерности;

б) онтологические закономерности;

в) номотетические закономерности;

г) идеографические закономерности.

71. Кто из перечисленных ученых является представителями неопозитивистской социологии в России?

а) П.А. Сорокин;

б) А.С. Звоницкая;

в) К.М. Тахтарев;

г) В.С. Соловьев.

72. Сколько разделов выделил в теоретической социологии П.А. Сорокин?

а) два;

б) три;

в) четыре;

г) пять.

73. Какие элементы включает в себя социальное взаимодействие, по мнению П.А. Сорокина?

а) индивиды;

б) акты;

в) проводники;

г) все перечисленное выше.

74. Кто из представителей неопозитивистской социологии в России полагал, что понятие о жизни сообщества является исходным понятием социологии?

а) П.А. Сорокин;

б) К.М. Тахтарев;

в) А.С. Звоницкая;

г) С.Л. Франк.

75. Сколько ступеней общественного развития выделил К.М. Тахтарев?

а) две;

б) три;

в) четыре;

г) пять.

76. Что А.С. Звоницкая считала видовым признаком общества?

а) социальную связь;

- б) социальную интеракцию;
- в) общение;
- г) социальную структуру.

77. От какого метода, по мнению неопозитивистов, необходимо отказаться социологам?

- а) интроспекции;
- б) опроса;
- в) наблюдения;
- г) эксперимента.

78. Как по-другому можно назвать направление экономического материализма в российской социологии классического этапа развития?

- а) марксистская социология;
- б) христианская социология;
- в) неокантианская социология;
- г) неопозитивистская социология.

79. Какие течения принято выделять внутри экономического материализма в России?

- а) ортодоксальное течение;
- б) критическое течение;
- в) объективное течение;
- г) субъективное течение.

80. Какой принцип Г.В. Плеханов считал исходным объясняющим принципом социальной науки?

- а) примат общественного бытия над общественным сознанием;
- б) примат общественного сознания над общественным бытием;
- в) примат индивидуального сознания над коллективным;
- г) нет такого принципа.

81. Что Г.В. Плеханов относил к идеологиям первого порядка?

- а) право;
- б) политика;
- в) наука;
- г) мораль.

82. Кто является автором работы «Материализм и эмпириокритицизм» (1909)?

- а) Г.В. Плеханов;
- б) В.И. Ульянов-Ленин;
- в) П.Б. Струве;
- г) М.И. Туган-Барановский.

83. Какой принцип социального познания выдвинул В.И. Ульянов-Ленин?

- а) принцип партийности;
- б) принцип гуманизма;
- в) принцип теоцентризма;
- г) принцип социоцентризма.

84. Какую из исторических тенденций в национальном вопросе В.И. Ульянов-Ленин считал прогрессивной?

- а) интернационализация;
- б) национализация;
- в) глобализация;
- г) нет такой тенденции.

85. Как П.Б. Струве интерпретирует социальную эволюцию?

- а) как экономическую эволюцию;
- б) как политическую эволюцию;
- в) как духовную эволюцию;
- г) как религиозную эволюцию.

86. В чем М.И. Туган-Барановский видел основной порок марксизма?

- а) в отрицании этики;
- б) в отрицании пролетариата;
- в) в отрицании партийной системы;
- г) в отрицании религии.

87. Какое понятие М.И. Туган-Барановский использует вместо понятия экономики?

- а) хозяйство;
- б) право;
- в) культура;
- г) искусство.

88. Кто является автором работы «Социализм и политическая борьба» (1883)?

- а) Г.В. Плеханов;
- б) В.И. Ульянов-Ленин;
- в) П.Б. Струве;
- г) М.И. Туган-Барановский.

89. Кто в 1919 году первым в России получил ученую степень по социологии?

- а) П.А. Сорокин;
- б) Г.В. Плеханов;

- в) П.А. Кропоткин;
- г) А.И. Стронин.

90. Когда был организован Социобиблиологический институт?

- а) 1917;
- б) 1918;
- в) 1919;
- г) 1920.

91. Когда декретом Совнаркома были отменены все ученые звания и степени?

- а) 1917;
- б) 1918;
- в) 1919;
- г) 1920.

92. Когда в Петроградском университете для подготовки трудящейся молодежи был организован первый рабфак?

- а) 1917;
- б) 1918;
- в) 1919;
- г) 1920.

93. В каком году В.И. Ульянов-Ленин поставил вопрос о коммунистическом контроле программ и содержания курсов по общественным наукам?

- а) 1920;
- б) 1921;
- в) 1922;
- г) 1923.

94. Кто выступил инициатором создания в 1921 году Института красной профессуры?

- а) Г.В. Плеханов;
- б) В.И. Ульянов-Ленин;
- в) П.Б. Струве;
- г) Н.И. Кареев.

95. С чьим именем связано первое упоминание о социологии как о возрожденной научной дисциплине в 1955 году?

- а) В.С. Немчинов;
- б) В.А. Ядов;
- в) А.Г. Здравомыслов;
- г) Б.А. Грушин.

96. В каком году была создана Советская социологическая ассоциация?

- а) 1925;
- б) 1933;
- в) 1958;
- г) 1960.

97. Как называется профессиональный социологический журнал, который начал издаваться в СССР в 1974 году?

- а) «Социологический обзор»;
- б) «Социологический альманах»;
- в) «Социологические исследования»;
- г) «Социологический ежегодник».

98. В каком году было создано Российское общество социологов?

- а) 1974;
- б) 1989;
- в) 1990;
- г) 1991.

99. В какой период приобрела популярность так называемая «заводская» социология?

- а) 1920-1930;
- б) 1930-1940;
- в) 1950-1960;
- г) 1970-1980.

100. В каком году в Минске был создан Институт социологии?

- а) 1955;
- б) 1976;
- в) 1986;
- г) 1990.

3.3. Примерный перечень вопросов к зачету по учебной дисциплине «История отечественной социологии»

1. Особенности становления и развития отечественной социологической мысли.

2. Периодизация истории отечественной социологии.

3. Предсоциологический этап развития отечественной социальной мысли.

4. Классический этап развития отечественной социологии.

5. Теоретическая эволюция российской социологии второй половины XIX – начала XX в.

6. Типологические черты и центральные темы российской социологии второй половины XIX – начала XX в.

7. Натуралистическая социология А.И. Стронина.
8. Социологические идеи П.Ф. Лилиенфельда.
9. Географическая социология Л.И. Мечникова.
10. Концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского.
11. Социологические идеи М.А. Бакунина.
12. Социологические идеи П.А. Кропоткина.
13. Социологические идеи П.Н. Ткачева.
14. Общая характеристика истоков и сущности субъективного направления российской социологии.
15. Социология П.Л. Лаврова.
16. Социология Н.К. Михайловского.
17. Социология С.Н. Южакова.
18. Социология Н.И. Кареева.
19. Социология Е.В. Де Роберти.
20. Социология М.М. Ковалевского.
21. Место и роль неокантианства в истории российской социологии.
22. Социальная гносеология Б.А. Кистяковского.
23. Социологические идеи Л.И. Петражицкого.
24. Социологические идеи П.И. Новгородцева.
25. Социальная гносеология А.С. Лаппо-Данилевского.
26. Неокантианские идеи В.М. Хвостова и их влияние на методологию социологии.
27. Общая характеристика экономического материализма в России.
28. Опыт систематизации экономического материализма Г.В. Плехановым.
29. Социологические идеи В.И. Ульянова-Ленина.
30. Опыт самоотрицания экономического материализма в трудах П.Б. Струве.
31. Критика марксизма в трудах М.И. Туган-Барановского.
32. Общая характеристика христианской социологии в России.
33. Социально-философские идеи В.С. Соловьёва.
34. Социологические идеи С.Н. Булгакова.
35. Социологические идеи Н.А. Бердяева.
36. Социологические идеи С.Л. Франка.
37. Общая характеристика неопозитивистской социологии в России.
38. Социология А.С. Звоницкой.
39. Социология К.М. Тахтарева.
40. Социология П.А. Сорокина.
41. Развитие социологии в СССР.
42. Институционализация социологии в Беларуси.

3.4. Примерная тематика курсовых и дипломных работ по учебной дисциплине «История отечественной социологии»

1. Проблема периодизации истории отечественной социологии.

2. Социально-экономические предпосылки возникновения отечественной социологии.
3. Идеино-теоретические предпосылки возникновения отечественной социологической науки.
4. Историческое значение творчества основоположников отечественной социологической науки.
5. Теории прогресса в творчестве классиков отечественной социологии.
6. Концепции классовой борьбы в творчестве классиков отечественной социологии.
7. Проблема социальных конфликтов в творчестве классиков отечественной социологии.
8. Проблема социальной справедливости в творчестве классиков отечественной социологии.
9. Проблема социальной солидарности в творчестве П.А. Кропоткина.
10. Историческое значение натуралистических идей в классической отечественной социологии.
11. Социологическое обоснование анархизма в классической отечественной социологии.
12. Развитие отечественной социологии в дореволюционный период.
13. Субъективизм и объективизм в классической отечественной социологии.
14. Историческое значение советской социологии.
15. Проблемы институционализации белорусской социологии.

4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

4.1. Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Афанасьев, В. В. История социологии : учебное пособие / В.В. Афанасьев. – Москва : ИНФРА-М, 2020. — 284 с. - Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1079880> – Режим доступа: по подписке.
2. Елсуков, А.Н. История социологии: Учебное пособие / А.Н. Елсуков, А.Н. Данилов. – Минск : Книжный Дом, 2012. – 576 с.
3. История социологии : учебник / отв. ред. Г. В. Осипов, В. П. Култыгин. – Москва : Норма, 2022. — 1104 с. - Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1838395>. – Режим доступа: по подписке.
4. Социология: учебное пособие / А.Н. Данилов [и др.]; под общ. ред. А. Н. Данилова. – Минск: РИВШ, 2023. –308 с.

Дополнительная литература

5. Бойко, П. Е. История российской социологии : Учеб. пособие / П. Е. Бойко; М-во образования Рос. Федерации. Куб. гос. ун-т. - Краснодар : Куб. гос. ун-т, 2001. - 161 с.
6. Галактионов, А. А. Русская социология XI – XX веков. – СПб., 2002.
7. Голосенко, И. А. История русской социологии XIX-XX вв. : Пособие / И. А. Голосенко, В. В. Козловский. - Москва : Онега, 1995. - 286 с.
8. Данилов, А. Н. К истории становления социологии в Республике Беларусь / А. Н. Данилов// Социологические исследования. – 2021. – № 11. – С. 119-127.
9. Елсуков, А. Н. История социологии: учебное пособие / А. Н. Елсуков, А.Н. Данилов. – Минск : Книжный Дом, 2012.– 576 с.
10. Зборовский, Г. Е. История социологии: классический этап : учебник для вузов / Г. Е. Зборовский; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования ХМАО – Югры «Сургутский государственный педагогический университет»; Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н.Ельцина. – Сургут и [др.] : РИО СурГПУ, 2014. – 211 с.
11. Зборовский, Г. Е. История социологии: современный этап: учебник для вузов / Г. Е. Зборовский ; Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина». Сургут и [др.] : РИО СурГПУ, 2015.
12. Зборовский, Г. Е. Отечественная социология: на пути гражданскому обществу : монография. – Екатеринбург : УрФУ, 2014. – 344 с.

13. Зверев, А. Ф. История русской социологии : вводный учебный курс : [учебное пособие] / А. Ф. Зверев. – Липецк : Муниципальный ин-т права и экономики, 2006. – 169 с.
14. История социологии. История русской социологии : учебно-методическое пособие / Министерство образования и науки Российской Федерации, Российский химико-технологический ун-т им. Д. И. Менделеева ; [сост. Т. Н. Семенова]. – Москва : Российский химико-технологический ун-т им. Д. И. Менделеева, 2014. – 47 с.
15. Кафедра социологии БГУ: история и современность. К 25-летию создания 25 лет создания. / А.Н. Данилов [и др.] – Минск: БГУ, 2014.
16. Кравченко, А. И. История социологии в 2 т. Т. 1 : учебник и практикум для академического бакалавриата / А. И. Кравченко. – М. : Издательство Юрайт, 2019.
17. Кравченко, А.И. История социологии в 2 т. Т. 1: учебник и практикум для вузов / А. И. Кравченко.– М. : Издательство Юрайт, 2019. – 291 с.
18. Кукушкина, Е. И. История социологии [Текст] : учебник для студентов, обучающихся по направлению подготовки и специальности 020300 "Социология" / Е. И. Кукушкина. - 2-е изд., испр. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2013. – 463 с.
19. Медушевский, А. Н. История русской социологии : [Учеб. пособие для вузов] / А. Н. Медушевский; Рос. гос. социал. ин-т. – Москва : Высш. шк., 1993. – 316 с.
20. Мельников, М.В. История социологии. Классический период: учебник для вузов / М. В. Мельников. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2021. – 329 с.
21. Миненков, Г. Я. Введение в историю российской социологии / Г. Я. Миненков. – Минск, 2000.
22. Новикова, С. С. История развития социологии в России : (Учеб. пособие) / С. С. Новикова; Моск. психол.-соц. ин-т. – Москва : Ин-т практ. психологии ; Воронеж : НПО "МОДЭК", 1996. – 288 с.
23. Социология: теория, история, методология : учебник / Ю. В. Асочаков, Е. С. Богомягкова, А. О. Бороноев [и др.]. – СПб : Изд-во С.–Петербур. ун-та, 2019. – 480 с.
24. Шпаковский, В. В. История русской социологии : Хрестоматия / В.В. Шпаковский; М-во образования Рос. Федерации. Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. – Тамбов : Изд-во ТГУ, 2001. – 199 с.

4.2. Электронные ресурсы

1. Гуманитарная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socioline.ru>. – Дата доступа: 29.03.2024.
2. Журнал Белорусского государственного университета. Социология. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.journals.bsu.by/index.php/sociology>. – Дата доступа: 29.03.2024.

3. Институт социологии НАН Беларуси. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://socio.bas-net.by>. – Дата доступа: 29.03.2024.

4. Институт социологии РАН. Официальный портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.isras.ru>. – Дата доступа: 29.03.2024.

5. Научная электронная библиотека «Киберленинка» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cyberleninka.ru>. – Дата доступа: 29.03.2024.

6. Научная электронная библиотека. Российский информационно-аналитический портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elibrary.ru>. – Дата доступа: 29.03.2024.

7. Электронная библиотека БГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elib.bsu.by>. – Дата доступа: 29.03.2024.