

ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ ИММАНУИЛА КАНТА О ВЕЧНОМ МИРЕ В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Комаровская Анастасия Сергеевна,

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и методологии науки,
Белорусский государственный университет

Толстошеева Руслана Рустамовна,

магистрант факультета международных отношений,
Белорусский государственный университет

Аннотация. Представленная статья раскрывает некоторые аспекты философского учения Иммануила Канта, нашедшие отражение в трактате «К вечному миру» в контексте современных международных отношений. Акцент авторами делается на понятии доверия, выступающим сегодня важным условием реализации международного взаимодействия. Особое внимание уделяется таким аспектам, как взаимоуважение суверенитета, установление мирных отношений и сотрудничества на основе общезначимых ценностей.

Ключевые слова: международные отношения; философия И. Канта; мирные отношения; война; вечный мир.

IMMANUEL KANT'S PHILOSOPHICAL DOCTRINE OF ETERNAL PEACE IN CONTEMPORARY INTERNATIONAL RELATIONS

Kamarouskaya Anastasiya S.,

PhD in Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy and methodology of
science, Belarusian State University

Tolstosheeva Ruslana R.

master's student of the Faculty of International relations
Belarusian State University

Abstract. The presented article reveals some aspects of Immanuel Kant's philosophical doctrine reflected in the treatise "Towards Eternal Peace" in the context of modern international relations. The authors focus on the notion of trust, which today is an important condition for the implementation of international interaction. Particular attention is paid to such aspects as mutual respect for sovereignty, establishment of peaceful relations and cooperation on the basis of universally recognised values.

Keywords: international relations; philosophy of I. Kant; peaceful relations; war; eternal peace.

Трактат И. Канта «К вечному миру», опубликованный в 1795 году, считается классическим трудом политической философии, посвященным идее всеобщего мира. Идея вечного мира актуализирует проблему единения человечества, целостности жизни в пространстве общих ценностей. «Он рассматривал ее (*идею вечного мира*) как возможность существования общества без конфликтов, прежде всего войн, а суть в неё вкладывалась следующая: философ считал, что вечный мир – это власть законов, а не людей. Что же такое «вечный мир»? Возможно ли его существование в современном мире?» [1, с. 56]. И. Кант справедливо рассматривает вечный мир не как абстрактную идею, а как конкретную задачу, постепенно приближаясь к ее решению и осуществлению через постижение природы войны [2, с. 128].

Нужно отметить, что взгляды И. Канта на феномен войны переживали определенную эволюцию. Так, в своих сочинениях 1780-х гг. он ещё склонялся к толкованию войн как одной из хитростей разума, в результате которой раздоры между отдельными индивидами и группами людей могут принести некоторую пользу человечеству в целом. По мнению Э. Соловьева, И. Кант не отрицает, что до известного времени войны могли работать на благо цивилизации. Они, например, способствовали сплошному заселению Земли, поскольку вытесняли людей в самые суровые ее регионы. С той поры решающим условием ратных успехов стала сложная военная техника, подготовка к войне стимулирует общее развитие производства, а это значит и экономическую инициативу и далее косвенно – культуру, науку, даже предпринимательскую свободу [3].

И. Кант считал, что обеспечение мира в значительной мере зависит от политики государства, которая может быть временной или стратегической. Он утверждал, что мораль и политика должны взаимодействовать, противопоставляя моральному политику политического моралиста, и подчеркивал, что безнравственные методы не приведут к вечному миру, разрушая его гарантии [3]. И. Кант выделил ключевые «запретительные законы», которые ответственные политики должны соблюдать при формировании внешнеполитического курса и взаимодействии на международной арене. Он рассматривал их как необходимое условие для достижения мира [4, с. 6].

Первым законом, который выделяет И. Кант – следующий: «Ни один мирный договор не должен считаться таковым, если при его заключении тайно сохраняется основа новой войны» [4, с. 7]. Иначе это только временное перемирие, а не настоящий мир, который заключает в себе конец

всякой вражды. Мирный договор исключает все причины будущих войн, даже те, которые в настоящий момент неизвестны сторонам, и могут быть обнаружены позднее в архивных документах. Сохранение старых претензий на будущее, о которых в данный момент никто не говорит, является нечестным и несовместимым с должностью правителя.

В отношении территориального суверенитета И. Кант развивал следующий подход: «Ни одно самостоятельное государство (большое или малое – это не имеет значения) ни по наследству, ни в результате обмена, купли или дарения не должно быть приобретено другим государством» [4, с. 7]. Суть в том, что государство, в отличие от земли, на которой оно существует, не является имуществом. Оно представляет собой совокупность людей, над которыми может править только само государство. Поэтому любая попытка привлечь его, имеющее свои корни, к другому государству, означает уничтожение его как моральной личности и превращение его в объект, что противоречит первоначальному договору и идеи правления народом. В современной Европе (в отличие от других частей мира) возникает опасность, когда государства вступают в союзы или браки, рассматриваемые либо как способ увеличения мощи через родственные связи, либо как средство расширения территорий. Это также относится к аренде войск в качестве наемников, что сводит подданных к уровню объектов, которыми можно манипулировать по своему усмотрению [4, с. 7].

«Постоянные армии (*miles perpetuus*) со временем должны полностью исчезнуть» – подчеркивал И. Кант. Данная идея понимает под собой «постоянную готовность к войне», со стороны некоторых государств, что становится угрозой для других [4, с. 8]. Это побуждает увеличивать вооруженные силы в безграничной гонке, при этом расходы на военные нужды становятся более тяжелым бременем, чем короткие войны. Постоянные армии могут стать поводом для нападения, чтобы избавиться от этого бремени, что противоречит актуальному концепту прав человека. Обучение граждан обращению с оружием для обеспечения защиты страны от нападений – это одно дело, но найм людей для убийства представляет их как простые орудия в руках других государств, что неприемлемо. Накопление богатства также может стать причиной войны, так как другие государства, видя в нем угрозу, могут принять меры предосторожности, включая предварительное нападение [4, с. 8].

Одним из важных моментов, который также выделял философ, было утверждение, что государственные долги не должны использоваться для

целей внешней политики. Это говорит о том, что поиск средств внутри или за пределами страны для экономических целей, таких как улучшение инфраструктуры и создание запасов, не вызывает никаких подозрений. Однако кредитная система, используемая в качестве оружия между государствами, представляет опасную денежную силу, финансирующую войну. Этот фонд может превзойти средства всех других государств и будет истощен только с уменьшением налоговых поступлений. Это является препятствием на пути к миру. Поэтому предварительные международные договоры должны решать этот вопрос, иначе государственное банкротство принесет неоправданный ущерб другим странам, что дает им право объединиться против агрессора [4, с. 9].

Также, по словам И. Канта, «ни одно государство не должно насильственно вмешиваться в политическое устройство и управление другого государства» [4, с. 10]. Что может дать право на это? Может ли быть плохим примером, когда одно государство привлекает подданных другого государства? Напротив, этот пример может служить предостережением последствий беззакония. Однако, если государство распадается на две части из-за внутренних проблем, и одной из них оказывает помощь внешними силами, это может нарушить права независимого народа, борющегося с собственными проблемами. Здесь примером может служить мировая практика политической автономии, когда большинство государств цивилизованного мира придерживаются принципа невмешательства во внутренние дела других государств и поддерживают принципы суверенитета и неприкосновенности государственной территории [4, с. 10].

Обратим внимание на еще одну мысль И. Канта, которая гласит, что «ни одно государство во время войны с другим не должно прибегать к таким враждебным действиям, которые сделали бы невозможным взаимное доверие в будущем, в мирное время, как, например, засылка тайных убийц (*percussores*), отравителей (*venefici*), нарушение условий капитуляции, подстрекательство к измене (*perduellio*) в государстве неприятеля и т. д.» [4, с.11]. Это недопустимые методы борьбы. Даже во время войны необходимо иметь доверие к противнику, иначе мир не сможет быть заключен, а враждебные действия превратятся в беспощадную войну. Война является печальным и вынужденным средством утверждения прав силой в отсутствие судебной инстанции. Ни одна из сторон не может быть объявлена неправой, так как исход войны решает, чье право более справедливо. Предполагать карательную войну между государствами невозможно, так как между ними нет отношений начальника и

подчиненного. Истребительная война, в которой обе стороны рискуют быть уничтоженными противоречит сути военных действий. Тотальные войны и средства, которые к ним ведут, должны быть категорически запрещены [4, с. 11].

Вышеупомянутые законы, предписанные властью, относятся к запретительным, они ограничивают действия государств в пользу вечного мира. Сегодня, последовательное исполнение, прописанных И. Кантом законов, невозможно. Однако это не снимает необходимость стремления к их реализации. Идея вечного мира утопична, но не категорична, поскольку она является важнейшей целью развития современного мирового сообщества.

Более того, в трех окончательных статьях И. Кант создал прочную основу для устойчивого мира и стабильности, содержание которых можно передать следующими положениями:

1. гражданская конституция каждого государства должна обеспечивать принципы республиканского управления, где власть своим функционированием реализует интересы и свободы человека;

2. право народов должно строиться на принципах федерации свободных государств, где каждая часть сохраняет свою автономию и одновременно сотрудничает с другими для обеспечения общего блага;

3. права людей в качестве граждан мира должны быть защищены условиями всеобщего гостеприимства, где каждый человек имеет право на защиту, уважение и равенство перед законом в любой части мира [4, с. 12].

Такие принципы способствуют созданию мирного и стабильного общества, основанного на справедливости, свободе и уважении к правам человека. Работа И. Канта укрепляет принципы международного права, следование которым приближает человечества к гармонии вечного мира и является своего рода вызовом для современных политиков.

Список литературы

1. Вялых, В. В. Современное значение концепции вечного мира И. Канта / В. В. Вялых, М.В. Кузьмина // Общество: философия, история, культура. 2015. – С. 56–64.

2. Нуралиева, К. Идея вечного мира И. Канта в основе деятельности ООН // Перспективы развития науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (13 августа 2015 г, г. Уфа). – Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2015. – 127-130 с.

3. Винокуров, Е. Ю. На пути к вечному миру: философия Канта в современных дискуссиях о глобальном политическом устройстве: [Монография] / Е. Ю. Винокуров. –

Калининград: Изд-во Калинингр. ун-та, 2002. – 219 с. : схемы; 21 см. - (Stoa Kantiana; 2).; ISBN 5-88874-300-3.

4. Кант, И. К вечному миру / И. Кант. – юбилейное издание 1794 – 1994. // Соч.: в 8 т. под общ. ред. А. В. Гулыгина. – М: изд: ЧОРО;. – 1994. Т. 7. - С. 5–56.