

УДК 332.1

ВОЗМОЖНОСТИ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ

К. В. Демидова

*РАНХиГС, пр. Вернадского, 84, стр. 1, 119571, г. Москва, Россия,
demidova-kv@ranepa.ru*

Несмотря на достаточно большое количество исследований по оценке устойчивого развития регионов России, на уровне городов таковых крайне мало. В связи с этим актуальной целью исследования является оценка уровня устойчивости развития для крупных городов России, рассмотрение ограничений предоставляемой на муниципальном уровне статистики и проблем, возникающих как результат, в расчете индекса по официальной методике ЦУР ООН.

Ключевые слова: устойчивое развитие; индекс ЦУР; города России; показатели; ограничения оценки.

OPPORTUNITIES FOR ASSESSING THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RUSSIAN CITIES

K. V. Demidova

RANEPA, Vernadsky Av., 84, p. 1, 119571, Moscow, Russia, demidova-kv@ranepa.ru

Despite a fairly large number of studies assessing the sustainable development of Russian regions, their number is extremely small at the city level. In this regard, the actual purpose of the study is to assess the level of sustainability of development for large Russian cities, to consider the limitations of statistics provided at the municipal level and the problems that arise as a result of calculating the index according to the official methodology of the UN SDGs.

Keywords: sustainable development; SDG index; Russian cities; indicators; evaluation limitations.

Повестка устойчивого развития становится особенно актуальной в условиях кризисов, когда возникают возрастающие риски. При достаточно обширном опыте оценки уровня устойчивого развития в регионах России, для городов такие оценки крайне ограничены. В то же время, именно города являются основными локомотивами экономики страны. Крупные города России (свыше 500 тыс. чел.) концентрируют в себе более 30 % населения и 40 % промышленного производства. На них же приходится более 40 % инвестиций в основной капитал. В связи с этим, измерение уровня

устойчивого развития городов этой категории представляется актуальной задачей.

Среди наиболее известных рейтингов, оценивающих те или иные аспекты устойчивого развития регионов или городов в России, например, рейтинг регионов России по качеству жизни агентства «РИА-рейтинг», Рейтинг фундаментальной (эколого-энергетической) эффективности бизнеса агентства Интерфакс-ЭРА (эколого-энергетическое рейтинговое агентство), Эколого-экономический индекс регионов WWF России, рейтинг экологического развития городов России (Общероссийский народный фронт — ОНФ и Минприроды).

Сильной стороной многих из них является продолжительность — «РИА-рейтинг» рассчитывает его с 2013 г., Рейтинг ОНФ и Минприроды — с 2017 г., рейтинг Интерфакс-ЭРА — с 2000 г. По таким рейтингам возможно отслеживать динамику ситуации.

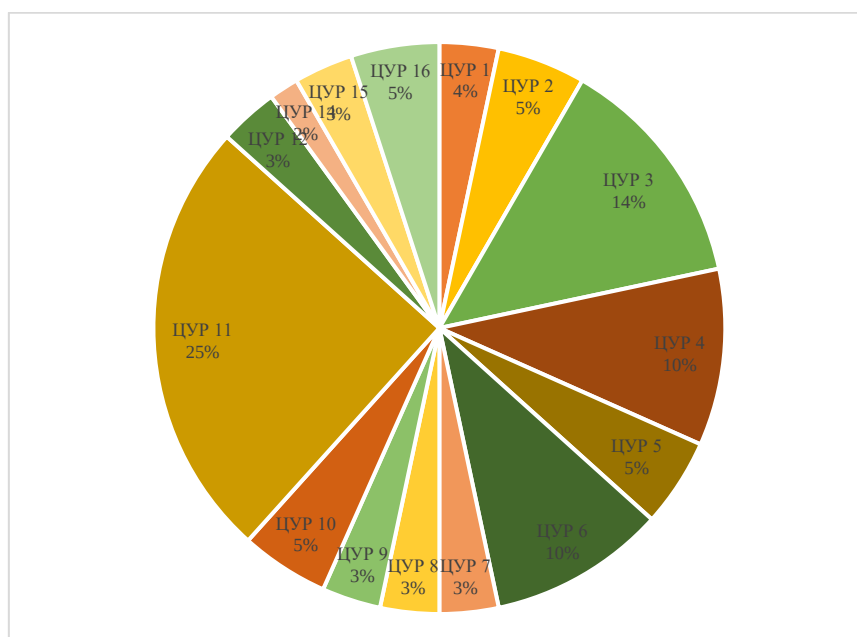
Одной из основных проблем является несопоставимость, сложность проверки или невозможность взять исходные данные для того, чтобы частично включить наиболее успешно анализируемые в них сферы в рамках одного более комплексного индекса.

Целью исследования стала оценка уровня устойчивого развития крупных городов по официальной методике расчета достижения целей устойчивого развития (ЦУР) ООН. Задачей являлся подбор показателей, демонстративно характеризующих каждую из ЦУР.

На международном уровне нет единого подхода к оценке ЦУР на уровне городов. Для России недоступность и ограниченность даже имеющихся показателей существенно снижает возможность оценки ЦУР на уровне даже крупных городов, что означает, что оценивать при текущем качестве статистики ЦУР для других, менее крупных, городов и районов, невозможно. Всего было собрано 60 показателей, из них 41 (или 68 %) собраны или рассчитаны на основе данных Росстата, прежде всего — Базы данных муниципальных образований (БД ПМО). Остальная часть основывается на базе данных Индекса качества жизни в городах от ВЭБ.РФ. Проблемой последней является предоставление данных только за один год.

Показатели, предоставляемые БД ПМО, также отличаются рядом недостатков, сильно ограничивающих их использование и возможности расчета индекса. Так, для ряда ЦУР показатели в официальной российской статистике на муниципальном уровне отсутствуют полностью. Среди них ЦУР 7, ЦУР 14, ЦУР 13, ЦУР 15, ЦУР 16, ЦУР 17. Ряд критически важных для оценки социальной сферы показателей не представлен на муниципальном уровне. Это, например, коэффициент младенческой смертности; ожидаемая продолжительность жизни.

Общая структура числа собранных по каждой из ЦУР показателей представлена на диаграмме (рисунок). Наибольшее число характерно для ЦУР 3, ЦУР 4, ЦУР 6, ЦУР 10. Для части ЦУР, например ЦУР 3, такое число набрано специально, поскольку показатели ограничены по представленному периоду. Другая ситуация, например, с ЦУР 11, обусловлена обширностью трактовки самой ЦУР («Устойчивые города и сообщества») — в связи с этим сюда включены показатели, характеризующие самые разные аспекты развития городов.



Структура собранных показателей по ЦУР.
Источник: построено автором.

Для собранных показателей одной из основных проблем является короткий доступный временной ряд, не позволяющий оценить динамику, а иногда и сопоставить отдельные субиндексы друг с другом по причине неактуальности доступных данных. Кроме того, рассматриваемые показатели не доступны для всего спектра даже крупных городов, что приводит к необходимости исключать некоторые города из рассмотрения и не сравнивать по некоторым субиндексам. К ним относятся, например, города федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь), которые административно являются регионами.

Поскольку временной ряд выборки ограничен, часть показателей представлена за год, часть является архивными, а часть, наоборот, новыми, то оценивать динамику получаемого индекса невозможно. Для того, чтобы получить индекс, показатель осреднялся за период, за который он представлен. Это позволяет повысить устойчивость индекса, поскольку отдельные выбросы показателей будут сглажены.

Итоговый индекс ЦУР является наивысшим в южных городах, либо в крупных сибирских административных центрах со специализацией на менее экологически загрязняющих отраслях промышленности. Промышленный и административный секторы обеспечивают и экономический рост, и занятость населения, и его доходы.

Среди аутсайдеров выделяются города в пределах Московской агломерации (Балашиха), что обусловлено опережающим ростом населения: жилье здесь стоит дешевле, чем в Москве, но есть возможность ездить туда на работу. Работа в Москве статистически занижает занятость и доходы населения в таких городах. Другой особенностью является более медленное развитие инфраструктуры, которое не успевает за динамикой численности населения.

Другая группа аутсайдеров: вторые города регионов, уступающие в динамике социально-экономических показателей столицам. Причина заключается в том, что основные производственные мощности и административные ресурсы концентрируются в основном в столицах.

Третья группа: города-центры более периферийных регионов. Общей проблемой таких регионов является слабое экономическое развитие, обусловленное либо их более слабым социальным капиталом и удаленностью, что повышает издержки бизнеса.

В случае Московской агломерации, основное внимание должно быть уделено социальной и транспортной инфраструктуре, и для оперативного достижения результата необходимо разрабатывать и осуществлять проекты совместно с Правительством Москвы. В случае городов-центров периферийных районов, внимание необходимо уделить тем же мерам, что были указаны для таких регионов: расположению здесь массовых производств. Для второй группы городов требуются индивидуальные меры: для Новокузнецка — повышение экологической эффективности металлургических предприятий, для Тольятти — создание серии машиностроительных производств, которые позволят сократить численность занятых на АвтоВАЗе и повысить производительность предприятия.

Наиболее часто пониженные значения в случае городов наблюдались для ЦУР 2, что связано с более низкими доходами населения. Для улучшения ситуации в данном направлении, необходимо стимулировать создание в городах с такой проблемой производств и бизнесов, отвечающих текущим потребностям экономики страны. ЦУР 5 часто является пониженной для промышленных городов, и решением проблемы является стимулирование развития женского предпринимательства, в случае мусульманских республик это должно сопровождаться мерами, направленными на постепенную трансформацию культурных норм.

Выводы. Предоставляемая на муниципальном уровне статистика крайне ограничивает расчет индекса ЦУР по официальной методике ООН ввиду проблем не только с наличием показателей, но и с длительностью, а также территориальным охватом их представления. Полученный индекс не может быть представлен в динамике, а также уязвим в ряде сфер, поскольку в отдельных ЦУР есть возможность представить только 1-2 показателя, когда в других, ввиду их обширности, показателей, наоборот, слишком много. Среди рекомендаций для решения данного ряда проблем является организация регулярных выборочных обследований по вопросам затрагиваемых в ЦУР сфер, проведение опросов населения на данные темы, что также позволит получить большее число возможных для анализа показателей.