

Библиографические ссылки

1. Лазаревич А. А. Общество постиндустриальное или общество информационное? // Чалавек. Грамадства. Свет. 2006. № 2. С. 32–41.

2. Концепция цифровой трансформации процессов в системе образования Республики Беларусь на 2019–2025 годы [Электронный ресурс]: утв. Министерством образования Респ. Беларусь 15 марта 2019 г. Режим доступа : <https://goo.su/7hjUV>. Дата доступа : 06.03.2024.

Образование в социокультурных трансформациях современного общества

И. Н. Колядко

*Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук,
кафедра философии культуры
Kaliadka@bsu.by*

Аннотация. Преобразование базисных смыслов универсалий культуры и изменение типа культуры является одной из характеристик переломного этапа человеческой истории, поскольку означает трансформацию не только образа человеческого мира, но и продуцируемых им типов личности, их отношения к действительности, их ценностных ориентаций. Сущностные трансформации затрагивают также и систему образования, задачей которой является не только формообразование восприятия и опосредующих его репрезентаций, но также и усвоение фундаментальных смыслов, бытующих в культуре и социуме. При этом происходящие в кризисные этапы развития общества трансформации инициируют преобразования системы социальных легитимаций, воспроизводство и трансляция когнитивных и нормативных аспектов которых осуществляется системой образования в целом. Отмечается взаимосвязь происходящих в обществе и культуре трансформаций, в том числе в образовании, с кризисом легитимации, который проявляется в изменении фундаментальных смыслов социально значимых универсалий культуры.

Ключевые слова: образование; система легитимации; «символический универсум»; социокультурные трансформации; универсалии культуры; кризис.

Кризисные периоды в развитии любого общества оказывают влияние не только на его социально-экономические и политико-институциональные основания, но также и на социокультурную сферу, которая как никакая другая наиболее восприимчива к воздействию трансформационных процессов, поскольку последние оказывают влияние на экзистенциально-антропологические основания человеческого бытия, в том числе на идентификацию, социализацию и образовательные практики. Последние представляют собой систему институционально организованных технологий социализации индивидов и, прежде всего, «обеспечивают существование человека как человека, так как нацелены на формирование его мировоззрения» [1, с. 39]. При этом является важным то, что в структуре мировоззрения как совокупности обобщенных взглядов на окружающий мир и место в нем человека выделяют такие уровни, как

онтологический, эпистемологический, аксиологический [2, с. 149]. Картина мира, которую призвана транслировать и передавать из поколения в поколение система образования, находится в тесном взаимодействии с мировоззренческими структурами, которые образуют фундамент культуры, а через систему философских идей предстают в качестве рациональной экспликации соответствующих рациональных смыслов. Таким образом, очевидно прослеживается связь категориальных структур мировоззрения, определяющих способ осмысления и понимания мира человеком, с универсалиями культуры, которые переосмысливаются в кризисные периоды развития общества и его важнейших социальных институтов.

Преобразование базисных смыслов универсалий культуры и изменение типа культуры является одной из характеристик переломного этапа человеческой истории, поскольку означает трансформацию не только образа человеческого мира, но и продуцируемых им типов личности, их отношения к действительности, их ценностных ориентаций. Как отмечает в этой связи В. С. Стёпин, «в кризисные эпохи развития общества, когда прежняя исторически сложившаяся и закреплённая традицией категориальная модель мира перестаёт обеспечивать трансляцию нового опыта, сцепление и взаимодействие необходимых обществу видов деятельности, <...> традиционные смыслы универсалий культуры начинают критически переоцениваться, и общество вступает в полосу интенсивного поиска новых жизненных смыслов и ценностей, призванных ориентировать человека, восстановить утраченную "связь времен", воссоздать целостность его жизненного мира» [2, с. 211]. Сущностные трансформации затрагивают также и систему образования, задачей которой является не только формообразование восприятия и опосредующих его репрезентаций, но также и усвоение фундаментальных смыслов, бытующих в культуре и социуме. При этом происходящие в кризисные этапы развития общества трансформации инициируют преобразования системы социальных легитимаций, воспроизводство и трансляция когнитивных и нормативных аспектов которых осуществляется системой образования в целом.

Различные уровни легитимации включают систему языковых объективаций человеческого опыта, теоретические утверждения, развитые теории и, самое главное, «символические универсумы». Последние, как отмечают П. Бергер и Т. Лукман, представляют собой «системы теоретической традиции, впитавшей различные области значений и включающей институциональный порядок во всей его символической целостности... Символический универсум понимается как матрица всех социально объективированных и субъективно реальных значений; целое историческое общество и целая индивидуальная биография рассматриваются как явления, происходящие в рамках этого универсума» [3, с. 157–158]. Образование в данном аспекте выступает как приобщение к «символическому универсуму», структура которого

определяется смысловым содержанием универсалий культуры, поэтому «восхождение ко всеобщему» в образовании предстает как восхождение к универсуму смыслов, в целом как интериоризация эталонов социальной действительности. Таким образом, прослеживается взаимосвязь происходящих в обществе и культуре трансформаций, в том числе в образовании, с кризисом легитимации, который проявляется в изменении фундаментальных смыслов социально значимых универсалий культуры.

Вместе с тем подобные кризисные процессы оказываются функционально амбивалентными: с одной стороны, происходит своего рода «преобразование базисных смыслов универсалий культуры и соответственно изменение типа культуры» [4, с. 64], а, значит и системы легитимации, а, с другой стороны, «в самых различных сферах культуры происходит интенсивная переоценка ценностей, смыслов мировоззренческих универсалий, ранее казавшихся очевидными и само собой разумеющимися» [4, с. 65], что выступает позитивным аспектом социальных трансформаций. Кризис легитимации выступает «триггером» преобразований в самых разнообразных сферах социума, поскольку инициирует переосмысление исторически определенной системы универсалий и их смыслов, которая обеспечивает воспроизводство, генерацию и сцепление необходимых обществу видов деятельности, поведения и общения. Образование как один из институтов социализации индивидов путем их приобщения к определенным культурным универсалиям, остро переживает подобные кризисы, поскольку сущность образования не может быть сведена лишь к определенной сумме знаний об отдельных процессах и явлениях, а формирование обобщенных мировоззренческих образов как когнитивных и коммуникативных структур видения мира [1, с. 41]. Образование выступает в качестве социокультурного феномена, являясь одним из способов реализации надбиологических программ деятельности, поведения и общения (В. С. Стёпин), поэтому происходящие в нем изменения и трансформации одновременно свидетельствуют о кризисе легитимации, который характеризуется переосмыслением культурных универсалий, конституирующих основания актуального социального порядка.

Онтологически происходящие в сфере образования трансформации тесным образом связаны с процессами перестройки глубинных универсалий культуры, которые лежат в основе актуальных образовательных стратегий и конституируют образы мира и человека в конкретную историческую эпоху. Таким образом, понимание образования как атрибута бытия человека в мире и средство приобщения человека к социально значимым культурным универсалиям позволяет рассматривать происходящие в обществе процессы социокультурных трансформаций как системные, связанные с преобразованием глубинных структур культуры как особого типа надбиологического наследования и передачи социально значимого опыта и информации. В данном аспекте речь идет о том, что институциональные изменения системы образования на разных его

уровнях выступают лишь следствием переоценки и переосмысления фундаментальных ценностей культурной традиции, что очередной раз доказывает укорененность тех или иных образовательных практик в социально-антропологических основаниях человеческого бытия.

Библиографические ссылки

1. Высшее образование в условиях пандемии COVID-19: философские и социологические аспекты / Л. Г. Титаренко [и др.] ; под общ. ред Л. Г. Титаренко, В.С. Сайгановой. Минск : БГУ, 2023. 167 с.

2. Стёпин В. С. Теоретическое знание: структура, историческая эволюция / В. С. Стёпин ; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии. Минск : Беларуская навука, 2021. 539 с.

3. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. 323 с.

4. Степин В. С. Философская антропология и философия культуры. М.: Академический проект; Альма Матер, 2015. 542 с.

Рассуждение на тему инноваций в образовании

А. С. Комаровская

*Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук,
кафедра философии и методологии науки
Anastasha@tut.by*

Аннотация. В тексте автор предлагает обратиться к анализу инноваций в системе современного образования. Предложен вариант классификации инноваций, дано краткое описание каждого из вариантов.

Ключевые слова: инновации; образование; эвристика; старая школа; учитель; ученик; вуз.

В условиях информационного общества, новых экономических и политических реалиях современного мира, радикально изменились требования организации всех сфер человеческой деятельности, включая науку и образование. Для большинства учреждений высшего образования Республики Беларусь изменения в требованиях общества к системе образования очевидно ясны. Более того, основываясь на Указе Президента Республики Беларусь от 15 сентября 2021 г. № 348 утверждена Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы [1], все институциональные единицы образования начали активный процесс внутренних изменений через сближение с институтом инноваций. Хотя стоит признать, что внедрение инновационных методов в образование идет трудно. Связано это с противоречивой природой инноваций и образования.

Будучи социальным институтом по воспроизводству интеллектуального капитала, образование характеризуется крайней