

3. Дюбкова-Жерносек Т. П. Типология эвристических заданий, разработанных в рамках преподавания учебной дисциплины «Безопасность жизнедеятельности человека» // *Фундаментальная наука и образовательная практика: материалы III Респ. науч.-метод. конф. с междунар. участием «Актуальные проблемы современного естествознания»*, Минск, 30 нояб. 2023 г. / редкол.: В. А. Гайсёнок [и др.]. Минск : РИВШ, 2023. С. 99–102.

Постановка вопросов как форма студенческой работы при обучении философским дисциплинам

А. И. Екадумов

*Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук,
кафедра философии и методологии науки
ekadumov@gmail.com*

Аннотация. Системы искусственного интеллекта облегчают работу исследователя, но создают потенциальные проблемы в развитии знаний и творческого мышления у студентов, использующих цифровые технологии для минимизации усилий. Владение навыками использования систем искусственного интеллекта позволяет обучаемым генерировать проверочные работы и успешно проходить точки письменного контроля без фактического владения учебным материалом. Косвенная проверка знаний, затрудняющая делегирование интеллектуального поиска ответов машине, возможна с помощью заданий, требующих не продуцирование ответов, а творческую постановку вопросов.

Ключевые слова: искусственный интеллект; вопрос; ответ; рейтинговая оценка; точки контроля.

Развитие систем искусственного интеллекта создает расширенные возможности для сокращения доли рутинных операций в научно-исследовательской и экспертной деятельности. Значительная часть работы, от поиска литературных источников до продуцирования завершённых текстов, соответствующих нормам академического письма, делегируется ИИ. Помимо выгод интенсификации интеллектуального труда, осуществляемого квалифицированными специалистами, доступность систем ИИ продуцирует риски и вызовы для высшего образования, ориентированного на формирование высокой академической культуры обучаемых в комплексе с умениями задействовать и развивать творческий потенциал в учебной и профессиональной деятельности.

Применение ИИ позволяют обучаемым свести самостоятельную работу к механическому комбинированию ключевых выражений, необходимых для генерирования текста, способного проходить контроль системами антиплагиата и критическое рецензирование преподавателя. При этом обучаемые, освоившие минимальные навыки механического использования систем ИИ, генерирующих квазиавторские тексты, могут не обладать не только навыками теоретического мышления, необходимыми

для решения научно-исследовательских или экспертных задач, но и элементарными интеллектуальными компетенциями в области философии и социально-гуманитарных дисциплин. Данная проблема является частным проявлением более широкого комплекса проблем преподавания философии и социально-гуманитарных дисциплин в условиях развития медиасреды, ориентированной на доминирование образно-эмоционального компонента в производстве и распространении контента [1].

В аудиторной и внеаудиторной работе с большим числом студентов нефилософских специальностей возникают проблемы выявления действительных интеллектуальных компетенций обучаемых. При проведении контрольных мероприятий зачастую наблюдается эффект «китайской комнаты» [2]. Внешне корректное комбинирование данных не гарантирует содержательного усвоения материала. Получив высокие рейтинговые баллы при прохождении точек контроля, в устном экзаменационном ответе студент демонстрирует недостаточные логико-риторические навыки в самостоятельном выстраивании ответа. Минимальные навыки имитации академического стиля и пользования информационными ресурсами, включая системы ИИ, генерирующие тексты реферативных работ, позволяют обучаемым успешно проходить точки контроля без усвоения необходимых знаний и навыков.

Развитие систем ИИ, помимо новых возможностей и рисков в организации образовательного процесса, имеет масштабные последствия не только для образования, но для всей системы научно-исследовательской деятельности. Овладевая навыками взаимодействия с ИИ, корректируя когнитивные паттерны соответственно специфике эффективного функционирования ИИ, обучаемый и научный работник должен поддерживать и развивать способности, недеделируемые машине. В функционировании человеко-машинной системы в целях инновационных прорывов, превосходящих возможности комбинаторного генерирования ответов, за человеком остается интуитивно-творческая составляющая исследования. Делегирование ИИ функций нахождения, генерирования и редактирования философских и научных текстов существенно экономит рутинные усилия. Однако применение ИИ в организации интеллектуального труда имеет существенное ограничение на этапе постановки целей и задач. Сущностным компонентом научного исследования и творческого решения технических задач является постановка проблемы, определение совокупности вопросов, требующих ответа. Системы ИИ высоко эффективны в комбинаторном генерировании ответов. Но оригинальная постановка вопроса в живом диалоге представляется более проблематичной при алгоритмизированной имитации творческого мышления.

Мышление, как процесс продуцирования нового знания, по природе диалогично [3; 4]. Основу диалога составляет вопросно-ответный комплекс. «Отношения вопроса и ответа составляют ядро диалога. В рамках этого отношения вопросу принадлежит ведущая роль» [5, с. 246].

«Логическая структура вопроса в общем виде такова: а) в нем обозначено, хотя и весьма неопределенно, искомое; б) в нем содержится некоторое предпосылочное знание; в) в нем содержится требование перехода от незнания (непонимания) к знанию (пониманию), от данного к искомому» [5, с. 176]. Самостоятельная постановка вопроса возможна при достаточном объеме усвоенных знаний и систематизированном представлении о содержании учебного предмета. Способность к корректной постановке вопроса косвенно демонстрирует как знание учебного материала, так и владение навыками творческого мышления. Ответ, генерируемый ИИ, сообщает некоторое готовое знание. Вопрос, не являясь утверждением, помимо неэксплицированного и контекстуально распознаваемого предпосылочного знания, сообщает также знание о незнании. Вопросительное предложение указывает на недостающее искомое, чья экспликация реализуется по мере выстраивания ответа.

С учетом отмеченной специфики вопроса в познавательном процессе представляется корректной следующая рекомендация в организации практических занятий и рейтингового оценивания работы обучаемых. Корректная и творческая постановка вопросов по соответствующим учебным темам на практических занятиях может учитываться в рейтинговой шкале студента наряду с ответами. Вопросы обучаемых могут использоваться для косвенного мониторинга знаний без психологических ограничений, таких как неуверенность в ответе, мешающих более активному вовлечению студентов в диалог с преподавателем. В больших аудиториях, при сложности контроля за скрытым использованием гаджетов, требование постановки вопроса затрудняет механическое воспроизведение студентами полученных в интернете и сгенерированных ИИ сведений, более успешное при непосредственном ответе.

Библиографические ссылки

1. Екадумов А. И. Медиасреда WEB 2.0 и проблема формирования категориального мышления у студентов нефилософских специальностей // Преподавание социально-гуманитарных дисциплин в высшей школе: проблемы и перспективы : сборник материалов XX научно-методической конференции факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета, посвященной памяти профессора И. Л. Зеленковой, 31 марта 2023 г. / БГУ, Фак. философии и социальных наук ; [редкол.: Н. В. Курилович (отв. ред.) и др.]. Минск : БГУ, 2023. С. 89–92.

2. Chinese Room Argument [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/Chinese-room-argument>. Дата доступа: 12.03.2024.

3. Лотман Ю. М. О двух моделях коммуникации в системе культуры // Лотман Ю. М. Избранные статьи: в 3 т. Таллин, 1992. Т. 1: Статьи по семиотике и типологии культуры. С. 76–89.

4. Лотман Ю. М. Мозг – текст – культура – искусственный интеллект // Лотман Ю. М. Избранные статьи: в 3 т. Таллин, 1992. Т. 1: Статьи по семиотике и типологии культуры. С. 25–33.

5. Берков В. Ф., Яскевич Я. С., Павлюкевич В. И. Логика: учебник для вузов. Минск: Тетра-Системс, 2001. 416 с.