

Хлус, А. М. Криминалистическое предупреждение коррупционных преступлений / А. М. Хлус // Научное обеспечение раскрытия, расследования и предупреждения преступлений : материалы Всерос. науч.-практ. конф. к юбилею д-ра юрид. наук, проф., заслуж. юриста Рос. Федерации А. А. Протасевича, Иркутск, 15 дек. 2022 г. – Иркутск : Изд. дом БГУ, 2023. – С. 214–220_URL: <http://lib-catalog.bgu.ru>

УДК 343.98

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

А. М. Хлус

Аннотация: Рассматриваются основные направления деятельности следователя по предупреждению коррупционных преступлений. Одно из них имеет нормативную основу и представляет собой комплекс предупредительных мер, реализуемых в ходе процессуальных действий следователя, с целью устранения выявленных причин и условий совершения коррупционных преступлений. Иное направление связано с осуществлением предупредительных мер индивидуальной направленности. Они касаются участников уголовного процесса, иных лиц и организации, в которой произошло коррупционное преступление.

Ключевые слова: коррупционные преступления, причины, условия, криминалистика, предупреждение преступлений.

Результативность противодействия коррупционным преступлениям зависит не только от четкой правовой регламентации уголовной ответственности за совершаемые деяния, наличия эффективных методик их раскрытия и расследования, но также и мер предупреждения криминального поведения.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее УПК) [1] возлагает на следователя обязанность по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления (ст. 90 УПК) и содержит упоминание об одном способе их устранения (ст. 199 УПК), что не достаточно в аспекте предупреждения коррупционной преступности. Криминалистикой разработаны разные формы участия следователя в осуществлении мер, устраняющих причины и условия совершения коррупционного преступления.

В процессе раскрытия и расследования коррупционных преступлений причины и условия их совершения выявляются посредством как процессуальных (следственных), так и непроцессуальных действий. Нередко инициатива по предупреждению различных преступлений исходит непосредственно от органов, осуществляющих свою деятельность преимущественно непроцессуальным путем. Об этом свидетельствуют многочисленные научные работы [2].

Расследование преступления мы не рассматриваем, в отличие от иных ученых [3, с. 367], как одну из мер по устранению его криминогенных причин

и условий. В обосновании своей позиции заметим, что расследование способствует выявлению причин и условий совершения преступлений, но их не устраняет, а предупреждение преступлений – это самостоятельное направление деятельности следователя. Однако качественное расследование преступления, несомненно, способствует «недопущению подобных противоправных деяний со стороны... знакомых, соседей, родственников и т. д.» [3, с. 367] обвиняемого лица. Для лиц, склонных к совершению преступлений, это имеет временный эффект устрашения. Изучив опыт и «ошибки» предшественников, руководствуясь определенной мотивацией, они в дальнейшем все же могут пойти по пути совершения преступлений. В связи с этим значимо устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, что и составляет содержание иной деятельности – предупредительно-профилактической.

Полагаем, что деятельность следователя по предупреждению коррупционных преступлений, устранению их причин и условий, необходимо рассматривать по нескольким направлениям.

Первое направление имеет специальный, нормативно регламентированный характер. Оно представляет собой комплекс предупредительных мер, применяемых следователем для устранения выявленных причин и условий совершения коррупционных преступлений. Эти меры реализуются в ходе процессуальной деятельности следователя [4].

Основным способом реализации предупредительных мер является вынесение представления (ст. 199 УПК) в случае выявленных причин и условий коррупционных преступлений. Объективная невозможность их установления препятствует дальнейшей реализации мер предупредительного характера. Но выявление конкретных причин и условий преступления не означает их обязательного устранения. Это зависит от принятого следователем (иным уполномоченным субъектом) решения, основывающегося на ст. 199 УПК, предоставляющей ему *право* (курсив мой – А. Х.) внести в организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Указанная статья УПК не обязывает следователя принимать определенные меры реагирования по каждому установленному им факту наличия причин и условий, способствовавших совершению расследуемого преступления.

По нашему мнению, следователь (иной субъект, осуществляющий предварительное расследование) должен всегда реагировать на выявленные причины и условия совершения преступления, что предполагает отражение в УПК соответствующей обязанности.

В случае положительного решения, следователь вносит представление в «соответствующие организации или должностному лицу» (ст. 199 УПК). «Соответствующими» являются организации, где совершено коррупционное преступление, выявлены его причины и условия. Перечень должностных лиц значительно шире. Представление может быть направлено не только должностным лицам организаций, предприятий, учреждений, где было совершено преступление, но и руководителям вышестоящих организаций, контролирующих дея-

тельность подчиненных им должностных лиц и организаций, где совершено коррупционное преступление [5, с. 51–53].

Мы солидарны с мнением ученых, предлагающих направлять представления в общественные организации [6, с. 11] (профсоюз и др.), членом которых является виновное лицо. Общественно-воспитательное воздействие в связи его коррупционным поведением может оказаться более действенным, нежели применение мер различных видов юридической ответственности.

В зависимости от вида и обстоятельств совершения коррупционного преступления, наличия криминогенных факторов, рассматриваемое представление также может быть вынесено в отношении следующих организаций и должностных лиц:

- 1) органов контроля и надзора;
- 2) руководства правоохранительных органов, в случае непринятия отдельными сотрудниками необходимых мер по фактам совершения коррупционных правонарушений.

В научной литературе нет единого мнения о содержании представления. В нем, как правило, указываются факты, обосновывающие решение следователя в связи с выявленными причинами и условиями совершения коррупционного преступления.

Второе направление связано с реализацией предупредительных мер индивидуальной направленности. Принимаемые меры касаются участников уголовного процесса, а также организации (учреждения), где произошло расследованное коррупционное преступление. Меры предупреждения, реализуемые в этом направлении, разделяются на два этапа.

Первый этап ограничен временными рамками процессуальной деятельности следователя по расследованию уголовного дела. Объектами предупредительного воздействия являются лица, вовлечённые в уголовное судопроизводство.

В процессе расследования дела о коррупционном преступлении следователь осуществляет сбор и исследование доказательств. Он взаимодействует с лицами, участвующими в проведении следственных действий, среди которых особое значение в аспекте реализации мер предупреждения приобретает производство допроса обвиняемого коррупционера и свидетелей. Преимущественно они являются объектами деятельности по предупреждению преступлений. Характер взаимодействия с допрашиваемыми лицами определяет результативность применяемых следователем мер предупреждения преступлений.

В ходе допроса указанных лиц следователь применяет определенные тактические приемы [7]. Он получает сведения о причинах и условиях коррупционного преступления и имеет возможность использовать меры психологически-воспитательного воздействия на допрашиваемое лицо. Цель такого воздействия – устранение (локализация) выявленных негативных свойств (качеств) личности допрашиваемого. Если допрашивается обвиняемый, то выявленные негативные свойства его личности могут представлять причину совершения коррупционного преступления.

Выбор меры и способа воздействия зависит от личности и процессуального статуса допрашиваемого лица, его отношения к преступлению и его расследованию. Фактически речь идет о специальной предупредительной беседе. Ее цель – вернуть допрашиваемое лицо на путь правомерного поведения, внушение ему понимания необходимости соблюдения норм и правил, установленных законодательством, а также в организации, где совершено расследуемое преступление и т. д.

Специальная воспитательно-предупредительная беседа является частью общения следователя с допрашиваемым лицом. Воспитательная составляющая часть беседы ориентирована на изменение уровня правосознания и правовой культуры, формирование у допрашиваемого лица позитивных нравственных качеств. Предупредительная часть беседы ориентирована на причины, способствовавшие совершению расследуемого преступления. Знание следователем условий совершения коррупционного преступления позволяет выяснить мнение допрашиваемого лица о возможных путях и мерах, необходимых для их устранения. Отсутствие информации о причинах и условиях совершения коррупционного преступления не исключает возможности проведения общепрофилактической беседы с любым допрашиваемым лицом [8, с. 52–63].

Одна из целей проведения допроса обвиняемого коррупционера состоит в формировании у него понимания необходимости правомерных действий в сфере совершения преступления, возможности возмещения причинённого ущерба. Иным допрашиваемым лицам разъясняется незаконность совершения виновным и близким ему кругом лиц действий, последствия которых влекут за собой юридическую ответственность.

Содержание воспитательно-предупредительной беседы подлежит отражению в протоколе допроса.

Второй этап реализации индивидуально-предупредительных мер разворачивается за пределами расследованного уголовного дела. Объектами предупреждения в этом случае являются: 1) организация (учреждение), в которой произошло коррупционное преступление; 2) руководящий состав (орган, администрация) организации; 3) неопределённый круг иных лиц, осуществляющих свою деятельность в данной организации (учреждении).

В этом случае целесообразно организовать беседу в форме правового и криминалистического просвещения.

«Правовое просвещение граждан», как мера общей профилактики правонарушений, предусмотрено ст. 10 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» (далее Закон о профилактике) [9]. Эта мера реализуется путем «проведения конференций, круглых столов, семинаров, лекций и выступлений по вопросам профилактики», а также размещения в СМИ «информации о формировании правопослушного поведения, здорового образа жизни, навыков по обеспечению личной и имущественной безопасности граждан» (ст. 20 Закона о профилактике).

Идею криминалистического просвещения предложили российские ученые [10]. Его суть сводится к адресному разъяснению правовой информации

учёными-разработчиками, сотрудниками правоохранительных органов, в том числе следователями, широким слоям населения с целью повышения их правосознания и правовой культуры.

Разработчикам частных методик расследования преступлений предлагается создавать краткие практические рекомендации, предназначенные не только профессионалам, но и рядовым гражданам. В краткой форме они отражают сведения, например, о выявлении и предупреждении преступлений определённых видов, о типичных заблуждениях граждан, приводящих их к совершению преступного деяния и т. п. Эти предложения-рекомендации, которые могут распространяться путём использования современных технологий, представляют практический интерес в аспекте предупреждения преступлений.

Подобные криминалистические разработки в виде памяток и практических рекомендаций с указанием типичных ошибок, совершаемых гражданами и должностными лицами, представляют интерес для противодействия коррупции и коррупционным преступлениям.

Помощь в предупреждении коррупционных преступлений могут оказать практические рекомендации, специально разработанные для должностных лиц, призванных осуществлять контроль и надзор за определенной сферой профессиональной деятельности. В таких разработках следует отразить сведения о типичных способах совершения и сокрытия преступлений коррупционной направленности и указать на причины и типичные условия, способствующие их совершению. Разработку таких памяток (пособий) целесообразно обеспечить по каждому виду коррупционных преступлений.

Подобные памятки необходимы следственным подразделениям для дальнейшего их использования с целью правового и криминалистического просвещения в процессе расследования коррупционных преступлений.

Встречи, выступления в организациях и учреждениях, а также в средствах массовой информации, связанные с совершением коррупционных преступлений, относятся к непроцессуальным действиям следователя по устранению причин и условий их совершения. В своих выступлениях следователь рассматривает наиболее значимые условия, способствовавшие совершению преступлений, предлагает для обсуждения меры по их устранению.

Указанные направления деятельности следователя не исчерпывают возможности предупреждения и профилактики коррупционных преступлений. Не менее значима деятельность государственных органов и организаций, а также общественных организаций (профсоюзы и др.). В ст. 5 Закона о профилактике содержится значительный перечень субъектов профилактики правонарушений, среди которых не упоминается Следственный комитет Республики Беларусь. Представляется, что субъекты профилактики правонарушений, в том числе и Следственный комитет Республики Беларусь, способны обеспечить результативность в борьбе с коррупцией и коррупционными преступлениями. Предупредительно-профилактическое направление их деятельности требует самостоятельного исследования, что выходит за рамки данной работы.

Таким образом, деятельность следователя по предупреждению коррупционных преступлений, устранению причин и условий, способствовавших их совершению, должна осуществляться в отношении:

- 1) подозреваемых (обвиняемых) в совершении коррупционного преступления;
- 2) других вовлечённых в уголовное судопроизводство лиц, например, свидетелей;
- 3) неопределённого круга иных лиц, осуществляющих свою деятельность в организации (учреждении), в которой было совершено коррупционное деяние;
- 4) организации (учреждения), в которой было совершено коррупционное преступление;
- 5) руководящего состава (органа, администрации) организации, в которой совершено расследованное коррупционное преступление.

Комплекс предупредительных мер при расследовании коррупционных преступлений является составной частью проводимых следователем процессуальных и иных не процессуальных действий.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 / URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900295> (дата обращения: 04.01.2023).
2. См. напр.: Каширин, Р. М. Оперативно-розыскное предупреждение незаконного оборота наркотических средств в исправительных учреждениях: дисс. ... канд. юрид. наук. – Псков, 2012. – 190 с. и др.
3. Васильева М. А. Концептуальные основы методики расследования экологических преступлений: дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2021. – 519 с.
4. См. напр.: Назаров В. В. Процессуальная деятельность следователя по предупреждению преступлений: дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1980. – 202 с.
5. Маврин А. С. Юридически значимые последствия представления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления // Законность. – 2018. – № 10. – С. 51–53.
6. Передерий В. А. Криминалистическая профилактика преступлений органами предварительного следствия: метод. рекомендации. М.: Моск. акад. Следств. комитета Рос. Федерации, 2017. – 30 с.
7. Косов Д. В. Тактические приемы и криминалистические методы профилактики преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2007. – 22 с.
8. Хлус А. М. Меры общей профилактики коррупции и взяточничества в Республике Беларусь // Вестник Карагандинского университета им. Е. А. Буке-това. – 2021. – № 2(102). – С. 52–63.

9. Об основах деятельности по профилактике правонарушений: Закон Республики Беларусь от 04 января 2014 № 122-З / URL: https://word_of_law.pravo.by/text.asp?RN=h11400122 (дата обращения: 08.01.2023).

10. См. напр: Гармаев Ю. П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 5. – С. 258–271 и др.