

Хлус, А. М. Предупредительно-профилактическая деятельность в связи с расследованием коррупционных преступлений и тенденции процессуального законодательства / А. М. Хлус // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика [Электронный ресурс]: материалы конференции / отв. ред. М.А. Михайлов, Е.А. Ануфриева, Т.В. Омельченко; Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия, Севастопольский государственный университет. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2023. – С. 204–209. _ ISBN 978-5-907742-60-4

Хлус Александр Михайлович
Белорусский государственный университет,
кандидат юридических наук, доцент
(г. Минск, Республика Беларусь)

ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СВЯЗИ С РАССЛЕДОВАНИЕМ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ТЕНДЕНЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

УДК 343.98

Аннотация: Рассматривается деятельность по предупреждению и профилактике коррупционных преступлений в связи с их расследованием. Обращается внимание на недостаточную эффективность регламентированных законодательством действий следователя в аспекте реализации мер предупреждения коррупционных преступлений. Указаны иные направления деятельности по предупреждению и профилактике коррупционных преступлений. Предупредительно-профилактическая деятельность по рассмотренным направлениям предполагает совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: коррупционные преступления, причины и условия, расследование, предупреждение, профилактика, следственная деятельность, криминалистическое просвещение.

Abstrakt: The activity for the prevention and prevention of corruption crimes in connection with their investigation is considered. Attention is drawn to the insufficient effectiveness of the actions of the investigator regulated by law in the aspect of the implementation of measures to prevent corruption crimes. Other areas of activity for the prevention and prevention of corruption crimes are indicated. Preventive and preventive activities in the areas considered involve the improvement of criminal procedural legislation.

Keywords: corruption crimes, causes and conditions, investigation, prevention, prevention, investigative activities, forensic education.

Результативность противодействия коррупционным преступлениям зависит от желания и воли чиновников различного ранга, а также готовности общества противодействовать коррупции. Представители государственной власти и управления в своем большинстве демонстрируют желание и волю противодействовать коррупции во всех ее проявлениях. Но это не характерно для общества в целом, пока в нем существует двойной стандарт оценки коррупции. Граждане осуждают коррупционные деяния вышестоящих должностных лиц, при одновременной терпимости к коррупции на бытовом уровне. На это же указывают статистические данные, свидетельствующие об активной борьбе с легко выявляемой низовой коррупцией [1, с. 36], в то время как представителей вершинной коррупции уголовная юстиция не затрагивает.

Общественную неготовность к противодействию коррупции, по нашему мнению, можно компенсировать путем активизации её профилактики, а также предупреждения различных проявлений коррупции, в том числе и коррупционных преступлений.

На приоритет применения мер предупреждения как основной принцип борьбы (противодействия) с коррупцией указано в Законе Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» (ст. 4) [2] и Федеральном законе Российской Федерации «О противодействии коррупции» (п. 6 ст. 3) [3].

На проблемы и значимость профилактики коррупции и предупреждения коррупционных преступлений обращают внимание многие белорусские и российские ученые, преимущественно акцентируя внимание на их уголовно-правовых и криминологических аспектах. Незаслуженно мало исследуется деятельность субъектов, обязанных в соответствии с законодательством принимать меры по предупреждению коррупционных преступлений. Особая функция в связи с этим возложена на следователя.

В соответствии с уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее УПК) [4] он обязан «выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления» (ст. 90 УПК). Законодателем Российской Федерации в ст. 73 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) упоминаются обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, которые также подлежат выявлению [5]. Установив причины и условия, способствовавшие совершению преступления, белорусский следователь «вправе внести в соответствующие организации или должностному лицу представление о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления» (ст. 199 УПК). Аналогичные действия предусмотрены ч. 2 ст. 158 УПК РФ, с той лишь разницей, что речь идет об обстоятельствах, совершения преступления. Независимо от того, что упоминается в УПК Беларуси и России «причины и условия» или «обстоятельства», представляются не достаточными меры предупреждения коррупционной преступности.

Деятельность следователя, направленная на предупреждение коррупционных преступлений, базируется на нормах процессуального права и связана только с устранением причин и условий (обстоятельств) их совершения. Основным процессуальным действием по ликвидации причин и условий (обстоятельств) совершения коррупционных преступлений, является вынесение представления (ст. 199 УПК, ч. 2 ст. 158 УПК РФ). Но некоторые осуществляемые следователем процессуальные действия отражают специально-предупредительную сторону его деятельности.

Выявление конкретных причин и условий (обстоятельств) преступления не предполагает обязательность их устранения. Следователь (иной уполномоченный субъект предварительного расследования) принимает решение, основываясь на ст. 199 УПК, реализуя тем самым предоставленное право внести представление в соответствующие организации или должностному лицу. Тем самым следователь самостоятельно решает вопрос о необходимости внесения представления об устранении выявленных в ходе расследования недостатков в деятельности организации.

До принятия в Республике нового УПК (1999 г.) деятельность следователя в аспекте предупреждения преступлений складывалась иначе. На следователей возлагалась обязанность вносить представление об устранении причин и условий совершения преступления по каждому уголовному делу. Для устранения выявленных недостатков определялись меры с учетом обстоятельств совершенного деяния. В случае невозможности выявления причин и условий расследованного преступления следователи все равно готовили представление, ориентируясь на типичные обстоятельства совершения иных видов преступлений. В пособиях по криминалистике в их качестве упоминаются недостатки охраны и (или) учета материальных ценностей, внутреннего и внешнего контроля, воспитательной работы и др. [6, с. 357–358]. Такой подход к делу способствовал развитию формализма в деятельности следователей и соответствующей негативной реакции руководства организаций к устранению недостатков, указанных в представлениях.

В настоящее время законодатель Беларуси и России предоставил следователям право действовать по своему усмотрению, в момент принятия решения о вынесении представления.

Являясь юридическим документом [7, с. 287–289], представление следователя, выступает в качестве основной процессуальной формы реагирования на выявленные криминогенные факторы. Оно вносится в «соответствующие организации или должностному лицу» (ст. 199 УПК). В качестве «соответствующих» выступают, как правило, те

организации, в которых было совершено коррупционное преступление. Перечень должностных лиц значительно шире. Представление может быть направлено не только должностным лицам организаций, предприятий, учреждений, где было совершено преступление, но и руководителям вышестоящих в порядке подчиненности организаций [8, с. 51–53].

Формулировки ст. 199 УПК и ч. 2 ст. 158 УПК РФ, как уже было отмечено, не обязывают следователя, действующего в пределах своей компетенции, принимать определенные меры реагирования по каждому установленному им факту наличия причин и условий (обстоятельств) совершения расследуемого преступления.

По нашему мнению, следователь (иной субъект, осуществляющий предварительное расследование) при появлении возможности должен немедленно реагировать на выявленные причины и условия совершения преступления, не откладывая реализацию соответствующих мер на период после окончания расследования. Данное положение целесообразно закрепить в нормах уголовно-процессуального законодательства в виде функциональной обязанности органов уголовного преследования.

Следует обратить внимание на точку зрения ученых, предлагающих направлять представления в общественные организации [9, с. 11], членом которых является привлекаемое к ответственности лицо. Одной из таких организаций следует рассматривать профессиональные союзы. Общественно-воспитательное воздействие в отношении лица, в поведении которого выявлены коррупционные признаки, может оказаться более действенным, представляя альтернативу привлечения его к уголовной или иным видам юридической ответственности.

Повышенная общественная опасность коррупции, вред, причиняемый её различными проявлениями, предполагает поиск иных путей и направлений предупредительно-профилактической деятельности.

Одно из таких направлений представляется в связи с возможностью реализации предупредительных мер индивидуального характера в отношении некоторых участников уголовного процесса. В их числе, в первую очередь, подозреваемые (обвиняемые), но также могут быть и лица с иным процессуальным статусом (например, свидетели).

Подозреваемые (обвиняемые), свидетели источники получения интересующих следствие сведений и потенциальные объекты предупредительной деятельности следователя. В ходе проведения допросов он получает сведения не только о причинах и условиях совершения преступления. Следователю предоставляется возможность оказать на допрашиваемое лицо воздействие посредством специальной беседы воспитательно-предупредительного характера.

Воспитательно-предупредительная беседа – важнейшую часть общения следователя с допрашиваемым лицом. Её воспитательный элемент проявляется в воздействии на лиц, вовлеченных в уголовный процесс. Его цель – повысить уровень правосознания и правовой культуры граждан, сформировать у них положительные нравственно-этические качества [10, с. 7]. Предупредительная составляющая беседы ориентирована на причины и условия (обстоятельства), способствовавшие совершению расследуемого преступления. Вне зависимости от объема знаний о причинах и условиях совершения коррупционного преступления, следователь не лишен возможности реализовать в ходе беседы с допрашиваемым лицом меры общей профилактики [11, с. 52–63].

Проведение допроса обвиняемого коррупционера должно обеспечивать формирование понимания правомерности действий в сфере его служебной деятельности, возможности возмещения причинённого ущерба. Иным допрашиваемым лицам разъясняется незаконность действий, совершенных виновным и близким ему кругом лиц.

Иное направление реализации мер предупреждения коррупционных преступлений разворачивается за пределами расследованного уголовного дела. Объектами предупредительно-профилактической работы следователя являются, во-первых, руководящий орган (управленческая структура) организации, во-вторых, неопределённый

круг иных лиц, профессиональная или служебная деятельность которых осуществляется в данной организации (учреждении). Организация беседы с ними целесообразна в форме правового и криминалистического просвещения.

В законодательстве «правовое просвещение граждан» предусмотрено Законом Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» (далее Закон о профилактике) [12]. Оно реализуется путем размещения в СМИ «информации о формировании правопослушного поведения, здорового образа жизни, навыков по обеспечению личной и имущественной безопасности граждан» (ст. 20 Закона о профилактике).

Идея криминалистического просвещения принадлежит российским ученым [13; 14] и состоит в адресном распространении, и разъяснении учёными-разработчиками методических рекомендаций, а также сотрудниками правоохранительных органов специальной правовой информации широким слоям населения в целях повышения их правосознания и правовой культуры.

В рассматриваемом нами случае следователю целесообразно в целях недопущения противоправного поведения граждан провести с ними, а также администрацией организации (предприятия, учреждения) беседу антикоррупционного характера. Это будет способствовать недопущению, пресечению силами коллектива коррупционных отношений.

Следователей, специализирующихся на расследовании уголовных дел о коррупционных преступлениях, можно задействовать в реализации мер профилактического характера. Основную роль в осуществлении таких мер должно играть специализированное подразделение Следственного комитета. Это направление профилактической деятельности зависит от сочетания действий следователя и структурного подразделения Следственного комитета, организующего комплексное осуществление мер профилактики. Действия следователя в этом случае связаны с обобщением и анализом выявленных в ходе расследования криминогенных причин и условий (обстоятельств), способствовавших совершению коррупционного преступления.

Следователь, выполняя указания руководства, проводит обобщение материалов целого ряда уголовных дел, связанных с совершением коррупционных преступлений, находившихся в его производстве. Затем анализирует причины и условия (обстоятельства) совершения коррупционных преступлений определенного вида, выделяя из них общие.

Результаты обобщения и анализа аккумулируются в Следственном комитете Республики Беларусь, иницилирующем профилактическую работу по определенному направлению в системе организаций конкретной сферы человеческой деятельности. Представляется, что это может быть одной из функций специализированного подразделения Следственного комитета Республики Беларусь, а также Российской Федерации.

Предлагаемые направления следственной деятельности по реализации мер предупреждения и профилактики коррупционных преступлений представляют собой объективную возможность. Но для претворения их в жизнь необходимы нормативные основания. Предупредительно-профилактической деятельностью, основанная только лишь на желании и воле следователя, может иметь разовый характер, что никак не повлияет на состояние противодействия коррупционной преступности.

С учетом ранее изложенного предлагаются следующие выводы:

1. Действующее процессуальное законодательство предоставляет следователю возможность действовать по своему усмотрению в случае выявления причин и условий (обстоятельств), способствовавших совершению коррупционных преступлений.

2. Представляется целесообразным закрепление в процессуальном законе обязанности следователя, иных субъектов, осуществляющих расследование, принимать меры реагирования во всех случаях выявления причин и условий (обстоятельств), способствовавших совершению расследуемого коррупционного деяния. Это предполагает соответствующие изменения в ст. 199 УПК Беларуси. Аналогичные коррективы возможны и в ч. 2 ст. 158 УПК Российской Федерации.

3. Следователь имеет возможность направить представление об устранении причин и условий (обстоятельств) совершения расследованного преступления не только «в соответствующие организации или должностному лицу» (ст. 199 УПК, ч. 2 ст. 158 УПК РФ), но также в общественные организации, членом которых является привлекаемое к ответственности лицо.

4. Меры предупреждения коррупционных преступлений целесообразно реализовать в индивидуальном порядке в отношении участников уголовного процесса (подозреваемых (обвиняемых), свидетелей). Соответствующее воздействие на них оказывается во время специальной воспитательно-предупредительной беседы, формирующей понимание необходимости правомерных действий в сфере служебной деятельности и представление о незаконности действий, совершенных виновным лицом.

5. Предупреждение и профилактика коррупционных преступлений возможны за пределами расследованного уголовного дела в форме правового и криминалистического просвещения, организуемого в отношении руководящего состава (управленческой структуры) организации и неопределённого круга иных лиц, связанных с данной организацией (учреждением).

6. Для осуществления профилактики совершения коррупционных преступлений в структуре Следственного комитета необходимо создать специализированное подразделение. На следователей, в таком случае, возлагается обязанность по обобщению и анализу выявленных в ходе расследования криминогенных причин и условий (обстоятельств), способствовавших совершению коррупционных преступлений определенного вида.

7. Указанные направления следственной деятельности объективно возможны, но они не должны зависеть от желания и воли следователя. Для претворения их в жизнь необходима нормативная регламентация.

Литература:

1. Противодействие коррупции: учебник / под общ. ред. А. В. Колюка. – Минск : Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2020. – 392 с.
2. О борьбе с коррупцией: Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-3: URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=h11500305> (дата обращения: 12.01.2023).
3. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/9c25ae5432dd35c13bb140322c13ccc304cc10cf/ (дата обращения: 03.02.2023).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3: URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=HK9900295> (дата обращения: 04.02.2023).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022): URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 04.02.2023).
6. Теребилов В. И. Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика. Учебник / отв. ред. С. А. Голунский. – М.: Юрид. лит., 1959. – 512 с.
7. Бибило В. Н. Представление следователя о профилактике преступлений как юридический документ // Проблемы правоведения: избранные труды. – Минск : Право и экономика, 2011. – 356 с.
8. Маврин А. С. Юридически значимые последствия представления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления // Законность. – 2018. – № 10. – С. 51–53.
9. Передерий В. А. Криминалистическая профилактика преступлений органами предварительного следствия: метод. рекомендации. – Москва: Моск. акад. Следств. комитета Рос. Федерации, 2017. – 30 с.
10. Коваленко Л. В. Воспитательно-профилактическая деятельность следователя : автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2007. – 22 с.
11. Хлус А. М. Меры общей профилактики коррупции и взяточничества в Республике Беларусь // Вестник Карагандинского университета им. Е. А. Букетова. Серия «Право». – 2021. – № 2(102). – С. 52–63.
12. Об основах деятельности по профилактике правонарушений: Закон Республики Беларусь от 04 января 2014 № 122-3: URL: https://word_of_law.pravo.by/text.asp?RN=h11400122 (дата обращения: 17.01.2023).
13. Гармаев Ю. П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 5. – С. 258–271;
14. Зубенко Е. В., Куклин О. Б. Правовое просвещение участников дорожного движения, как средство профилактики дорожно-транспортных происшествий // Полицейская и следственная деятельность. – 2018. – № 3. – С. 26–31.

Khilus Alexander Mikhailovich

PREVENTIVE AND PREVENTIVE ACTIVITIES IN CONNECTION WITH THE
INVESTIGATION OF CORRUPTION CRIMES AND TRENDS IN PROCEDURAL
LEGISLATION