

Хлус, А. М. Тенденции развития уголовного процесса в аспекте совершенствования деятельности по предупреждению коррупционных преступлений / А. М. Хлус // Актуальные проблемы науки в исследованиях студентов, ученых, практиков : сборник научных статей по результатам Междунар. науч-практ. конференции «Актуальные проблемы науки в исследованиях студентов, ученых, практиков», 26–27 апреля 2023 г. [Электронное издание] / под общ. ред. К. Г. Дедюхина; под науч. ред. И. И. Аминова, А. А. Николаевой; Ижевский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Ижевск: Ижевский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023. – С. 1820–1829._(статья)._ Электрон., текстовые данные (4 281 КБ). – 1 электр. опт. диск (CD-ROM)._ISBN 978-5-00220-107-5

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В АСПЕКТЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Хлус Александр Михайлович
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры криминалистики
Белорусского государственного университета, г. Минск
E-mail: hkus.home@mail.ru

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE ASPECT OF IMPROVING ACTIVITIES TO PREVENT CORRUPTION CRIMES

Alexander Khlus
PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Criminalistics
Belarusian State University, Minsk
E-mail: hkus.home@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Рассматривается уголовно-процессуальное законодательство с целью исследования и оценки нормативной регламентации следственной деятельности в аспекте предупреждения коррупционных преступлений. Проведенный анализ процессуальных норм позволил установить, что выявление причин и условий, способствовавших совершению коррупционных преступлений, не всегда влечет за собой вынесение следователем представления о принятии мер по их устранению. Предлагается на уровне закона возложить на следователя обязанность вносить представление об устранении причин и условий совершения коррупционного преступления в случае их выявления.

ABSTRACT

The criminal procedural legislation is considered in order to study and evaluate the normative regulation of investigative activities in the aspect of preventing corruption crimes. The analysis of the procedural norms made it possible to establish that the identification of the causes and conditions that contributed to the commission of corruption crimes does not always entail the investigator's submission of a proposal

to take measures to eliminate them. It is proposed at the level of the law to impose on the investigator the obligation to submit an idea on the elimination of the causes and conditions for the commission of a corruption crime if they are identified.

Ключевые слова: коррупционные преступления; причины и условия; расследование; предупреждение; профилактика; следственная деятельность.

Key words: corruption crimes; causes and conditions; investigation; warning; prevention; investigative activity.

В современной Беларуси ведется активная борьба с коррупцией. Реализация мер антикоррупционного законодательства, проведение результативной деятельности в связи с выявлением коррупционных преступлений все же не свидетельствуют о решении проблемы противодействия коррупции.

Одним из факторов, объективно обуславливающих различные коррупционные проявления, является состояние общественного сознания, соответствующее ему мнение и отношение общества к коррупции как явлению. В обществе сформировался неоднозначный подход к восприятию коррупции. С одной стороны граждане негативно оценивают коррупционную взаимосвязь между чиновниками, но с другой – лояльны к отношениям коррупционного характера, участниками которых видят самих себя, проявляя тем самым терпимость к низовой коррупции. Низовая коррупция развивается на бытовом уровне и по меткому выражению ученых ежедневно «высасывает» материальные средства (достаток) людей [1, с. 18].

Проявлением бытовой коррупции является, например, получение взятки в незначительных размерах, квалифицируемое в уголовном кодексе Российской Федерации как «мелкое взяточничество» [2, с. 46–50]. Как правило, бытовая коррупция – это такие общественные отношения, участники которых не видят различий между нормой права и ее нарушением. Повседневность, простота, а в ряде случаев и традиционность мелких коррупционных отношений способствуют их постоянному возобновлению. Это же обеспечивает правоохранительным органам результативность в борьбе с бытовой коррупцией, которая «лежит на поверхности, не имея внутренних механизмов её сокрытия и защиты» [3, с. 36]. В тоже время вершинная (институциональная) коррупция [4] остается вне поля зрения уголовной юстиции.

Формирование общественной нетерпимости к любым проявлениям коррупции, процесс длительный, связанный с воспитанием и сменой поколений. В связи с этим и параллельно деятельности, обеспечивающей готовность общества к противодействию коррупции, необходим поиск иных направлений реализации действенных мер, препятствующих коррупционным проявлениям.

По нашему мнению, важным направлением борьбы с коррупционными преступлениями, частично компенсирующим неготовность общества к противодействию коррупции, является совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части нормативного регулирования

следственной деятельности в связи с предупреждением коррупционных преступлений и профилактикой коррупции.

Следует отметить, что принцип приоритета мер предупреждения коррупции заложен в ст. 4 Закона Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» [5].

Целью данной статьи является исследование и оценка состояния уголовно-процессуального законодательства, на основе которого определяется следственная деятельность в аспекте предупреждения коррупционных преступлений и профилактики коррупции. Достижение данной цели обеспечивается путем решения следующих задач: 1) анализ содержания деятельности следователя по устранению причин и условий совершения коррупционного преступления; 2) формулирование предложений по оптимизации следственной деятельности на основе совершенствования уголовно-процессуального законодательства в связи с необходимостью предупреждения коррупционных преступлений; 3) выявление иных направлений по предупреждению коррупционных преступлений и профилактике коррупции, основываясь на новых положениях уголовно-процессуального законодательства.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее УПК) [6] возлагает на следователя обязанность по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления (ст. 90 УПК). В УПК упоминается один способ их устранения, что явно не достаточно в аспекте предупреждения коррупционной преступности. Основным процессуальным действием на пути к ликвидации причин и условий, способствовавших совершению коррупционных преступлений, является вынесение представления о принятии мер по их устранению (ст. 199 УПК).

Возможность подготовки указанного представления и его содержательная сторона зависят от результативности выявления причин и условий, способствовавших совершению расследуемого преступления. Объективная характеристика причин и условий совершения коррупционного преступления служит основой для принятия адекватных мер реагирования со стороны следователя в аспекте предупреждения коррупционной преступности. Если следователь объективно не смог установить причины и условия, способствовавшие совершению расследованного преступления, то невозможна дальнейшая реализация предупредительных мер.

В современных методиках расследования различных видов и групп преступлений часто отсутствуют рекомендации о принятии мер по их предупреждению. Такое положение характерно и для некоторых методик расследования коррупционных преступлений. Это не только указывает на их методическую недоработку, но также служит оправданием ограничения деятельности следователей, воспринимающих методику расследования как руководство к действию.

Для сравнения, в советский период на следователей возлагалась обязанность принимать меры, направленные на предупреждение преступлений. По итогам расследования они всегда вносили представление об устранении

причин и условий, способствовавших совершению преступления. В 60–80-е годы прошлого столетия важным направлением в деятельности следователя и иных, заинтересованных в этом государственных органов, является разработка, и реализация практических мер, обеспечивающих недопущение криминальных деяний. Осуществление этих мер представлялось в рамках предупредительно-профилактической деятельности с использованием криминалистических и иных знаний. Реальные обстоятельства совершенного деяния определяли меры по устранению выявленных недостатков. В случае не установления причин и условий совершения расследованного преступления следователи ориентировались на типичные причины и условия иных видов преступлений. В их качестве рассматривались недостатки охраны, учета, ревизионной и воспитательной работы, отсутствие контроля над соблюдением соответствующих правил и др. [7, с. 357–358]. В итоге это привело к формализму в деятельности по предупреждению преступлений: необъективности в подготовке представлений и соответствующего подхода руководства организаций к устранению указанных в них недостатков. Это обстоятельство послужило причиной для существенного изменения норм УПК.

В соответствии с действующим УПК выявление конкретных причин и условий преступления не означает, что они будут устранены. Это зависит от принятого следователем (иным уполномоченным субъектом, осуществляющим предварительное расследование) решения. Оно основывается на положениях, согласно которым «орган уголовного преследования *вправе* (курсив мой – А.Х.) внести в соответствующие организации или должностному лицу представление о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления» (ст. 199 УПК). Данная норма позволяет следователю по своему усмотрению решать вопрос о необходимости внесения представления. Такая ситуация сложилась с момента принятия в Республике Беларусь в 1999 г. нового УПК.

Представление вносится в «соответствующие организации или должностному лицу» (ст. 199 УПК). В качестве «соответствующих» выступают, как правило, организации (учреждения), где было совершено коррупционное преступление. Перечень должностных лиц не ограничивается руководством организации, в которой произошло расследованное деяние. Представление может быть направлено не только должностным лицам организаций, предприятий, учреждений, где было совершено преступление, но и руководителям вышестоящих организаций [8, с. 51–53].

В зависимости от вида и обстоятельств совершения коррупционного преступления, наличия выявленных криминогенных факторов, представляется возможным вынесение представления об устранении причин и условий его совершения, в отношении организаций и должностных лиц, которые на первый взгляд не имеют отношения к совершенному деянию. К ним можно отнести:

- 1) органы, осуществляющие контроль либо надзор за организацией, в которой было совершено коррупционное преступление;

2) руководство правоохранительных органов в отдельных случаях, например, непринятия их сотрудниками своевременных и необходимых мер по фактам совершения коррупционных правонарушений.

Нельзя исключать возможность направления представления в общественные организации, в которых состоит привлекаемое к ответственности лицо (профсоюз и др.). Выявление бытовой коррупции и принятие к лицу в связи с этим мер общественно-воспитательного воздействия может быть более действенным, представляя собой альтернативу привлечения его к юридической ответственности.

Указанные направления предупредительной деятельности следователя в реальной действительности представляют собой возможности, нормативно не регламентированные, осуществление которых всегда будет наталкиваться на его желание и волю. Преодоление этого субъективного препятствия предполагает внесение в УПК изменений. Так, по нашему мнению, в ст. 199 УПК необходимо внести следующие изменения: «Установив при производстве по материалам проверки или уголовному делу нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, орган уголовного преследования *обязан* внести в соответствующие организации или должностному лицу представление о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления...». Аналогичные изменения представляются целесообразными в ч. 2 ст. 158 УПК Российской Федерации: «Окончание предварительного расследования».

На обозначенную проблему и необходимость совершенствования практики внесения представлений об устранении причин и условий совершения преступлений обратили внимание многие российские ученые: О.А. Мельникова [9], Е.Г. Сахарова [10], А.В. Угольников [11], Л.В. Черепанова и А.А. Топорков [12], С.С.Чернова [13], И.Е. Ширшов [14] и др.

Указанное изменение в УПК позволит оптимизировать деятельность следователя в связи необходимостью решения вопроса о вынесении представления о принятии мер по ликвидации причин и условий их совершения. В тоже время это обеспечит условия для реализации мер предупреждения коррупционных преступлений по иным направлениям.

Устранение условий совершения преступлений не является исключительной прерогативой в деятельности следователя. Следователь, посредством вынесения представления, может инициировать принятие мер по устранению условий, способствовавших совершению коррупционного преступления в конкретной организации (учреждении). По сути это будет реализация мер локального предупреждения коррупционных преступлений. Но осуществление мер профилактики коррупционных преступлений в связи необходимостью ликвидации аналогичных условий их совершения в определенной сфере человеческой деятельности возможно во взаимодействии следователя и специального подразделения Следственного комитета, реализующего профилактическую функцию. В своей деятельности такое подразделение основывается на результатах обобщения и анализа

криминогенных причин и условий, выявленных следователями в ходе расследования коррупционных преступлений.

На основании изложенного для обсуждения сформулированы следующие выводы и предложения:

1. Выявление причин и условий, способствовавших совершению коррупционных преступлений, не всегда влечет за собой вынесение следователем представления о принятии мер по их устранению. В связи с этим в ст. 199 УПК предлагается внесение изменения, согласно которому на следователя возлагается обязанность вносить представление об устранении причин и условий совершения коррупционного преступления в случае их выявления.

2. Осуществление профилактики коррупции и коррупционных преступлений целесообразно возложить на специализированное подразделение, действующее в структуре Следственного комитета.

3. Специализированное подразделение Следственного комитета, осуществляющее комплексные меры профилактики, в своей деятельности основывается на результатах обобщения и анализа криминогенных причин и условий, выявленных следователями в ходе расследования коррупционных преступлений.

Список литературы:

1. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы / Под ред. В.В. Лунеева. Москва : Юристъ, 2001. – 426 с.

2. Гончаров Д.Ю. Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции / Д.Ю. Гончаров, Ж.Е. Зырянова // Виктимология. 2016. № 4(10). С. 46–50.

3. Противодействие коррупции: учебник / под общ. ред. А. В. Конюка. Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2020. – 392 с.

4. Голубовский В.Ю., Синюкова Т.Н. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе // Политическая лингвистика. – 2015. – № 2. [электронный ресурс] – Режим доступа. – <https://cyberleninka.ru/artikle/n/formy-i-vidy-proyavleniya-korruptsi-v-sovremennom-rossiykom-obshestve> (дата обращения: 06.04.2023).

5. О борьбе с коррупцией: закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-З. [электронный ресурс] – Режим доступа. – https://kodeksy-by.com/zakon_rb_o_borbe_s_korruptsiej.htm (дата обращения: 07.04.2023).

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З. [электронный ресурс] – Режим доступа. – https://kodeksy-by.com/ugolovno-protsessualnyj_kodeks_rb.htm (дата обращения: 07.04.2023).

7. Криминалистика. Учебник / отв. ред. С. А. Голунский. М.: Юрид. лит., 1959. – 512 с.

8. Маврин А.С. Юридически значимые последствия представления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа о принятии мер

по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления // Законность. 2018. № 10. С. 51–53.

9. Мельникова О.А. Внесение представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, как вид профилактической деятельности следователя на стадии предварительного расследования (постановка проблем) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 1(59). С. 78–84.

10. Сахарова Е.Г. Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы междунар. науч.-практ. конф. (1–2 ноября 2013 г.). Вып. 10: в 2 ч. Ч. 2. Тюмень: Тюменская гос. акад. мировой экономики, управления и права, 2013. С. 224–227.

11. Угольников А.В. Установление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 3. С. 159–160.

12. Черепанова Л.В., Топорков А.А. Деятельность следователя (дознавателя) и участкового уполномоченного полиции по вынесенному представлению о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2021. № 1(40). С. 18–22.

13. Чернова С.С. К вопросу о совершенствовании деятельности правоприменителей, направленной на устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления // Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сб. науч. тр. / под ред. О.А. Зелениной. Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2015. С. 115–121.

14. Ширшов И.Е. Внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений, как одно из направлений профилактической деятельности при расследовании уголовных дел // Отечественная юриспруденция. 2018. № 7. С. 115–117.