

Хлус, А. М. Типичные следственные ситуации и версии при расследовании взяточничества: проблемы теории и практики применения / А. М. Хлус // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2019. – № 4(39). – С. 249–256. _ISSN 1995-5502

УДК 343.98

**ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ВЕРСИИ ПРИ
РАССЛЕДОВАНИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И
ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ**

**TYPICAL INVESTIGATED SITUATIONS AND VERSIONS IN THE
INVESTIGATION OF BRIBERY: PROBLEMS OF THEORY AND
PRACTICES OF APPLICATION**

А. М. Хлус,

Белорусский государственный университет

20 марта 2019 г.

Аннотация. *В статье проанализированы следственные ситуации и версии первоначального этапа раскрытия и расследования взяточничества. Их оценка предшествует принятию тактических решений, организации и планированию совместных действий следователя и иных органов, участвующих в борьбе с взяточничеством. Автор обращает внимание на особенности развития некоторых ситуаций, связанных с взяточничеством, которые могут повлечь нарушения прав и законных интересов граждан, что предполагает необходимость соблюдения баланса между обвинительным и оправдательным уклоном в правоохранительной деятельности.*

Ключевые слова: *криминалистика; взяточничество; следственная ситуация; расследование преступлений.*

Annotation. *The article analyzes the investigative situations and versions of the initial stage of disclosure and investigation of bribery. Their assessment precedes the adoption of tactical decisions, the organization and planning of joint actions by the investigator and other bodies involved in the fight against bribery. The author draws attention to the peculiarities of the development of certain situations involving bribery, which may lead to violations of the rights and legitimate interests of citizens, which implies the need to maintain a balance between accusatory and justifying bias in law enforcement.*

Keywords: *forensics; corrupt practices; investigative situation; investigation of crimes.*

При выявлении и расследовании преступлений возникает множество различных ситуаций. Особое значение имеют ситуации, формирующиеся на первоначальном этапе расследования. Правильная оценка сложившейся ситуации способствует верному определению направления расследования, выбору необходимых тактических средств и рациональной последовательности их осуществления.

Наиболее сложными являются ситуации, складывающиеся в связи с латентными преступлениями, к числу которых относится и взяточничество. В практике борьбы со взяточничеством имеют место случаи, когда недостаток в оценке и анализе сложившейся ситуации приводит к неверным тактическим решениям, в результате которых некачественно закрепляются фактические данные, что, в итоге, затрудняет процесс расследования и формирование доказательственной базы. Данное обстоятельство определяет актуальность темы и служит основанием для проведения исследований. Для этой цели использованы методы сравнения и анализа.

Рассматривая следственные ситуации, возникающие при расследовании взяточничества, можно заметить отсутствие их общего понятия, а также единого взгляда на классификацию.

Вопрос о необходимости формулирования общего понятия следственной ситуации взяточничества не однозначный. Дело в том, что общей следственной ситуации, нередко ее называют типичной следственной ситуаций, быть не может по причине индивидуальности каждого отдельного преступления данной группы и многокомпонентности самой следственной ситуации.

Также следует иметь в виду, что взяточничество охватывает несколько самостоятельных видов преступлений (получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве), для которых характерны собственные следственные ситуации. Тем не менее, у них имеется общее, что позволяет

говорить о возможности выделения типичных следственных ситуаций по одному или нескольким условиям (признакам), образующим их компоненты.

О компонентном составе следственной ситуации говорится в учебнике, написанном под редакцией Р.С. Белкина. Образуют следственную ситуацию система условий, состоящая из четырех характерных компонентов: психологического, информационного, процессуального и тактического, материального и организационно-технического. Здесь же отрицается наличие типичных следственных ситуаций, которые всегда индивидуальны. «Типизировать следственные ситуации, - как считают авторы учебника, - можно лишь по одному из их компонентов, а если быть еще более точным, лишь по одному из образующих его элементов»¹. В качестве объекта типизации предлагается, как правило, элемент, относящийся к информационному компоненту.

При взяточничестве наибольший интерес представляют компоненты информационного характера, в части осведомленности следователя об обстоятельствах совершенного преступления, его структурных элементах.

Конечной целью расследования любого преступления, в том числе и взяточничества, является установление субъекта преступления и его изобличение в инкриминируемом деянии. В связи с этим одним из основных вопросов, возникающих на первоначальном этапе расследования взяточничества, является вопрос о личности преступника. Это позволяет говорить о выделении типичной следственной ситуации, отражающей информацию о субъекте преступления. Объем этой информации определяет возможность принятия решения о возбуждении уголовного дела, производстве отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (далее ОРМ).

¹ *Аверьянова Т.В.* Криминалистика. Учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская; под ред. Р.С. Белкина. М.: Издательская группа НОРМА–ИНФРА · М., 1999. С. 503.

Чем больше на первоначальном этапе информации о субъекте преступления, его поведении и действиях, тем определеннее выглядит следственная ситуация и, наоборот, ситуация неопределенна, если информации о нем недостаточно.

Имеются различные мнения по вопросу видов следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования взяточничества. При этом все зависит от того, что рассматривается: получение взятки, дача взятки или посредничество во взяточничестве.

Значительное количество видов типичных следственных ситуаций предлагается авторами монографических и диссертационных работ. Например, Степаненко Р.А., рассматривая посредничество во взяточничестве, различает следственные ситуации по следующим основаниям: 1) в зависимости от источника исходных данных; 2) в зависимости от обстоятельств получения первичной информации.

В зависимости от источника исходных данных на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, по мнению Р.А. Степаненко, складываются следующие ситуации:

1. Информация о взяточничестве получена из обращения гражданина в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность или в орган предварительного расследования;

2. Должностное лицо уведомляет представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы об обращении к нему каких-либо лиц (взяткодателя, посредника и т. п.) в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений;

3. Информация о фактах взяточничества, в том числе посредничества либо мнимого посредничества, получена органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, или органом предварительного расследования из собственных оперативных (негласных) или иных источников;

4. Информация, указывающая на факты взяточничества, в том числе посредничества либо мнимого посредничества, получена анонимно;

5. Та же информация, но не анонимного характера, получена из источников в СМИ, из обращений и жалоб граждан и организаций в суд, в прокуратуру, в иные правоохранительные и контролирующие органы².

Дача взятки тесно связана с ее получением, поэтому следственные ситуации формируются в зависимости от отношения к взятке должностного лица. В связи с этим для расследования дачи взятки характерна типичная следственная ситуация, когда должностное лицо заявляет о вручении (либо о попытке вручения) ему предмета взятки.

Н.П. Яблоков указывает на три типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования взяточничества:

наличие аргументированных сведений об уже свершившемся взяточничестве, поступивших от органов дознания и от взяточдателя;

наличие заявления конкретного лица о вымогательстве у него взятки и предполагаемой ее передаче;

сведения о взяточничестве стали известны из материалов расследования другого уголовного дела³.

В практической деятельности по расследованию взяточничества правильное определение следственной ситуации позволяет «выбрать верное направление расследования»⁴.

По нашему мнению и с учетом проведенного анализа уголовных дел можно выделить три основные следственные ситуации:

1. Имеет место заявление заинтересованного лица о состоявшемся либо предстоящем взяточничестве. Известна информация о субъекте преступления, его криминальных намерениях и действиях. Имеется информация и о других

² Степаненко Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: дис. ... канд. юрид. наук. Улан-Удэ, 2015. С. 156-158.

³ Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2000. С. 355.

⁴ Тонкий Е.С. О типичных следственных ситуациях по уголовным делам о незаконном предпринимательстве / Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: сб. науч. тр. по материалам Всерос. науч.-практ. конф. // сост. А.А. Тушев; под ред. В.Д. Зеленского. Краснодар: КубГАУ, 2014. С. 328.

структурных элементах преступления, ее объем в каждом конкретном случае взяточничества может быть различным, что и определяет возможность принятия тактических решений. К этой ситуации также относятся случаи явки с повинной. Заявителем в данном случае может быть любой субъект взяточничества: взятополучатель, взятодатель, посредник во взяточничестве, а также любое физическое лицо, которому что-либо известно о совершенном или совершаемом преступлении.

2. Информация (сведения) о совершенном взяточничестве (или множественных случаях) либо предполагаемом преступлении получена органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность (далее ОРД). Такая информация может быть получена от физических лиц, в том числе сотрудничающих на конфиденциальной основе с органом, осуществляющим ОРД. Она может быть добыта и в результате проведения органом, осуществляющим ОРД оперативной разработки в отношении конкретного должностного лица либо определенной организации (сферы деятельности). Объем полученной информации о личности, например, взятополучателя и иных структурных элементах взяточничества также отличается в каждом конкретном случае, что не всегда позволяет возбудить уголовное дело и начать процесс расследования. Особенность такой информации в том, что она имеет не процессуальный характер и не может изначально служить доказательством вины лица, подозреваемого во взяточничестве. Ее использование в качестве доказательств предполагает процедуру легализации в уголовном процессе.

3. Сведения о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях получены следователем в результате расследования иных уголовных дел. Такая ситуация в дальнейшем может трансформироваться в первую либо вторую ситуацию.

Что касается версий, то процесс их формирования и проверки должен быть начат на этапе проверочных действий, т.е. до возбуждения уголовного дела. С таким мнением согласны не все ученые. Считается, что выдвижение и разработку версий следует начинать после осуществления проверочных

действий⁵. Это можно признать верным при условии выдвижения версий следователем на первоначальном этапе расследования. Но особенность данного вида преступлений такова, что во многих случаях появления первичной информации о взяточничестве необходимо проведение проверки.

Основной целью такой проверки является обнаружение признаков взяточничества либо подтверждение факта их наличия. В качестве наиболее общих версий, выдвигаемых на этапе проверки, следует рассматривать следующие:

- 1) взяточничество имело место или предполагается;
- 2) взяточничества не было.

Каждая из этих версий охватывает ряд более конкретных версий, формируемых в отношении структурных элементов системы взяточничества.

Рассматривая первую общую версию можно выделить следующие частные версии:

имел место факт единичного получения взятки должностным лицом;

должностное лицо неоднократно получало взятку от одного или разных физических лиц;

должностное лицо намерено получить взятку в определенное время и в определенном месте;

в организации должностные лица систематически получают взятки и т.д.

Вторая общая версия охватывает ряд иных частных версий:

имеет оговор должностного лица с целью его компрометации, а также нанесения вреда репутации организации, в которой он проходит службу;

должностное лицо правомерно получило деньги или иное имущество (возвращен долг, получено наследство, выплачен авторский гонорар и др.);

должностное лицо совершило правомерные (или неправомерные) действия в интересах иного лица, но не за взятку;

совершено иное преступное деяние, но не взяточничество и т.д.

⁵ Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. В.Д. Грабовского, А.Ф. Лубина. – Ниж. Новгород: Нижегород. ВШ МВД России, 1995. С. 147.

Перечисленные выше версии касаются личности подозреваемого во взяточничестве лица. Они могут быть также детализированы в отношении отдельных обстоятельств, касающихся деятельности должностного лица. Например, в отношении действий, совершаемых в интересах лица, дающего взятку.

Самостоятельные версии выдвигаются в связи с иными элементами преступной системы, например, в отношении предмета взятки, приемов и способов его передачи и т.п.

Указанные общие следственные ситуации и версии имеют типичный характер. Каждая из них может быть разделена на несколько видов.

Представленные ситуации определяют единый подход к процедуре дальнейших действий по выявлению и расследованию взяточничества, вне зависимости от того, кто является субъектом их разрешения: следователь или должностные лица органа, осуществляющего ОРД. Поясним это на примере одной из разновидностей первой общей следственной ситуации: имеет место заявление гражданина о вымогательстве у него взятки. Такое заявление может поступить как в орган предварительного расследования, так и в орган, осуществляющий ОРД. От этого зависит перспектива дальнейшего расследования уголовного дела. А возможность возбуждения уголовного дела зависит от объема информации, имеющейся в первоначальный момент. Следует также заметить, что, нередко, поступившее к следователю заявление гражданина о вымогательстве у него взятки передается для проверки в орган, осуществляющий ОРД. Это оправдано, если объем заявленной информации о взяточничестве недостаточен для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Но если представляется возможным возбудить уголовное дело на основании признаков преступления, содержащихся в заявлении гражданина, то дальнейшие действия следователя должны быть связаны с организацией и проведением тактической операции по задержанию вымогателя взятки с поличным. Такое решение проблемы позволяет получить достаточный объем доказательств, изобличающих лиц, виновных в совершении взяточничества.

Если заявление гражданина о вымогательстве у него взятки оказывается в органе, осуществляющем ОРД, то независимо от имеющейся первоначальной информации, уголовное дело не возбуждается. Задержание с поличным производится в рамках не процессуальной деятельности этого органа. В этом случае, как правило, проводится оперативный эксперимент или иные ОРМ. В дальнейшем материалы ОРД предоставляются (или представляются) в орган предварительного расследования, который на их основе принимает (или не принимает) решение о возбуждении уголовного дела и легализует их в качестве источника доказательств.

Очевидно, что данный путь борьбы со взяточничеством значительно сложнее и, следует заметить, не всегда оказывается эффективным.

Подробно значение, особенности и проблемы проведения тактической операции по задержанию взяточника с поличным рассмотрены нами ранее⁶.

Далее хотелось бы обратить внимание на еще одну особенность развития ситуаций, связанных со взяточничеством. Она имеет отношение ко второй общей ситуации и связана с деятельностью, органов, осуществляющих ОРД.

В итоге проведения ОРМ осуществляется задержание должностного лица, подозреваемого в совершении коррупционных преступлений, в том числе и взяточничества. Осознавая всю тяжесть последствий совершенного деяния, должностное лицо инициирует явку с повинной и установление сотрудничества с органом, осуществляющим ОРД с целью изобличения иных лиц, причастных к преступной деятельности.

После установления негласного сотрудничества с ранее задержанным лицом развитие ситуации происходит под контролем органа, осуществляющего ОРД. При этом должностным лицам органа, осуществляющего ОРД необходимо свои действия осуществлять с учетом следующих версий:

⁶ Хлус А.М. Теоретические и практические аспекты задержания взяточника с поличным // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 3. С. 206–217; Хлус А.М. Тактическая операция «задержание с поличным» и ее особенности при раскрытии и расследовании взяточничества // Законность и правопорядок. Научно-практический журнал. 2018. № 1(45). С. 59–63.

1) гражданин, с которым установлено негласное сотрудничество, добросовестно выполняет возложенную обязанность по изобличению иных лиц, совершивших (совершающих) взяточничество;

2) гражданин, с которым установлено негласное сотрудничество, злоупотребляет оказанным ему доверием и, пользуясь этим обстоятельством, стремится больше «сдать» иных лиц, ранее имевших с ним общее дело, с целью смягчения в будущем собственной ответственности.

В такой ситуации органы, осуществляющие ОРД не должны придерживаться только обвинительного уклона. В равной степени проверке должны подвергаться обе версии.

С позиции обвинительного уклона при подготовке к проведению ОРМ «оперативный эксперимент» в рассматриваемом примере необходимо уделить особое внимание подготовке предмета взятки к передаче. В этом случае должна производиться химическая обработка предмета взятки и его упаковки, что чаще всего делается. Эти действия, как правило, выполняются специалистом технического отдела, посредством нанесения на предмет (упаковку) взятки невидимого химического вещества. Выполняются эти действия с целью образования в будущем дополнительных следов на проверяемом субъекте, его личных вещах и объектах окружающей обстановки, свидетельствующих о противоправном умысле проверяемого лица. Только после реализации этих действий целесообразно передавать предмет преступления проверяемому лицу. Но этого не достаточно.

В дальнейшем подлежит фиксации факт принятия этого предмета и намерение распорядиться виновным в личных целях либо своих близких и родственников. Несоблюдение этого условия является тактически неверным с позиции формирования доказательственной базы.

Что касается обеспечения защиты проверяемого лица, то в этих целях необходимо обеспечить использование специальной техники, позволяющей контролировать и фиксировать поведение, действия, разговор между лицами в момент передачи предмета взятки. Осуществление этого позволяет

зафиксировать одно из двух взаимоисключающих обстоятельств. С одной стороны это может являться фактором усиливающим обвинение проверяемого лица, в случае проявления им заинтересованности в получении предмета взятки. Но с другой стороны, зафиксированная информация может иметь оправдывающий характер, что и будет использовано для защиты проверяемого лица. Например, государственный служащий неоднократно выражает несогласие с предложением принять подарок, в какой бы форме он не предлагался. Проведенная в дальнейшем лингвистическая экспертиза (если потребуется) будет иметь оправдательный характер.

На основании изложенного можно предложить некоторые выводы:

Во-первых, предварительная оценка следственной ситуации позволяет обосновать выбор тактического решения, организовать и спланировать совместные действия следователя и органа, осуществляющего ОРД, сформировать соответствующие ситуации версии и оптимизировать проведение следственных действий.

Во-вторых, для первоначального этапа расследования взяточничества характерно формирование следующих общих следственных ситуаций: а) имеет место заявление заинтересованного лица о состоявшемся либо предстоящем взяточничестве; б) информация (сведения) о совершенном взяточничестве (или его множественных случаях) либо предполагаемом преступлении получена органом, осуществляющим ОРД; в) сведения о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях получены следователем в результате расследования иных уголовных дел.

В-третьих, развитие некоторых ситуаций, связанных со взяточничеством, может повлечь нарушения прав и законных интересов граждан, что предполагает необходимость соблюдения баланса между обвинительным и оправдательным уклоном в деятельности органов, осуществляющих ОРД.

Хлус Александр Михайлович – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры криминалистики юридического факультета Белорусского государственного университета. Республика Беларусь, 220030, г. Минск, пр-т Независимости, 4.

hkus.home@mail.ru

Khkus Alexander Mikhailovich – PhD in Law, Associate Professor; Associate Professor of the Department of Criminalistics of the Law Faculty of the Belarusian State University. hkus.home@mail.ru;

Belarusian State University, 4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus