

Хлус, А. М. Вымогательство взятки: уголовно-правовой и криминалистический аспекты / А. М. Хлус // Уголовная юстиция: законодательство, теория и практика : сб. науч. ст. / Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина ; редкол.: Г. И. Займист (отв. ред.) [и др.]. – Брест : БрГУ, 2020. – С. 128–131.

УДК 343.98

А.М. ХЛУС

г. Минск, БГУ

ВЫМОГАТЕЛЬСТВО ВЗЯТКИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Предмет взятки представляет интерес для криминалистики, которая сравнительно недавно использует его как объект теоретических исследований. Но его понимание среди ученых-криминалистов не однозначно.

Учебники по криминалистике начала нынешнего столетия содержат перечисление со ссылкой на нормы уголовного кодекса всего, что может являться предметом взятки. В работе, подготовленной Н.П. Яблоковым, подчеркивается значимость предмета взятки, знание особенностей которого позволяет «разобраться в деталях механизма преступления» [1, с. 353].

В курсе криминалистики 2004 года под редакцией О.А. Коршуновой и А.А. Степанова [2, с. 501–504], обращается внимание на различные виды предметов взятки и рекомендуется детализировать в процессе доказывания их свойства и признаки.

В учебной и научной криминалистической литературе вопрос о предмете взятки рассматривается в рамках криминалистической характеристики взяточничества. В связи с этим необходимо обратить внимание на некоторые обстоятельства. Во-первых, в подавляющем большинстве случаев описание предмета взятки имеет уголовно-правовой характер, что, естественно, не отражает криминалистическую составляющую данного элемента взяточничества. Во-вторых, криминалистическая характеристика преступления (в том числе и взяточничества) как научная категория достигла такого уровня, когда возникла потребность в переоценке ее теоретической и практической значимости.

Мы ранее рассмотрели имеющиеся проблемы криминалистической характеристики преступления и выразили свое отношение к ней [3, с. 179–190]. Нами не отрицается все позитивное, что связано с криминалистической характеристикой преступления и ее значением для развития криминалистической науки. Данная научная категория занимает достойное место в системе криминалистики, но некоторые ее положения требуют корректировки.

Абстрактность криминалистической характеристики преступления способствовала поиску новой информационной основы для познания преступлений. В качестве такой основы ученые предложили выделять и рассматривать материальные элементы структуры преступления.

Фундаментальное исследование криминалистической (материальной) структуры преступлений провел А.Е. Гучок. В системе преступления он выделил следующие материальные элементы: субъект, совершающий преступление; объект и предмет преступного посягательства; средство совершения преступления и предмет преступления [4, с. 62].

Совокупность материальных элементов, о которой говорит А.Е. Гучок, является

наиболее общей. Ее следует рассматривать как типовую материальную структуру преступления. Для каждого отдельного вида или группы преступлений, а тем более для конкретного преступления, характерна своя, как типовая структура, так и структура индивидуального преступления.

В системе взяточничества А.Е. Гучок выделяет «предмет преступления», на который не совершается преступное посягательство. Его нельзя рассматривать и в качестве средства совершения преступления. В структуре взяточничества предметом преступления А.Е. Гучок называет «предмет взятки во всех видах его материального выражения» [4, с. 53].

С данным утверждением следует согласиться, так как оно соответствует действительности. Но лишь в части эта мысль отражает криминалистическую составляющую в понимании предмета взятки. Структуру данного преступления составляют «субъекты, совершающие преступление, предмет или предметы преступления» [4, с. 75]. Это также следует признать верным, но только для некоторых случаев совершения взяточничества. Например, гражданин (взятодатель) предлагает врачу денежную сумму за выдачу ему справки (листка) о временной нетрудоспособности. Врач противоправно принимает деньги и неосновательно оформляет данный документ. В этом случае действительно отсутствует посягательство на предмет преступления, т.е. на предмет взятки. Но, бывает, складываются криминальные ситуации, когда должностное лицо за совершение действий, которые должен совершать в силу предоставленных полномочий, требует взятку, нередко конкретизируя ее в определенной сумме. Приведенные примеры не равнозначны. Разница в том, что во втором примере имеет место посягательство на предмет взятки, т.е. ту денежную сумму, которую требует должностное лицо за совершение действий в интересах обратившегося к нему гражданина. Для понимания этого необходимо обратиться к толкованию слова «посягательство». В словаре русского языка С.И. Ожегова оно определяется как «попытка (незаконная или осуждаемая) сделать что-нибудь, распорядиться чем-нибудь, получить что-нибудь и т.п.» [5, с. 463].

Требование взятки, следовательно, является случаем преступного посягательства на ее предмет. В приведенном примере предметом взятки выступают деньги, которые незаконно «пытается получить» должностное лицо. Изложенное позволяет сделать вывод, что предмет взятки в материальной структуре взяточничества может быть не только «предметом преступления», но и «предметом преступного посягательства».

Предмет преступного посягательства в структуре преступления является материальным элементом, который определяет целевую направленность совершаемого деяния. Должностное лицо, которое требует за выполняемые действия материального предоставления, имеет цель завладения, в процессе своей служебной деятельности, определенными ценностями, принадлежащими иным лицам, находящимися с ним в правовых отношениях.

В качестве иной ситуации, когда предмет взятки в преступной структуре играет роль предмета преступного посягательства следует назвать совершение преступления путем вымогательства взятки (ч. 2 ст. 430 УК). Используя данный способ, должностное лицо реализует свой умысел на получение взятки посредством требования, сопровождаемого угрозой неблагоприятных последствий для обратившегося к нему гражданина. В некоторых случаях виновный предварительно создает условия, оказавшись в которых гражданин находится в сложной ситуации принятия решения. Ему предстоит выбрать одно из двух возможных решений: либо дать должностному

лицу взятку и избежать неблагоприятных последствий, связанных с его дальнейшими действиями либо не давать ему взятку, но претерпеть негативные в отношении себя последствия. Учитывая сложность ситуации, а также возможные последствия и их тяжесть, гражданин нередко выбирает первый путь решения возникшей проблемы, т.е. предлагает должностному лицу взятку, при этом сам совершает преступление, становится взяткодателем. И в этой ситуации предмет взятки является предметом преступного посягательства.

Предмет взятки в приведенных примерах выступает в качестве предмета преступления либо предмета преступного посягательства. Различие состоит в отношении взяткополучателя к предмету до момента его получения: если взяткополучатель требует (вымогает), например, деньги или имущество, то они представляют собой предмет преступного посягательства.

Уголовное право не проводит различие между предметом преступления и предметом преступного посягательства. Любая взятка всегда рассматривается как предмет преступления, который представлен в качестве социальных благ, «...по поводу которых возникают и существуют общественные отношения, и при воздействии на которые виновный нарушает эти отношения» [6, с. 54–55]. Но воздействие, как волевой акт, не всегда характерно для предмета преступления, особенно когда речь идет о такой его разновидности как предмет взятки. В словаре русского языка С.И. Ожегова «воздействие» как понятие означает «действие, направленное на кого-что-нибудь с целью добиться чего-нибудь, внушить что-нибудь» [5, с. 75]. Ни о каком воздействии на предмет взятки не может идти речи, если заинтересованное лицо (гражданин), по собственной инициативе и, исходя из личных потребностей, вручает его государственному служащему за совершенное им действие (бездействие). С большой долей условности можно говорить о воздействии (причем опосредованном) на предмет взятки в ситуации, когда должностное лицо требует взятку.

Криминалистика отражает реальности уголовного права, а они таковы, что один и тот же элемент в системе разных (учитывая их индивидуальность), но одноименных преступлений (в данном случае взяточничества), имеет различное функциональное назначение. И разница очевидна между двумя вариантами одной и той же ситуации, когда, в первом варианте, взяткодатель по своему желанию передает должностному лицу взятку, в виде, например, денег, а во втором варианте наоборот, должностное лицо требует взятку в том же виде и за те же действия.

Для правоприменительной практики различие в понимании предмета взятки (предмет преступления или предмет преступного посягательства) влияет на квалификацию преступления и ответственность за него. Возможность понимать такое различие предоставляет наука криминалистика, выделяющая и изучающая в системе преступления элементы его материальной структуры.

Уголовное право, не различая с позиции теории предмет преступления и предмет преступного посягательства, все же закрепляет норму, предусматривающую повышенную ответственность за вымогательство взятки (ч. 2 ст. 430 УК), тем самым указывая на повышенную общественную данность деяния. Но и здесь не проводится различие между требованием, сопровождаемым угрозой неблагоприятных последствий для гражданина, обратившегося к должностному лицу и требованием, которое такой угрозой не сопровождается. Это достаточно важные обстоятельства, которые должны учитываться при назначении наказания виновному. На практике не всегда учитывается наличие или отсутствие угрозы при заявлении незаконного требования о взятке. Наличие требования взятки, особенно в случаях, когда после этого проводилось

задержание подозреваемого с поличным, является для рассмотрения деяния по ч. 2 ст. 430 УК, т.е. «вымогательство взятки». В действительности наличие незаконного требования о взятке не в полной мере соответствует понятию «вымогательство» [7, с. 69].

Изложенный материал позволяет предложить некоторые выводы:

1. Требование взятки, не зависимо от наличия угрозы вредных последствий для гражданина, повышает общественную опасность деяния.

2. С целью объективной квалификации деяния как «вымогательство взятки» необходимо совершенствовать уголовное законодательство. В ч. 2 ст. 430 УК мы предлагаем слово «вымогательство» заменить словом «требование».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Яблоков, Н.П. Криминалистика. – М.: Издательская группа НОРМА–ИНФРА · М., 2000. – 384 с.

2. Курс криминалистики: в 3-х т. / Т.3 Криминалистическая методика. Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений / В. А. Абаканова [и др.]; под ред. О. Н. Коршуновой и А. А. Степанова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 573 с.

3. Хлус, А.М. Криминалистическая характеристика и ее значение для формирования методик расследования коррупционных преступлений / А.М. Хлус // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 1. – С. 179–190.

4. Гучок, А.Е. Основы криминалистического учения о материальной структуре преступления / А.Е. Гучок. – Минск: Тесей, 2012. – 228 с.

5. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1988. – 750 с.

6. Бабий, Н.А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: Конспект лекций / Н.А. Бабий. – Мн.: «Тесей», 2000. – 288 с.

7. Хлус, А.М. Предмет взяточничества как элемент его материальной структуры / А.М. Хлус // Юстиция Беларуси. Юридический научно-практический журнал. 2019. №4 (205). – С. 66–70.