

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В 50-60-е гг. XX СТОЛЕТИЯ

С. Г. Паречина

*Кандидат политических наук, доцент кафедры политологии БГУ, доцент, Минск,
Беларусь, sveta.pare@yandex.by*

В статье рассмотрены процессы, происходившие в мире в 50-60-е гг. XX столетия и повлиявшие на трансформацию общественно-политической мысли. В результате в научный оборот были введены такие научные категории и теории как: «политическая система»; «политическая культура», «политическая социализация», теория постиндустриального развития; теория деидеологизации; теория модернизации.

Ключевые слова: 50-60-е гг. XX столетия; трансформация общественно-политической мысли; политическая система; политическая культура; политическая социализация; теория деидеологизации; теория модернизации.

TRANSFORMATION OF SOCIO-POLITICAL THOUGHT IN THE 50-60S OF THE XX CENTURY

S. G. Parechina

*Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Department of Political Science, BSU,
Associate Professor, Minsk, Belarus, sveta.pare@yandex.by*

The article examines the processes that took place in the world in the 50-60s of the twentieth century and influenced the transformation of socio-political thought. As a result, such scientific categories and theories as: “political system” were introduced into scientific circulation; “political culture”, “political socialization”, theory of post-industrial development; theory of deideologization; modernization theory.

Keywords: 50-60s of the twentieth century; transformation of socio-political thought; politic system; political culture; political socialization; theory of deideologization; modernization theory.

Окончание Второй Мировой войны, падение многих фашистских режимов и распад колониальной системы, а также развитие научно-технического прогресса привели к существенным изменениям в общественном развитии, что нашло свое отражение в трансформации научной общественно-политической мысли. В начале второй половины XX столетия возникли и стали формироваться такие теории и научные понятия как: «политическая система»; «политическая культура», «политическая

социализация», теория постиндустриального развития; теория деидеологизации; теория (политической) модернизации.

Вступление западного общества в стадию постиндустриального развития привело к изменению его структуры, основу которого стали составлять страты – «классы профессионалов», противоречия между которыми удалось значительно уменьшить благодаря научно-техническому прогрессу. Также, ужасы второй мировой войны, которая явилась результатом столкновения 3-х идеологий (либеральной, фашистской и коммунистической), сподвигли многих мыслителей выступить с резкой критикой идеологии как социально-политического феномена.

Как итог: возникновение в конце 50-х гг. XX столетия *теории деидеологизации* (отрицания идеологии). Такие ученые как Д. Белл, Дж. Гэлбрейт, Э. Тоффлер полагали, что западное общество стало более консолидированным, прежняя острота социальных конфликтов исчезла. К тому же, развитие науки и техники позволило значительно повысить уровень благосостояния граждан и снять существовавшие противоречия и социальное напряжение. Это дало основание утверждать о «конце идеологии», на смену которой приходит научно-рационалистический подход к решению конкретных проблем, а идеологов заменяют научные эксперты и технократы.

Однако события, происходившие в западном обществе в конце 1960-х – начале 70-х гг. прошлого столетия, выявили новые противоречия, особенно в духовной сфере. Отсутствие четкой системы ценностей и идей породило волну оппозиционных течений и социальных протестных движений («панки», «хиппи», «зеленые», «новые левые» и др.). Стало очевидным, что наука не способна дать ответы на вопросы о смысле человеческой жизни, о предназначении, а повышение уровня благосостояния людей не делает их автоматически счастливыми. Впоследствии многие ученые, в частности, Д. Белл, С. Липсет, были вынуждены частично признать за идеологией важное социальное значение, что позволило говорить о формировании *теории реидеологизации* (восстановление, реставрация идеологии) [1, с. 13–14].

В конце 50-х гг. XX столетия началось широкое исследование феномена *политической культуры* (Г. Алмонд, С. Верба, Л. Пай, У. Розенбаум, Р. Роуз и Д. Каванах). Основной причиной акцентирования внимания на политической культуре стал так называемый «кризис институционализма». Дело в том, что после окончания второй мировой войны в Европе началось падение тоталитарных фашистских режимов, а многие страны в Азии и Африке получили независимость. Данные процессы способствовали вовлечению широких масс в политику, учреждению демократических институтов. Отсутствие же политического опыта у граж-

дан привело к возникновению напряженности в обществе и установлению недемократических режимов.

В западных странах развитие научно-технического прогресса способствовало существенному повышению материального благополучия населения. Благодаря чему в обществе произошло смещение внимания с материальных на постматериальные (духовные) ценности. Власти же оказались неспособны быстро и четко реагировать на резкое возрастание потребностей общества, чем вызывали недовольство и недоверие у граждан. События, происходившие в западном обществе в конце 1960-х – начале 70-х гг., выявили новые противоречия и, в первую очередь, в духовной сфере (кризис неолиберализма). Отсутствие четкой системы ценностей и идей породило волну оппозиционных течений [2, с. 10].

Именно неудачные попытки перенесения западных демократических политических институтов в страны «молодой демократии» и бывшие колонии усилили внимание к культурной составляющей политического развития и раскрыли важность господствующих в обществе идеалов и установок.

Необходимость формирования политической культуры общества обусловило возникновения такой научной категории как *«политическая социализация»*, которую ввел американский ученый Г. Хьюмен. Под политической социализацией он понимал процесс восприятия и усвоения индивидами соответствующих политических ценностей, норм и правил поведения в данном обществе и активного воспроизводства ими политических знаний и опыта, осуществляемых в общении и деятельности.

Распад колониальной системы в рассматриваемый нами период способствовал развитию *теории модернизации*, поскольку новые государства, возникшие в Азии, Африке, а также в Латинской Америке, пытались в своем общественном развитии копировать устои западных обществ во всех областях. Модернизация даже стала рассматриваться как *«вестернизация»*. Однако на деле произошел рост и произвол бюрократии, коррупция, огромное социальное расслоение населения, политическая аморфность граждан, постоянные государственные перевороты и др. Взгляд на модернизацию как на линейное движение и последовательное освоение западных ценностей оказался несостоятельным. Стало очевидно, что модернизация – длительный, противоречивый процесс, в котором возможны глубокие деформации, вплоть до воспроизводства ранее существующих традиционных структур.

«Изучение модернизации в разных странах позволило сделать вывод, что главным элементом, который обуславливает успех модернизации, является *социокультурный фактор*. Без изменения ценностных ориентаций широких слоев населения, преодоления патриархальной и под-

даннической политической культуры модернизация будет порождать постоянные кризисы и массовое недовольство. Политолог У. Шрамм доказывал, что главная роль в обеспечении успеха модернизации принадлежит политическим коммуникациям, транслирующим общие ценности» [2, с. 47].

Таким образом, можно утверждать, что 50-60-е гг. XX столетия стали новой вехой в развитии общественно-политической мысли.

Библиографические ссылки

1. *Паречина С. Г.* Конспект лекций по курсу «Основы идеологии белорусского государства» : учеб. пособие. Минск : ТетраСистемс, 2010. 105 с.
2. *Паречина С. Г.* Политическая культура : ЭУМК для специальности «Политология» 1-23 01 06 / БГУ, Фак. юрид., каф. политологии. Минск : БГУ, 2022. 78 с.