

Хлус, А. М. Общая методика расследования как средство противодействия коррупционным преступлениям / А. М. Хлус // Право. Экономика. Социальное партнерство [Электронный ресурс] : сб. науч. тр. Междунар. ун-т «МИТСО» ; редкол.: В. Ф. Ермолович (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2023. – С. 376–380. _ ISBN 978-985-497-413-2.

ОБЩАЯ МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ КАК СРЕДСТВО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

Хлус А.М.

Республика Беларусь, г. Минск

Белорусский государственный университет,

доцент кафедры криминалистики,

кандидат юридических наук, доцент

Результативность расследования преступлений находится в зависимости от рационального сочетания теоретических положений с аспектами практической деятельности, т. е. научная разработка методических рекомендаций должна основываться на практике расследования преступлений.

Методические рекомендации по расследованию преступлений составляют основную, ориентированную на практику часть криминалистических методик.

Отсутствие практики расследования либо наличие крайне малого количества расследованных уголовных дел по отдельным видам преступлений, объективно препятствует разработке методик их расследования. В единичных случаях расследования таких преступлений следователь опирается на личный опыт, используя частные методики расследования смежных видов преступлений. На эту проблему обратили внимание многие ученые-криминалисты. Они предложили новую разновидность методик: методики расследования укрупненных групп преступлений. В дальнейшем они получили различное наименование: групповые, базовые, комплексные или общие методики.

Теоретические основы учения об укрупненных (общих, базовых и др.) методиках расследования разработали российские ученые-криминалисты: И. В. Александров, Л. В. Бертовский, Р. Н. Боровских, М. А. Васильева, В. Н. Григорьев, Г. А. Дымов, С. В. Зуев, К. А. Исаева, С. А. Куемжиева, О. С. Кучин, Н. А. Подольный, М. В. Субботина и др.

Анализируя авторские мнения по проблеме формирования укрупненных методик расследования преступлений можно отметить отсутствие единого подхода к их наименованию и содержанию. Но в тоже время ученые признают, что укрупненная методика расследования преступлений должна содержать наиболее общие криминалистические знания, значимые для всех преступлений, охватываемых такой методикой.

На первоначальном этапе конструирования укрупненных методик расследования предполагается проведение классификации преступлений, объединяемых в одну группу. С этой целью выделяются общие уголовно-правовые и криминалистические классификационные признаки.

В уголовном праве задача классификационных признаков преступлений представляется решенной. Об этом свидетельствует структура Особенной части УК Республики Беларусь.

Криминалистическая классификация преступлений более сложная процедура, особенно учитывая ее целевую направленность на формирование общих методик расследования. Тем не менее, формирование укрупненных (общих, базовых и др.) методик расследования возможно не только в отношении преступлений, расположенных в одном разделе или главе Особенной части УК. Определяющим фактором в данном вопросе является наличие общих криминалистически значимых признаков преступлений, которые на основе уголовно-правовой классификации расположены в различных разделах и главах Особенной части УК. Данное обстоятельство характерно для коррупционных преступлений.

К числу коррупционных преступлений отнесены деяния, расположенные в различных разделах и главах УК. Например, ст. 235 УК «Легализация («отмывание») средств, полученных преступным путем» содержится в главе 25 «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности», а ст. 430 УК «Получение взятки», ст. 431 УК «Дача взятки» и ст. 432 «Посредничество во взяточничестве» в главе 35 «Преступления против интересов службы».

Учитывая специфику коррупционных преступлений все же можно выделить общие признаки, используемые в качестве оснований для их криминалистической классификации.

В качестве оснований криминалистической классификации коррупционных преступлений следует рассматривать общие признаки субъектов деяний и сферы их деятельности.

Особенность коррупционных преступлений проявляется в том, что подавляющее большинство субъектов их совершения характеризуется общими признаками, имеющими криминалистическое значение. Исключение составляют случаи дачи взятки и посредничества во взяточничестве. Эти коррупционные преступления могут совершаться субъектами, которые не имеют статуса должностного лица.

В числе общих признаков субъектов коррупционных преступлений можно выделить следующие: 1) наличие определенного должностного положения, специальной квалификации, специальных знаний и (или) профессионального опыта в определенной сфере деятельности; 2) использование или создание условий для противоправной деятельности в профессиональной сфере; 3) осуществление преступной деятельности в ходе реализации своих служебных полномочий; 4) «возможность оказания противодействия выявлению и раскрытию преступления на основе знания системы защиты объекта и ее недостатков» [1, с. 456].

В качестве универсального основания криминалистической классификации коррупционных преступлений предлагается рассматривать «сферу деятельности» должностных лиц как субъектов уголовной ответственности. По признаку «сфера деятельности» все преступления В. А.

Образцов разделил на два класса, в зависимости от их совершения: 1) в профессиональной деятельности либо 2) в быту или во время досуга.

Коррупционные преступления получают свое развитие в профессиональной (служебной) деятельности, т. к. «совершаются ее участниками в процессе реализации своих профессиональных (служебных – А. Х.) функций...» [2, с. 91–93]. Эти преступления характерны практически для всех сфер профессиональной деятельности человека, имеющей служебный характер вне зависимости от области ее приложения.

Низкой социальной оценкой отличаются коррупционные проявления в сферах управленческих отношений, складывающихся на уровне различных государственных органов и учреждений. В таком случае отношения коррупционного характера могут возникнуть не только внутри их системной организации, но также во внешних связях с другими субъектами права.

Во всех случаях участниками коррупционных отношений являются должностные лица. Реализуя управленческую функцию государственных органов и организаций, любое должностное лицо потенциально может злоупотребить возложенными на него полномочиями. При этом оно посягает на общественные отношения, возникающие в сфере его служебной деятельности и одновременно связанные с деятельностью аппарата управления. В рамках этого системного образования должностное лицо осуществляет свою, как правомерную, так и неправомерную (в том числе и коррупционную) деятельность.

Совершая коррупционное преступление, должностное лицо осуществляет предоставленные ему полномочия, используя их против управленческой системы, вопреки ее интересам, нарушая нормальный порядок ее функционирования.

Правомерная деятельность должностных лиц должна осуществляться с соблюдением правил, установленных нормами законодательства, согласуясь с интересами государства и общества.

Соблюдение этих условий свидетельствует о нормальном функционировании субъекта управления, элементом которого является должностное лицо. Игнорирование этих требований, совершение действий, выходящих за пределы предоставленных должностному лицу полномочий, приводит к различным нарушениям, в том числе и коррупционного характера.

Коррупционным преступлением причиняется реальный вред, определяемый в денежном выражении, или условный, не имеющий фактического проявления. Но в любой ситуации совершения коррупционного преступления должностное лицо посягает на деловую репутацию субъекта управления, в котором осуществляется его служебная деятельность.

Служебный характер деятельности является отличительным признаком «сферы профессиональной деятельности» (по В. А. Образцову), определяющей закономерности преступного поведения должностного лица и его отражений в окружающей среде. Именно в служебной деятельности зарождаются корни коррупционных преступлений исходящие, как со стороны должностных лиц, так и со стороны заинтересованных физических лиц. Эту особенность

управленческой сферы следует учесть субъектам правоохранительной деятельности, использующим в своей деятельности криминалистическую методику.

Таким образом, в качестве оснований для классификации коррупционных преступлений следует рассматривать, во-первых, должностное лицо, как субъекта деяния, во-вторых, его служебную сферу деятельности, в пределах которой реализуются действия преступного характера. Информация о действиях должностного лица отражается в системе следов, значимых с точки зрения криминалистики.

Ценность укрупненной (общей, базовой и др.) методики расследования коррупционных преступлений видится в том, что она послужит основанием для разработки новых и совершенствования имеющихся частных методик расследования отдельных видов коррупционных преступлений.

На основании изложенного материала для обсуждения предлагаются следующие выводы:

1. Наличие общих признаков у преступлений нескольких видов способствовало выдвижению предложений о формировании укрупненных (общих, базовых и др.) методик их расследования.

2. Разработка укрупненных (общих и др.) методик расследования возможна в отношении преступлений, расположенных в разных разделах и (или) главах Особенной части УК. Это обусловлено наличием общих криминалистически значимых признаков преступлений, что является характерным для коррупционных деяний.

3. Основу конструирования укрупненных (общих, базовых и др.) методик расследования составляет классификация преступлений. Это предполагает рассмотрение общих уголовно-правовых, а также криминалистических классификационных признаков преступлений различных видов и групп.

4. Общие признаки субъектов деяний и сферы служебной деятельности позволяет рассматривать их в качестве оснований криминалистической классификации коррупционных преступлений.

5. Построение укрупненных методик расследования преступлений (в том числе и коррупционных) является одним из современных направлений развития криминалистики, ее раздела – криминалистической методики.

6. Формирование укрупненных (общих, базовых и др.) методик расследования преступлений (в том числе и коррупционных) – основа получения качественно новых методических рекомендаций прикладного характера.

Список цитированных источников

1. Хлус, А. М. Уголовно-правовой и криминалистический анализ коррупционных преступлений / А. М. Хлус // Совершенствование казахстанского законодательства: теория и практика / материалы Международной научно-практической конференции (8–9 декабря 2016), посвященной 25-летию Независимости Республики Казахстан – Караганда: КарГУ, 2016. – С. 453–458.

2. Образцов, В. А. Преступления, связанные с профессиональной деятельностью, как объект криминалистического исследования / В. А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. – 1982. – Вып. 36. – С. 90–95.