

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
НАЦИОНАЛЬНОГО СЕГМЕНТА СЕТИ ИНТЕРНЕТ
И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РЕШЕНИЯ**

Сухопаров Виктор Павлович

*магистр юридических наук, преподаватель кафедры
конституционного права юридического факультета
Белорусского государственного университета, пр. Независимости, 4,
220030, г. Минск, Республика Беларусь, viktar19sv@gmail.com*

Аннотация. В статье представлен детальный анализ ст. 23.9 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за нарушение требований по использованию национального сегмента сети Интернет. Рассматривается система норм законодательства, которые должны подлежать учету при квалификации деяний, предусмотренных ст. 23.9 КоАП. Выявляются проблемы соответствия регулятивных и правоохранительных норм в сфере использования национального сегмента Интернета и предлагаются пути их совершенствования, что представляется актуальным в условиях цифровизации.

Ключевые слова: национальный сегмент сети Интернет, идентификация пользователей, поставщик интернет-услуг, пункт коллективного пользования интернет-услугами, административная ответственность.

**THEORETICAL AND PRACTICAL ISSUE
OF ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR INFRINGEMENT
OF RULES ON INTERNET NATIONAL SEGMENT USE
AND ITS PROSPECTS**

Viktar Sukhparau

*Master in Law, Lecturer of the Constitutional Law Department,
Faculty of Law, Belarusian State University, 4 Nezavisimosti Ave., 220030,
Minsk, Republic of Belarus, viktar19sv@gmail.com*

Abstract. The article includes detailed analysis of Art. 23.9 of the Code of Administrative Offenses of the Republic of Belarus, which determines liability for infringement of rules on Internet National Segment use. The system of Acts, which should be taken into account when qualifying breaches of law provided in Art. 23.9 of the Code of Administrative Offenses, is considered. Problems of correspondence between regulatory and enforcement rules of law in the sphere of Internet National Segment use are also revealed and prospects of their improvement are proposed. It is seemed topical in the context of digitalization.

Key words: national segment of the Internet, identification of internet users, service provider, point of collective use of Internet services, administrative responsibility.

В настоящее время активного развития ИКТ и цифровизации институтов общественной и государственной жизни правовые вопросы в информационной сфере и цифровой среде приобретают особую актуальность. Как отмечает профессор Г. А. Василевич, «цифровизация социальной жизни» привела к появлению ранее неизвестных, так называемых цифровых прав (право на доступ, использование и публикацию цифровых произведений, а также использование в этих целях электронных устройств и сети Интернет) [1, с. 5]. Вместе с этим ИКТ не только предоставляют гражданам новые возможности для правомерной реализации своих прав, но и влекут за собой определенные риски покушений на социальные блага. Тылец И. В. пишет, что стремительное развитие новых технологий в сфере телекоммуникаций обеспечивает нарушителям общественного порядка новые возможности и может затруднять работу правоохранительных органов по выявлению и раскрытию правонарушений [2, с. 13]. Таким образом, на современном этапе научный и практический интерес имеет исследование как регулятивных, так и правоохранительных норм в информационной и цифровой сферах. Напрямую с интернет-ресурсами связаны, в частности, такие нормы Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, как ст. 23.5 и ст. 23.9 КоАП. Часть пятая ст. 23.5 КоАП запрещает распространение владельцем интернет-ресурса, не зарегистрированного в качестве сетевого издания, информации, распространение которой запрещено на интернет-ресурсах в соответствии с законодательными актами; ст. 23.9 КоАП предусматривает административную ответственность за нарушение требований по использованию национального сегмента сети Интернет.

Установление ст. 23.9 КоАП в качестве объекта противоправных посягательств использования национального сегмента сети Интернет, в первую очередь, указывает на запрет нарушения норм Указа Президента Республики Беларусь от 1 февраля 2010 г. № 60 «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет» (далее – Указ № 60). Часть первая ст. 23.9 КоАП предусматривает административную ответственность за осуществление деятельности по реализации товаров, выполнению работ, оказанию услуг на территории Республики Беларусь с использованием информационных сетей, систем и ресурсов, имеющих подключение к сети Интернет, не размещенных на территории Республики Беларусь и (или) не зарегистри-

рованных в установленном порядке. Данная норма коррелирует с п. 2 Указа № 60, в котором установлено обязательное условие по использованию информационных сетей, систем и ресурсов национального сегмента сети Интернет при реализации товаров, выполнению работ, оказанию услуг на территории Республики Беларусь посредством данных сетей, систем и ресурсов. В качестве субъектов административного правонарушения по части первой ст. 23.9 КоАП белорусский ученый-юрист Б. В. Асаёнок определяет индивидуальных предпринимателей и юридических лиц [3], что соответствует кругу обязанных лиц по п. 2 Указа № 60.

Часть вторая ст. 23.9 КоАП запрещает нарушение требований законодательных актов по осуществлению идентификации абонентских устройств при оказании интернет-услуг и (или) пользователей интернет-услуг в пунктах коллективного пользования интернет-услугами, учету и хранению сведений об абонентских устройствах, персональных данных пользователей интернет-услуг, а также сведений об оказанных интернет-услугах. Определение субъекта правонарушения по части второй ст. 23.9 КоАП может вызывать дискуссию. Асаёнок Б. В. определяет специального субъекта рассматриваемого правонарушения – «работник или иное обязанное лицо пункта коллективного пользования интернет-услугами, на которых возлагается обязанность по идентификации устройств, пользователей, учету и хранению сведений и т. д.» [3].

Будучи согласными с изложенным мнением, полагаем, что перечень субъектов правонарушения по части второй ст. 23.9 КоАП может быть расширен. В соответствии с частью первой п. 6 Указа № 60 обязанность по осуществлению идентификации абонентских устройств при оказании интернет-услуг, а также по учету и хранению сведений об абонентских устройствах, оказанных интернет-услугах установлена за поставщиками интернет-услуг. Вместе с этим идентификацию пользователей интернет-услуг в пунктах коллективного пользования интернет-услугами, учет и хранение их персональных данных, а также сведений об оказанных интернет-услугах и о посещаемых пользователями интернет-услуг информационных ресурсах согласно части второй п. 6 Указа № 60 осуществляют собственники пунктов коллективного пользования интернет-услугами. Нарушения указанных требований подпадают под деяния, предусмотренные частью второй ст. 23.9 КоАП, за исключением факультативного признака объективной стороны данного правонарушения (места правонарушения – пункт коллективного пользования интернет-услугами) в случае его совершения поставщиком интернет-услуг. Хотя рассматриваемый

факультативный признак может приниматься во внимание лишь в случаях нарушения требований законодательных актов по осуществлению идентификации абонентских устройств и (или) пользователей интернет-услуг. Таким образом, в силу осуществления учета и хранения сведений об абонентских устройствах, оказанных интернет-услугах поставщиком интернет-услуг, а также выполнения действий, соответствующих указанному в части второй ст. 23.9 КоАП, собственниками пунктов коллективного пользования интернет-услугами (на основании норм п. 6 Указа № 60) полагаем, что в качестве субъектов административного правонарушения по части второй ст. 23.9 КоАП могут быть определены:

- работники поставщиков интернет-услуг;
- работники собственников пунктов коллективного пользования интернет-услугами.

В контексте уточнения субъектного состава правонарушения по части второй ст. 23.9 КоАП и анализа требований законодательства к идентификации пользователей интернет-услуг следует также обратить внимание на нормы Положения о порядке предварительной идентификации пользователей интернет-ресурса, сетевого издания (далее – Положение о порядке предварительной идентификации пользователей интернет-ресурса), утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 23 ноября 2018 г. № 850 (в целях обеспечения реализации подп. 2.8 п. 2 ст. 30¹ Закона Республики Беларусь от 17 июля 2008 г. № 427-З «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ)). С одной стороны, нормы указанного Положения не могут учитываться при квалификации деяния по части второй ст. 23.9 КоАП, поскольку диспозиция данной части в качестве административно наказуемого нарушения определяет нарушение требований законодательных актов, к которым согласно п. 5 ст. 2 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» не может быть отнесено Положение, утвержденное постановлением Совета Министров. Помимо этого, проблемность применения Положения о порядке предварительной идентификации пользователей интернет-ресурса при квалификации деяния по части второй ст. 23.9 КоАП обусловлена также предметом правового регулирования данного Положения. Согласно п. 1 Положения о порядке предварительной идентификации пользователей интернет-ресурса Положение определяет порядок предварительной идентификации владельцем интернет-ресурса, сетевого издания пользователей, размещающих информационные сообщения и (или) материалы на интернет-ресурсе, в том числе осуществляющих комментирование. В то же время часть вторая ст. 23.9

КоАП запрещает нарушение требований по осуществлению идентификации пользователей интернет-услуг в пунктах коллективного пользования интернет-услугами. Т. е. в Положении о порядке предварительной идентификации пользователей интернет-ресурса и в части второй ст. 23.9 КоАП различаются виды идентификаций, обязательных к осуществлению, субъекты, в отношении которых идентификация проводится, а также субъекты, которые должны осуществлять соответствующую идентификацию.

Поскольку обязанность владельца интернет-ресурса, владельца сетевого издания не допускать размещение на интернет-ресурсе, в сетевом издании информационных сообщений и (или) материалов (в том числе комментирование) другими пользователями без их предварительной идентификации установлена в Законе о СМИ (подп. 2.8 п. 2 ст. 30¹) и нацелена на предупреждение и содействие выявлению правонарушений в национальном сегменте сети Интернет, обеспечение реализации рассматриваемой обязанности владельцами интернет-ресурсов и сетевых изданий со стороны правоохранительных норм административно-деликтного законодательства считаем необходимым. Ведь обеспечение соблюдения требований по аналогичному осуществлению идентификации пользователей интернет-услуг в пунктах коллективного пользования интернет-услуг на уровне административно-деликтного закона уже имеется. Как отмечает М. А. Наумчик, необходимость идентификации абонентских устройств, пользователей интернет-услуг, а также хранения сведений об оказанных интернет-услугах обусловлена целями обеспечения безопасности граждан и государства [4].

Возникает вопрос о причине необходимости соблюдения требований законодательства при проведении идентификации пользователей интернет-услуг собственниками пунктов коллективного пользования интернет-услугами под угрозой административной ответственности при отсутствии таковой за несоблюдение требований законодательства о предварительной идентификации пользователей интернет-ресурсов, сетевых изданий их владельцами. При этом подчеркнем, что в рамках рассматриваемых идентификаций устанавливаются, собираются и хранятся схожие данные пользователей.

Так, при идентификации пользователей интернет-услуг в пунктах коллективного пользования интернет-услугами проверяются и в последующем хранятся: персональные данные (Ф.И.О., номер документа, удостоверяющего личность, и наименование органа, его выдавшего); идентификационные сведения об абонентских устройствах (MAC-адрес, внутренние и внешние IP-адреса); сведения о доменных именах или IP-адресах интернет-ресурсов, с которыми пользователь осуще-

ствил соединение (п. 6 Положения о порядке работы компьютерных клубов и Интернет-кафе, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 февраля 2007 г. № 175 (далее – Положение о порядке работы компьютерных клубов и Интернет-кафе). При предварительной идентификации пользователей интернет-ресурсов и сетевых изданий их владельцами получают и хранятся следующие сведения: Ф.И.О., пол, число, месяц, год рождения, место рождения, номер мобильного телефона и (или) адрес электронной почты; сведения о размещении и изменении пользователем на интернет-ресурсе (в сетевом издании) информационных сообщений и (или) материалов; сведения о сетевом IP-адресе устройства пользователя, присвоенном при регистрации пользователя на интернет-ресурсе и др. (п. 7 Положения о порядке предварительной идентификации пользователей интернет-ресурса).

Следовательно, на уровне административно-деликтной нормы (часть вторая ст. 23.9 КоАП) важна защита не только правомерных форм идентификаций, осуществляемых поставщиками интернет-услуг и собственниками пунктов коллективного пользования интернет-услугами, но и защита правовой формы проведения предварительной идентификации пользователей интернет-ресурсов, сетевых изданий их владельцами.

В рамках анализа деяний, запрещенных частью второй ст. 23.9 КоАП, – нарушение требований законодательных актов по осуществлению идентификации абонентских устройств и пользователей интернет-услуг, учету и хранению сведений об абонентских устройствах, персональных данных пользователей, сведений об оказанных интернет-услугах – важно также обратить внимание на то, что согласно части пятой п. 6 Указа № 60 порядок идентификации абонентских устройств и пользователей интернет-услуг в пунктах коллективного пользования интернет-услугами, порядок учета и хранения сведений об абонентских устройствах, оказанных интернет-услугах, персональных данных пользователей интернет-услуг, сведений об оказанных интернет-услугах и посещаемых пользователями информационных ресурсах сети Интернет *определяется Советом Министров Республики Беларусь*. Правила идентификации пользователей интернет-услуг, учета и хранения сведений об оказанных интернет-услугах, посещаемых пользователями интернет-ресурсах в пунктах коллективного пользования интернет-услугами устанавливаются (помимо норм Указа № 60) в Положении о порядке работы компьютерных клубов и Интернет-кафе, утвержденном постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 февраля 2007 г. № 175.

Как отмечается в комментарии к Указу Президента Республики Беларусь от 1 февраля 2010 г. № 60 «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет», положения п. 6 данного Указа свидетельствуют о цели, для которой вводятся требования об идентификации абонентских устройств, пользователей интернет-услуг и оказанных интернет-услуг [5]. По мнению Ю. А. Федоровой и Д. В. Ивановой, данной целью является «контроль над использованием ресурсов сети Интернет для предотвращения правонарушений, совершаемых в том числе с использованием указанной сети, их пресечения и наказания за их совершения» [5]. В п. 6 Указа № 60 прямо предусмотрено, что сведения об абонентских устройствах, персональные данные пользователей интернет-услуг, сведения об оказанных интернет-услугах и посещаемых пользователями информационных ресурсах сети Интернет предоставляются поставщиками интернет-услуг, собственниками пунктов коллективного пользования интернет-услугами либо уполномоченными ими лицами по требованию органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов прокуратуры и предварительного следствия, органов Комитета государственного контроля, налоговых органов, судов в установленном законодательными актами порядке. Таким образом, важность соблюдения установленного законодательством порядка по сбору (осуществляемому при идентификации пользователей интернет-услуг), хранению и учету сведений о пользователях, абонентских устройствах и оказанных интернет-услугах определяется необходимостью контроля со стороны государства в сфере оказания интернет-услуг в целях обеспечения информационной безопасности и общественного порядка в целом. Поскольку порядок проведения идентификации пользователей интернет-услуг, хранения и учета сведений в рамках оказания интернет-услуг поставщиками интернет-услуг, собственниками пунктов коллективного пользования интернет-услугами регламентируется не только законодательными актами, но и постановлениями Совета Министров Республики Беларусь, часть вторая ст. 23.9 КоАП нуждается в совершенствовании.

Часть третья ст. 23.9 КоАП предусматривает ответственность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц за нарушение требований законодательства по ограничению доступа пользователей интернет-услуг к информации, запрещенной к распространению в соответствии с законодательными актами. Данная норма, на наш взгляд, была, в первую очередь, направлена на обеспечение административно-деликтным законом соблюдения требований п. 8 Указа № 60, который был исключен в соответствии с Указом Президента Республики Бела-

русь от 18 сентября 2019 г. № 350. Данный пункт ранее предусматривал, что поставщики интернет-услуг по запросу пользователей интернет-услуг оказывают услуги по ограничению доступа этих пользователей к информации, содержание которой направлено на: осуществление экстремистской деятельности; незаконный оборот оружия, боеприпасов; содействие незаконной миграции и торговле людьми; распространение порнографических материалов; пропаганду насилия, жестокости, других деяний, запрещенных законодательством и др. Также в п. 8 Указа № 60 содержалось указание, что поставщики интернет-услуг, в том числе уполномоченные поставщики интернет-услуг, обеспечивают ограничение доступа к указанной информации при оказании интернет-услуг государственным органам и организациям. Это предусматривалось в утратившей силу редакции Указа № 60 (с изменениями от 23 января 2014 г.).

По состоянию на 10 марта 2023 г. аналогичных требований по ограничению поставщиками интернет-услуг доступа пользователей интернет-услуг к запрещенной информации в Указе № 60 не установлено. Не предусматривает таких требований и подготовленная новая редакция Указа № 60 (с изменениями от 14 февраля 2023 г., еще не вступившими в силу). Полагаем, что наряду с исключением п. 8 Указа № 60, предусматривавшего требования по ограничению доступа к запрещенной информации поставщиками интернет-услуг, требуется пересмотр и части третьей ст. 23.9 КоАП, устанавливающей ответственность за нарушение утративших силу требований. При этом актуальность положений законодательства в отношении размещения на интернет-ресурсах информации и законодательная регламентация ее запрещенных видов очевидна и ее значение не оспаривается. Однако соответствующее правовое регулирование обеспечивается иными правовыми нормами. В частности, порядок ограничения (возобновления) доступа к интернет-ресурсу, сетевому изданию установлен Положением о порядке ограничения (возобновления) доступа к интернет-ресурсу, сетевому изданию, утвержденным постановлением Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь, Министерства связи и информатизации Республики Беларусь и Министерства информации Республики Беларусь от 3 октября 2018 г. № 8/10/6. Наряду с этим ст. 38 Закона о СМИ устанавливает виды информации, запрещенные к распространению на интернет-ресурсах, а также ст. 30¹ указанного Закона обязывает владельца интернет-ресурса, сетевого издания не допускать распространение посредством интернет-ресурса, сетевого издания информации, распространение которой запрещено законодательными актами, а также материалов, содержащих нецензур-

ные слова и выражения. Таким образом, действующим законодательством Республики Беларусь предусматривается ряд правовых средств по недопущению распространения посредством интернет-ресурсов запрещенной информации несколькими иными способами (в сравнении с ограничением доступа пользователей интернет-услуг к запрещенной информации поставщиком интернет-услуг).

Часть четвертая ст. 23.9 КоАП предусматривает ответственность за невыполнение поставщиком интернет-услуг предусмотренных законодательными актами обязанностей по формированию и хранению актуальных сведений о посещаемых пользователями интернет-услуг информационных ресурсах. Однако в п. 6 Указа № 60 обязанностей, коррелирующих с частью четвертой ст. 23.9 КоАП, за поставщиком интернет-услуг не закреплено. Не устанавливаются рассматриваемые обязанности поставщика интернет-услуг и в Законе о СМИ. В то же время подобная обязанность предусматривается в части второй п. 6 Указа № 60 в отношении собственника пункта коллективного пользования интернет-услугами. Согласно данной норме собственники пунктов коллективного пользования интернет-услугами либо уполномоченные ими лица осуществляют учет и хранение сведений о посещаемых пользователями интернет-услуг информационных ресурсах (их составных частях). Таким образом, требования, нарушение которых недопустимо согласно части четвертой ст. 23.9 КоАП, законодательством установлены, однако за другими субъектами правоотношений по использованию национального сегмента сети Интернет. И хотя в законодательстве и правоприменительной практике современных стран наблюдается широкий подход к пониманию субъектов информационных правоотношений в сети Интернет и соответствующих им категорий (наименований) [6, с. 125], все же для квалификации противоправных деяний весьма важны точность правовых категорий, а также соответствие регулятивных и правоохранительных норм между собой, что с учетом выявленной разницы в обязанностях поставщиков интернет-услуг и собственников пунктов коллективного пользования интернет-услугами указывает на необходимость пересмотра части четвертой ст. 23.9 КоАП в целях надлежащего установления субъекта данного правонарушения.

Таким образом, нормы ст. 23.9 КоАП, посвященные правовой охране требований по использованию национального сегмента сети Интернет, в целом направлены на обеспечение соблюдения норм Указа № 60 и иных законодательных актов Республики Беларусь, регулирующих отношения в национальном сегменте глобальной компьютерной сети. Вместе с этим важно учитывать, что нормы по использованию национального сегмента сети Интернет устанавливаются также и иными

нормативными правовыми актами Республики Беларусь, необходимость принятия которых следует из положений законодательных актов по вопросам национального сегмента сети Интернет. Полагаем, данный факт должен быть учтен при пересмотре норм ст. 23.9 КоАП в части формулировок требований, которые не могут быть нарушены в соответствии с актами законодательства, что позволит расширить объект охраняемых административно-деликтным законом правоотношений в сети Интернет. На наш взгляд, требуется изменение части второй ст. 23.9 КоАП в части установления субъектов соответствующих правонарушений, видов осуществляемых в национальном сегменте Интернета идентификаций (предварительная идентификация, идентификация пользователей интернет-услуг, идентификация абонентских устройств) и в части уточнения недопущения нарушения требований согласно актам законодательства (а не только законодательным актам). Отдельного пересмотра требуют и нормы части третьей и четвертой ст. 23.9 КоАП в силу актуальных изменений Указа № 60 и уточнения правовых статусов субъектов информационных правоотношений в сети Интернет согласно нормам материального права.

Список цитированных источников

1. Василевич, Г. А. Информационные технологии как средство обеспечения конституционных прав и свобод граждан в современных условиях / Г. А. Василевич // Право.by. – 2021. – № 3 (71). – С. 5–10.
2. Тылец, И. О некоторых вопросах применения судами законодательства, регулирующего оказание международной правовой помощи по уголовным делам (по материалам обобщения судебной практики) / И. Тылец // Судовы весн. – 2015. – № 4. – С. 13–23.
3. Асаёнок, Б. В. Административные правонарушения в области связи и информации (часть 2): ст. 23.7–23.10 КоАП [Электронный ресурс] / Б. В. Асаёнок // ilex / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
4. Наумчик, М. А. Шаг навстречу by.net, или О совершенствовании использования национального сегмента сети Интернет [Электронный ресурс] / М. А. Наумчик, И. А. Бельская // ilex / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
5. Федорова Ю. А. Комментарий к Указу Президента Республики Беларусь от 1 февраля 2010 г., № 60 «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет» [Электронный ресурс] / Ю. А. Федорова, Д. В. Иванова // ilex / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
6. Сухопаров, В. П. О некоторых вопросах совершенствования законодательства Республики Беларусь, регулирующего информационные правоотношения в сети Интернет / В. П. Сухопаров // Право.by. – 2022. – № 4. – С. 119–126.