

**УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

Плоскунов Денис Владимирович

*магистр юридических наук, прокурор отдела прокуратуры
Витебской области, ул. Жесткова, 14 А, 210101, г. Витебск,
Республика Беларусь, Ploskunov.denis@mail.ru*

Аннотация. В статье рассматривается правовая регламентация участия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях по законодательству Армении с учетом позиции Конституционного Суда Республики Армения по вопросу санкционирования административного задержания. По итогам проведенного анализа сформулированы выводы о возможности заимствования отдельных норм, регламентирующих полномочия прокурора, при совершенствовании национального законодательства, а также об отдельных преимуществах белорусского законодательства в указанной сфере.

Ключевые слова: прокурор, дело об административном правонарушении, полномочия прокурора в административном процессе, административное задержание.

**PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN PROCEEDINGS
ON CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENCES UNDER
THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF ARMENIA**

Denis Ploskunov

*Master of Laws, Prosecutor of the Prosecutor's Office
of the Vitebsk Region, 14A Zhestkova Str., 210101, Vitebsk,
Republic of Belarus, Ploskunov.denis@mail.ru*

Abstract. The article examines the legal regulation of the participation of the prosecutor in proceedings on administrative offences under the Armenian legislation, taking into account the position of the Constitutional Court of the Republic of Armenia on the authorization of administrative detention. As a result of the analysis conclusions are drawn about the possibility of borrowing some norms that regulate the powers of the prosecutor, when improving the national legislation, as well as about the individual advantages of Belarusian legislation in this area.

Key words: prosecutor, administrative case, powers of the prosecutor in administrative proceedings, administrative detention.

Для определения уровня развития национального законодательства и путей его совершенствования необходимо изучение практики право-

вого регулирования аналогичных общественных отношений за рубежом. Законодательство Армении, регулирующее производство по делам об административных правонарушениях, как и законодательство Беларуси, исходит из нормативного регулирования соответствующих правоотношений в советский период. Однако в Армении материальные и процессуальные нормы об административных правонарушениях помещены в один законодательный акт.

Как известно, одним из активных участников административного процесса выступает прокурор. Согласно ст. 250 Кодекса об административных правонарушениях Республики Армения от 6 декабря 1985 г. (далее – КоАП Армении) прокурор, осуществляющий надзор за исполнением законов при производстве по делам об административных правонарушениях, уполномочен: возбуждать производство об административном правонарушении, знакомиться с материалами дела; проверять законность действий органов (должностных лиц) в процессе производства по делу; участвовать в рассмотрении дела; заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела; проверять правильность применения соответствующими органами (должностными лицами) мер воздействия за административные правонарушения; обжаловать постановление по делу об административном правонарушении и принятое по жалобе решение; приостанавливать исполнение постановления; реализовывать другие предусмотренные законом действия.

Следует отметить, что в КоАП Армении отсутствует перечень статей, дела по которым возбуждаются прокурором, в том числе в рамках исключительной компетенции [1, с. 30]. В ст. 250 КоАП Армении полномочие прокурора, применяемое при его несогласии с постановлением по делу об административном правонарушении и решением по жалобе на постановление, обозначено как право обжаловать постановление (решение) по делу. Однако положения ст.ст. 289–293 и 295 КоАП Армении определяют соответствующий акт прокурорского реагирования как протест.

В КоАП Армении установлен срок лишь для обжалования постановления по делу об административном правонарушении: 30 дней со дня вручения постановления или дня, когда постановление считается врученным (ст. 288). Срок принесения прокурором протеста на постановление по делу об административном правонарушении КоАП Армении не устанавливает. Условия опротестования такого постановления определяются следующими обстоятельствами.

В силу ст. 298 КоАП Армении постановление о назначении административного взыскания подлежит исполнению, как правило, с момента

его принятия. Исключение составляют случаи обжалования (опротестования) указанного постановления (оно исполняется после оставления жалобы (протеста) без удовлетворения), исполнения постановлений о применении меры взыскания в виде предупреждения и штрафа, взыскиваемого на месте совершения правонарушения, а также штрафа, взыскиваемого в ординарном (обычном) порядке (по истечении 15 дней на его добровольную уплату). Согласно ст. 290 КоАП Армении исполнение постановления о назначении административного взыскания приостанавливается в случае его обжалования в установленный срок или опротестования (для протеста отсутствует оговорка о необходимости его принесения в определенный срок).

В соответствии со ст. 295 КоАП Армении прокурор вправе опротестовать решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении. При этом под жалобой подразумевается документ о несогласии с постановлением заинтересованного лица (не прокурора). Следовательно, такую меру реагирования прокурор вправе применять в том случае, когда о незаконности или необоснованности постановления ему стало известно уже после рассмотрения уполномоченными субъектами жалобы заинтересованного лица на это постановление. При этом принесение протеста на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении (в отличие от протеста на постановление о назначении административного взыскания) не приостанавливает исполнения постановления о назначении административного взыскания. Указанный протест приносится в орган (должностному лицу), вышестоящий по отношению к органу (должностному лицу), принявшему решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении. Срок опротестования названного решения КоАП Армении также не устанавливается.

Таким образом, объект опротестования (постановление по делу об административном правонарушении или решение по жалобе на него) не всегда зависит от волеизъявления прокурора. Если постановление по делу об административном правонарушении не обжаловалось (не истек срок для подачи жалобы или такой срок истек, а постановление о назначении административного взыскания находится на исполнении либо исполнено), прокурор вправе опротестовать его (тем самым приостановив исполнение постановления), в том числе за пределами тридцатидневного срока со дня вручения постановления заинтересованным лицам. В случае, когда заинтересованное лицо обжаловало постановление по делу об административном правонарушении, т. е. уполномоченным административным органом или судом дана оцен-

ка указанному постановлению, прокурор вправе принести протест на решение, которым дана такая оценка. Т. е. определение объекта опротестования зависит от обжалования заинтересованным лицом постановления по делу об административном правонарушении.

Полномочия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях в Республике Армения регламентированы и иными положениями КоАП. Согласно ст. 253 и 282 КоАП Армении, если при рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что последнее содержит признаки преступления, производство по делу подлежит прекращению, а его материалы передаются прокурору (либо органу предварительного следствия или дознания).

Ст. 66 КоАП Армении установлено, что прокурор уполномочен рассматривать жалобы заинтересованных лиц на административное задержание, личный досмотр, досмотр вещей, а также изъятие вещей и документов (меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях).

В части второй ст. 262 КоАП Армении предусмотрено, что лица, нарушившие пограничный режим или режим в пунктах пропуска через государственную границу, при необходимости установления их личности и выяснения обстоятельств правонарушения могут быть задержаны на срок до 3 суток с письменным сообщением об этом прокурору в течение 24 часов с момента задержания, а если правонарушители не имеют документов, удостоверяющих личность – до 10 дней с санкции прокурора. Данные положения содержатся в КоАП Армении до настоящего времени. Однако решением Конституционного Суда Республики Армения (далее – КС Армении) от 23 ноября 2012 г. № СДО-1059 признаны противоречащими Конституции Республики Армения и недействительными [2].

Принятие названного решения было обусловлено действовавшими в то время конституционными положениями о том, что лицо подлежит немедленному освобождению, если оно не задержано по решению суда в течение 72 часов с момента задержания (часть третья ст. 16 Конституции Республики Армения от 5 июля 1995 г. в редакции 2005 г.). Поэтому КС Армении пришел к выводу о том, что прокурор не вправе продлевать срок административного задержания. Тем не менее исходя из ст. 29 Закона Республики Армения «О прокуратуре» от 22 февраля 2007 г. № ЗР-126-Н (далее – Закон Армении о прокуратуре 2007 г.) прокурор был обязан проверять законность административного задержания и соблюдение сроков такого задержания, освобождать лиц, незаконно содержащихся в местах лишения свободы. Как отмечал КС Армении со ссылкой на часть третью ст. 29 Закона Армении о прокура-

туре 2007 г., административное задержание представляет собой иную меру принуждения, связанную с лишением свободы.

Соответствующая норма Закона Армении о прокуратуре 2007 г. отсылала к п. 2–7 части первой ст. 16 Конституции Республики Армения от 5 июля 1995 г. в редакции 2005 г., предусматривавшим основания для лишения свободы. При этом вопросы, возникновение которых влекло административное задержание в порядке части второй ст. 262 КоАП Армении, регламентировались п. 3 (необходимость обеспечения выполнения определенных законом обязанностей) и п. 7 части первой ст. 16 Конституции Республики Армения (потребность в предотвращении незаконного въезда лица в Республику Армения, его выдворения или передачи другому государству) в совокупности с положениями части третьей данной статьи. Возникновение описанной коллизии обусловлено тем, что КоАП Армении действовал до принятия в 2005 г. поправок к Конституции Республики Армения от 5 июля 1995 г. и не был приведен в соответствие с ней в установленный законом срок.

После вынесения решения КС Армении от 23 ноября 2012 г. соответствующие нормы Конституции Республики Армения 6 декабря 2015 г. были изложены в новой редакции. Основания задержания, закрепленные в части первой ст. 27, стали идентичны основаниям, содержащимся в части первой ст. 16 прежней редакции Конституции Республики Армения. Задержание в судебном порядке на срок свыше 72 часов в новой редакции Конституции предусмотрено только в целях обеспечения явки лица в компетентный орган при обоснованном подозрении в совершении им преступления либо при обоснованной необходимости предупреждения совершения лицом преступления или побега после его совершения (п. 4 части первой ст. 27 идентичен п. 4 части первой ст. 16 в прежней редакции). Оговорки относительно судебного порядка задержания в иных случаях в новой редакции Конституции Республики Армения отсутствуют. Нормы, аналогичные положениям ст. 29 Закона Армении о прокуратуре 2007 г., закреплены в ст. 28 Закона Республики Армения от 17 ноября 2017 г. № ЗР-198-Н «О прокуратуре» (далее – Закон Армении о прокуратуре 2017 г.).

Несмотря на произошедшие конституционные преобразования по содержащимся в информационно-поисковой системе Центра правовой информации Армении ИРТЕК сведениям вышеуказанное решение КС Армении не утратило силу [2], и ссылки на него по-прежнему содержатся в примечаниях к статьям КоАП Армении. Следовательно, оно продолжает действовать.

Изложенное свидетельствует о том, что в компетенцию прокурора при производстве по делам об административных правонарушениях

в Армении входит только проверка законности задержания и соблюдения его сроков с принятием при необходимости мер реагирования. На решение (разрешение) вопроса о продлении срока задержания за совершение отдельных правонарушений прокурор не уполномочен.

В ст. 278 КоАП Армении предусмотрено, что при участии прокурора в рассмотрении дела заслушивается его заключение. При этом случаи, когда прокурор участвует в рассмотрении дел об административных правонарушениях, нормативно не закреплены.

Таким образом, несмотря на то, что основной объем полномочий прокурора при производстве по делам об административных правонарушениях помещен в ст. 250 КоАП Армении, которая согласно названию регулирует вопросы прокурорского надзора, ее анализ свидетельствует о том, что прокуратура в производстве по делам об административных правонарушениях, выполняет три функции:

- ведение административно-деликтного процесса (административного преследования) путем возбуждения дел об административных правонарушениях, участия в их рассмотрении (по делам, возбужденным прокурором) с реализацией обусловленных таким участием полномочий, опротестования вынесенных по делам постановлений;
- надзор за исполнением законодательства посредством возбуждения дел об административных правонарушениях (при выявлении признаков правонарушений в ходе реализации иных надзорных полномочий в рамках производства по делам об административных правонарушениях), проверок законности действий уполномоченных органов при производстве по делам, в том числе при рассмотрении жалоб на меры обеспечения; проверок правильности применения мер воздействия за административные правонарушения, опротестования постановлений по делам об административных правонарушениях и решений по жалобам на них; приостановления исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях; проверки законности административного задержания, соблюдения законодательства при содержании задержанных и их освобождения при наличии оснований;
- участие в рассмотрении дел об административных правонарушениях (которые не возбуждались прокурором) с реализацией связанных с этим полномочий по заявлению ходатайств и даче заключений по вопросам, возникающим в ходе рассмотрением дела.

Поскольку ст. 298 КоАП Армении установлено, что постановление о назначении административного взыскания исполняется органом (должностным лицом), его вынесшим (а прокурор таких постановлений не выносит), то прокурор с учетом ст. 2 и 7 Закона Республики Ар-

нения «О принудительном исполнении судебных актов» от 5 мая 1998 г. № ЗР-221 по такому постановлению взыскателем не является.

Вопросы производства по делам об административных правонарушениях не исчерпываются нормами КоАП Армении. Соответствующие положения также закреплены в ст.ст. 214–216 Кодекса административного судопроизводства Республики Армения от 28 декабря 2013 г. № ЗР-139-Н (далее – КАС Армении). Они предусматривают, что инициативным документом уполномоченного органа (должностного лица) для рассмотрения судом дела об административном правонарушении является исковое заявление, к которому прилагается протокол об административном правонарушении с приобщенными к нему документами. По результатам рассмотрения дела суд принимает решение о привлечении лица к административной ответственности или об отказе в иске. В силу части первой ст. 127 и части первой ст. 148 КАС Армении судебный акт суда первой инстанции и решение суда апелляционной инстанции, которыми дело разрешается по существу, вступают в законную силу по истечении месяца со дня их опубликования. Согласно части первой ст. 172 КАС Армении решение Кассационного суда вступает в законную силу с момента его принятия и является окончательным.

Полномочия прокурора при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности в судебном порядке в КАС Армении не установлены. При этом в части третьей и шестой ст. 27 Закона Армении о прокуратуре 2017 г. закреплено, что затрагивающие интересы государства не вступившие в законную силу судебные акты по административным делам могут быть опротестованы участвовавшим в судебном разбирательстве прокурором или вышестоящим прокурором. По административному делу, касающемуся государственных интересов, в котором прокуратура участия не принимала, не вступивший и вступивший в законную силу судебный акт может быть опротестован только в случае, если привлеченный по делу государственный орган или орган местного самоуправления в ответ на запрос прокуратуры сообщит, что не будет обжаловать соответствующий судебный акт.

Частью первой ст. 154 КАС Армении установлено, что правом опротестования судебного акта суда апелляционной инстанции, которым дело разрешено по существу, в Кассационный суд наделены Генеральный прокурор Республики Армения и его заместители (по вопросам защиты интересов государства).

На основании изложенного можно сделать вывод, что законодательство Армении закрепляет ряд таких полномочий прокурора по участию в рассмотрении дел об административных правонарушениях,

которые для Беларуси не являются новыми, поскольку аналогичные им ранее были закреплены в КоАП БССР 1984 г. В тоже время отсутствие некоторых полномочий прокурора в указанной сфере в современном белорусском законодательстве (кроме участия по делам, направленным на рассмотрение прокуратурой) побуждает обратить внимание на соответствующие положения советского и армянского законодательства. Речь идет о предоставлении прокурору возможности участвовать при рассмотрении дел об административных правонарушениях несудебными органами для того, чтобы обеспечить принятие ими законных и обоснованных решений.

В свою очередь, выделение судебной процедуры привлечения к административной ответственности и ее регламентация по иным правилам, нежели для рассмотрения дел об административных правонарушениях несудебными органами, для Беларуси представляются нецелесообразными. Полагаем, что такие преобразования могут породить затруднения в правоприменении, способствовать усилению формализма в работе, не будут отвечать концепции единства и системности правового регулирования процессуальной деятельности по делам об административных правонарушениях, регламентированной Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Список цитированных источников

1. *Маматов, М. В.* Проблемы квалификации административных правонарушений, возбуждение дел по которым относится к исключительной компетенции прокуроров: моногр. / М. В. Маматов, И. А. Маслов, И. С. Симонова. – М.: Проспект, 2021. – 216 с.
2. На основании заявления Защитника прав человека Республики Армения об установлении соответствия части третьей ст. 260 и части второй ст. 262 Кодекса Республики Армения об административных правонарушениях Конституции Республики Армения [Электронный ресурс]: решение Конституц. Суда Респ. Армения, 23 нояб. 2012 г., № СДО-1059 // Правовая ИПС ИРТЕК / ЗАО «ИРТЕК». – Ереван, 2023.

УДК 341.4+343.1

ПРИНЦИП СПЕЦИАЛИЗАЦИИ ПРИ ВЫДАЧЕ ЛИЦА: ПРЕДЕЛЫ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Самарин Вадим Игоревич

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора юридического факультета
Белорусского государственного университета, пр. Независимости, 4,
220030, г. Минск, Республика Беларусь, samarynv@bsu.by*