

дел, а также о содержании обвинительной речи прокурора. Считаем, что данные пробелы необходимо устранить.

Список цитированных источников

1. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ принят Генер. прокурора РФ, 25 дек. 2012 г., № 465 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2023.
2. Лазарева, В. А. Участие прокурора в уголовном процессе: науч. – практич. пособие / В. А. Лазарева. – М.: Юрайт, 2021. – 215 с.
3. Тиняев, Е. П. О некоторых аспектах подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции / Е. П. Тиняев, С. Е. Якушева // Законность и порядок – 2020. – № 2(22). – С. 50–55.
4. Наумов, А. М. Содержание обвинительной речи прокурора в суде первой инстанции по уголовному делу / А. М. Наумов // Ученые записки. – 2019. – № 3 (27). – С. 125–136.
5. Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель»: приказ Генер. прокурора РФ, 24 дек. 2013 г., № 551 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2023.
6. Настольная книга прокурора: практич. пособие: в 2 т. / под общ. ред. С. Г. Кехлева, О. С. Капинус; науч. ред. А. Ю. Винокуров. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – Т. 1. – 449 с. – (Серия «Профессиональная практика»).

УДК 343.11

ФОРМЫ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Мингалимова Марьям Фердинандовна

*кандидат юридических наук, доцент кафедры прокурорского надзора
за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности
и участия прокурора в уголовном судопроизводстве
Казанского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО
«Университет прокуратуры Российской Федерации», ул. Московская, 41,
420111, г. Казань, Российская Федерация, maryam_t@mail.ru*

Гаврилов Максим Александрович

*кандидат юридических наук, доцент кафедры основ организации
и управления в органах прокуратуры Казанского юридического института
(филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»,
ул. Московская, 41, 420111, г. Казань, Российская Федерация,
gma2004@rambler.ru*

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы обеспечения реализации права граждан на их участие в отправлении правосудия по уголовным делам в Российской Федерации и Республике Беларусь. Дан краткий исторический обзор существовавших в этих государствах форм участия граждан в отправлении правосудия. Проведен краткий сравнительно-правовой анализ современных форм участия граждан в отправлении правосудия в Российской Федерации и Республике Беларусь. Сделан вывод о наиболее подходящей для современных условий форме – участии граждан в судебных заседаниях в качестве народных заседателей при рассмотрении уголовных дел.

Ключевые слова: участие граждан в отправлении правосудия, народный заседатель, присяжный заседатель, судебная коллегия, профессиональный судья.

FORMS OF PARTICIPATION OF CITIZENS IN THE ADMINISTRATION OF JUSTICE: A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF BELARUS

Maryam Mingalimova

*PhD in Law, Associate Professor at the Department
of Prosecutorial Supervision over the Execution of Laws
in Operational Investigative Activities and Participation of the Prosecutor
in Criminal Proceedings, Kazan Law Institute (Branch),
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 41 Moscow Str.,
420111, Kazan, Russian Federation, maryam_m@mail.ru*

Maxim Gavrilov

*PhD in Law, Associate Professor at the Department of Organization
and Management in the Bodies of the Prosecutor's Office, Kazan Law Institute
(Branch), University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
41 Moscow Str., 420111, Kazan, Russian Federation, gma2004@rambler.ru*

Abstract. The article deals with the issues of ensuring the implementation of the right of citizens to their participation in the administration of justice in criminal cases in the Russian Federation and the Republic of Belarus. A brief historical overview of the forms of participation of citizens in the administration of justice that existed in these states is given. A brief comparative legal analysis of modern forms of citizens' participation in the administration of justice in the Russian Federation and the Republic of Belarus has been carried out. The conclusion is made about the most suitable form for modern conditions – the participation of citizens in court hearings as people's assessors in the consideration of criminal cases.

Key words: participation of citizens in the administration of justice, people's assessor, juror, judicial board, professional judge.

Изменения, происходящие сегодня в политической и экономической жизни как Российской Федерации, так и Республики Беларусь, заставляют задуматься о том, что все более очевидна необходимость отстаивания и дальнейшего развития правовых традиций наших народов. По нашему мнению, одной из возможных причин существующего сегодня определенного неведения российских граждан в эффективность современного отечественного уголовного судопроизводства [1] является недостаточная степень участия самих граждан в отправлении правосудия. Профессор В. В. Дорошков справедливо отметил, что утраченные в ходе предыдущих либеральных реформ связи участников судопроизводства с обществом, способствовавшие повышению правовой культуры российских граждан, сегодня нуждаются в восстановлении [2, с. 2–11].

Как известно, в уголовном судопроизводстве выделяют две основные формы народного представительства: суды с участием присяжных заседателей и суды с иными формами участия граждан в отправлении правосудия. Часть пятая ст. 32 Конституции Российской Федерации гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия». Российское уголовно-процессуальное законодательство предусматривает «чистую» систему жюри (суда присяжных), где граждане составляют специальную коллегия, которая решает все вопросы факта, в том числе виновно ли лицо в совершении преступления или нет [3, с. 25–28].

Современное законодательство Республики Беларусь предусматривает в качестве основной формы участия граждан в отправлении правосудия институт народных заседателей, которые в единой коллегии с профессиональным судьей разрешают вопросы не только факта и виновности, но и права. Научный интерес вызывает именно эта форма участия граждан в отправлении правосудия по уголовным делам, которая сохранилась и развивается в Республике Беларусь. Необходимо отметить, что в данном случае белорусский законодатель не пошел по пути тотального уничтожения всего наработанного в советском государстве.

Народное представительство в отечественном правосудии имеет глубокую историю. Так, судостроительство Новгородской республики уже отличалось тем, что во всех судебных органах имелись представители населения [4, с. 116–128]. В Новгороде органом правосудия являлся суд одрин, который был общим судом для всех свободных жителей

Новгорода как по гражданским, так и по уголовным делам. Председательствовал на этом суде княжеский тиун. В суде одрин, помимо председателя, присутствовали десять заседателей: каждый из пяти концов города избирал по одному боярину и по одному именитому гражданину. Заседатели присутствовали при докладе или слушании дел, имели право решающего голоса, а княжеский тиун был только выразителем их мнения.

Институт участия представителей народа в суде наместников был зафиксирован еще в Двинской уставной грамоте 1397 г. (ст. 1). Речь идет о «судных мужах» или целовальниках. Упоминаются они и в Белозерской уставной грамоте 1488 г. Судебник 1497 г. окончательно ввел это правило в закон. После принятия Судебника 1550 г. судные мужи избирались по волостям с обязательным принесением присяги [5, с. 57–57]. Судные мужи или целовальники должны были наблюдать за правильностью хода процесса, ограничивая судебский произвол, и за соблюдением интересов сторон [6, с. 135].

На белорусских землях также с давних времен развит институт участия представителей народа в отправлении правосудия. В городах Великого Княжества Литовского создавались суды лавников. Они выбирались городской радой и получали одобрение собрания горожан. Число лавников при рассмотрении дел варьировалось от 4 до 12. Возглавлял такой суд войт, который, заслушав решение каждого из лавников, постановлял приговор. Если же решение лавников не совпадало с решением войта, то он просил их пересмотреть свое решение.

В Российской империи использовались достаточно разнообразные формы привлечения граждан в качестве заседателей в состав суда. В конце XIX века в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве закрепилась такая форма участия населения в отправлении правосудия как сословное представительство. При рассмотрении дел о государственных преступлениях к профессиональным судьям Судебной палаты были присоединены высшие представители всех сословий (предводитель губернского дворянства, предводитель уездного дворянства, городской голова, волостной старшина) [7, с. 16]. В качестве примера участия населения в отправлении правосудия можно назвать также военные и гминные суды.

В XIX в. суд присяжных переживал период наивысшей популярности и был введен практически во всех государствах Европы [8, с. 145–153]. Процесс формирования суда присяжных в Российской империи, начавшийся в 1864 г. был растянут во времени, а после революции 1917 г. такой суд был упразднен. В современной России, в отличие от Республики Беларусь, суд присяжных вновь был введен в отечествен-

ное уголовное судопроизводство в 1993 г. и продолжает существовать по сей день, а с 2018 г. – и в судах районного уровня.

После октябрьской революции 1917 г. в советском уголовно-процессуальном законодательстве появился институт народных заседателей. В России он функционировал вплоть до 2004 г. Основное предназначение народных заседателей состояло в осуществлении правосудия по гражданским и уголовным делам в составе суда и исполнении обязанности судей на непрофессиональной основе. Институт народных заседателей был введен в связи с образованием советского государства и кардинальными переменами в судебной системе страны. Суды, действовавшие во времена царского режима, упразднились и были заменены судами, которые создавались на основе демократических выборов. Были созданы окружные и местные народные суды, а также революционные трибуналы.

В качестве одного из принципов вновь создаваемых судов явилось участие народа в осуществлении правосудия. Уголовные дела подлежали рассмотрению народным судом в составе постоянного судьи и двух очередных народных заседателей. Отдельные категории дел, например, о посягательствах на человеческую жизнь, изнасиловании, разбое, подделке денежных знаков, взяточничестве, рассматривалась с участием шести народных заседателей. Число народных заседателей в разные периоды варьировалось от 2 до 12 [9, с. 102–106].

Позднее Законом РСФСР от 27 октября 1960 г. «О судостроительстве» устанавливалось, что народные заседатели районных (городских) народных судов избираются на общих собраниях рабочих, служащих и крестьян по месту их работы и жительства сроком на 2 года. Такой порядок был сохранен и последующим Законом о судостроительстве РСФСР от 1981 г.

Народным заседателем мог быть избран гражданин СССР, обладающий избирательным правом и достигший ко дню выборов 25 лет. На практике ими избирались, как правило, передовики производства, авторитетные лица. Они вовлекались в работу суда по рассмотрению уголовных и гражданских дел в установленные законом сроки. В последние годы этот срок составлял две недели в году или более, если это было связано с длительностью рассмотрения конкретного дела. Народный заседатель, участвуя в рассмотрении дела, был в своих правах равен профессиональному судье. Он мог заранее ознакомиться с материалами дела, получить от профессионального судьи разъяснения законодательства, применяемого при его рассмотрении.

Кризис института народных заседателей в России пришелся на начало 1990-х годов. В 1993 г. законодатель принял решение о сужении

перечня преступлений, уголовные дела о которых подлежали рассмотрению народным судьей с участием народных заседателей, а в 2004 г. данный институт был упразднен. Отказавшись от работоспособной формы участия народа в отправлении правосудия – института народных заседателей, российский законодатель ввел в уголовное судопроизводство институт присяжных заседателей. Сначала – в порядке эксперимента лишь по уголовным делам, отнесенным к подсудности областных судов, а в 2018 г. суд присяжных появился в судах районного звена.

Белорусский законодатель также хотел предоставить возможность рассмотрения определенной категории уголовных дел суду с участием присяжных заседателей. Ст. 8 Закона Республики Беларусь от 13 января 1995 г. «О судостроительстве и статусе судей» предусматривала такую возможность для уголовных дел о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде смертной казни, а обвиняемый не признает себя виновным и заявляет ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. Однако эта норма так и не вступила в законную силу.

Необходимо отметить, что в России ежегодно рассматривается незначительное количество дел с участием присяжных заседателей. Например, в 2021 г. рассмотрено 1019 таких уголовных дел в отношении 1150 лиц [10] из более чем 700 тысяч рассмотренных уголовных дел судами первой инстанции [11]. Конечно, о подлинно народном представительстве при отправлении правосудия здесь говорить не приходится.

Полагаем, что в целях реализации конституционного принципа обеспечения участия граждан в отправлении правосудия необходимо рассмотреть вопрос о возможности параллельного применения и иной, нежели суд присяжных, формы такого участия. К этому следует подойти взвешенно и разумно. Главное, чтобы конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия было реально обеспечено и способствовало повышению уровня доверия общества к суду.

При этом нужно использовать богатый российский исторический опыт привлечения граждан в качестве заседателей в состав суда. Наиболее приемлемой представляется форма народного участия, которая близка по своему содержанию к институту народных заседателей советского периода. И здесь целесообразно было бы обратиться к опыту Республики Беларусь.

Необходимо отметить, что высказанные предложения – не попытка идеализировать уголовное судопроизводство советского периода. Дело в том, что многие страны бывшего социалистического лагеря, в том числе и Республика Беларусь, до сих пор используют институт народных заседателей.

Следует учитывать, что ст. 3 Конституции Республики Беларусь в качестве единственного источника государственной власти и носителя суверенитета в государстве называет народ, а судебная власть есть ветвь государственной власти. Однако Конституция Республики Беларусь в отличие от Конституции Российской Федерации прямо не предусматривает участие в судебном разбирательстве уголовных дел представителей народа. Вместе с тем, в ней закреплён принцип именно коллегиального рассмотрения дел, и лишь в случаях, предусмотренных законом, – единоличного (ст. 113 Конституции Республики Беларусь).

Согласно ст. 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь уголовные дела по первой инстанции рассматриваются коллегиально составом суда из одного профессионального судьи и двух народных заседателей, если наказание за преступление превышает 10 лет лишения свободы либо предусматривает смертную казнь, а также если это уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних.

Институт народных заседателей в Беларуси не стоит на месте, а развивается. Так, с 27 июля 2023 г. вступили в силу изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс, в соответствии с которыми рассмотрение уголовных дел апелляционной инстанцией Верховного Суда Республики Беларусь будет осуществляться в составе трех профессиональных судей и двух народных заседателей. При этом председательствующим в судебном заседании будет один из профессиональных судей.

Поддерживая идею о необходимости существования в России суда с участием присяжных заседателей в его нынешнем виде, полагаем, что возрождение института народных заседателей необходимо как для российской судебной системы, так и для общества в целом.

Важно отметить, что речь идет о том, что народные заседатели должны обладать такими же правами, как и профессиональный судья. Рассматривая дела в составе единой судебной коллегии, они должны иметь равные права с ее председателем. В этом и заключается основное отличие народных заседателей от присяжных. Последние, как известно, принимают решения лишь по ограниченному кругу вопросов. Народные заседатели как полноправные члены судебной коллегии, напротив, реально участвуют в отправлении правосудия, являясь авторами судебного решения по рассмотренному уголовному делу в полном объеме. Таким образом, обеспечивается не только законность принятого решения, но и его справедливость.

Список цитированных источников

1. Развитие судебной системы России на 2013–2020 гг. [Электронный ресурс]: концепция федер. целевой программы: утв. распоряжением Правительства РФ, 20 сент. 2012 г., № 1735-р. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.
2. Дорошков, В. В. Современная уголовная политика в условиях умеренного консерватизма / В. В. Дорошков // Мировой судья. – 2022. – № 1. – С. 2–11.
3. Купряшина, Е. А. Участие граждан в отправлении правосудия в России и зарубежных государствах / Е. А. Купряшина, Е. А. Черкасова // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2018. – № 1. – С. 25–28.
4. Омеляненко, М. Е. О судебной системе Новгородской республики / М. Е. Омеляненко // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. – 2020. – № 1 (40). – С. 116–128 (Серия «Право»).
5. Стус, Н. В. От суда старейшин к суду присяжных / Н. В. Стус // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. – 2015. – № 2 (21). – С. 57–67 (Серия «Право»).
6. Архив историко-юридических сведений, относящихся до России: Кн. 1–3 / Н. Калачов. М., 1850–1861. – Кн. 2: Половина первая. 1855. – 517 с.
7. Игнатенкова, И. А. Суд сословных представителей в России: становление и развитие: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / И. А. Игнатенкова. – Саратов, 2007. – 28 с.
8. Насонов, С. А. Дискуссия о шеффенском суде в русской юридической литературе конца XIX – начала XX века / С. А. Насонов // Юридич. наука. – 2016. – № 5. – С. 145–153.
9. Тарасов, А. А. Возможен ли возврат в российское правосудие народных заседателей? / А. А. Тарасов, О. Р. Рахметуллина // Черные дыры в Рос. законодательстве. – 2014. – № 3. – С. 102–106.
10. Судебная статистика [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации. – Режим доступа: <https://www.supcourt.ru/documents/statistics/?year=2022>. – Дата доступа: 09.01.2023.
11. Количество рассмотренных уголовных дел по первой инстанции [Электронный ресурс]: ЕМИСС. Государственная статистика. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/41902>. – Дата доступа: 09.01.2023.

УДК 347.983

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Мурашкин Игорь Юрьевич

*кандидат юридических наук, доцент кафедры прокурорского надзора
и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских
и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института
(филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»,
пр. Литейный, 44, 191014, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация,
igormurashkin@mail.ru*