

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖАНИЯ
ПРОКУРОРОМ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Макарова Кристина Викторовна

*помощник прокурора г. Черкесска Карачаево-Черкесской Республики,
аспирант факультета подготовки научных кадров
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»,
пр. Кирова, 18, 369000, г. Черкесск, Карачаево-Черкесская Республика,
Российская Федерация, min.pom.proc@yandex.ru*

Аннотация. Статья посвящена различным аспектам деятельности прокурора по подготовке и поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции. Автор обращает внимание на кадровое и организационное обеспечение этой функции, необходимость тщательного изучения материалов уголовного дела и требования к содержанию обвинительной речи. По мнению автора, эти вопросы необходимо более подробно регламентировать в ведомственных нормативных актах.

Ключевые слова: прокурор, государственный обвинитель, поддержание государственного обвинения, обвинительная речь прокурора, судебное разбирательство уголовных дел.

**TOPICAL ISSUES OF MAINTAINING THE PROSECUTOR
OF THE STATE PROSECUTION IN THE COURT
OF FIRST INSTANCE**

Kristina Makarova

*Assistant Prosecutor of the City of Cherkessk, Karachay-Cherkess Republic,
Postgraduate student at the Faculty of Training Scientific Personnel,
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 18 Kirov Ave.,
369000, Cherkessk, Karachay-Cherkess Republic, Russian Federation,
min.pom.proc@yandex.ru*

Abstract. The article is devoted to various aspects of the prosecutor's activities in preparing and maintaining the state prosecution in the court of first instance. The author draws attention to the personnel and organizational support for this function, the need for a thorough study of the materials of the criminal case and the requirements for the content of the indictment. According to the author, these issues need to be regulated in more detail in departmental regulations.

Key words: prosecutor, state prosecutor, maintaining state prosecution, prosecutor's indictment, trial of criminal cases.

Прокуратура Российской Федерации – это федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением

Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющая иные функции. Основы ее правового статуса закреплены ст. 129 Конституции Российской Федерации; система, организация и статус прокуратуры определены Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – ФЗ № 2202-1, ФЗ «О прокуратуре РФ»).

В качестве главной функции прокуратуры, согласно части третьей ст. 1 ФЗ № 2202-1, выступает участие в рассмотрении дел судами, опротестовывание противоречащих закону решений, приговоров, определений, постановлений судов. Необходимость участия прокурора в судебном заседании обусловлена реализацией закрепленной законодательством гарантии обеспечения прав и интересов участников уголовного процесса. В связи с этим поддержание государственного обвинения является первоочередной обязанностью всех прокуроров.

Подтверждением этому являются положения, закрепленные Генеральным прокурором Российской Федерации в приказе от 12 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» (далее – Приказ № 465): участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства считать одной из важнейших функций прокуратуры (п. 1) [1]. Однако ни Уголовно-процессуальный кодекс (далее УПК), ни ФЗ «О прокуратуре РФ» не регламентируют порядок назначения прокуроров для поддержания государственного обвинения, т. к. решение этого вопроса носит организационный характер.

Как показывает практика, прокурорский корпус состоит в основном из помощников прокурора. Поддержание государственного обвинения в судебном разбирательстве возлагается чаще всего на помощника прокурора района. Осуществление уголовного преследования в суде с участием присяжных заседателей возлагается на наиболее опытных прокуроров, обладающих надлежащими профессиональными навыками. При рассмотрении кандидатур прокуроров для участия в рассмотрении уголовных дел судами необходимо учитывать характер, объем и особенности дел, квалификацию и стаж работы прокурора.

Должностному лицу органов прокуратуры должна быть обеспечена возможность подготовки к судебному заседанию согласно п. 4 Приказа № 465. Однако часто возникает ситуация, когда помощник прокурора направляется в суд для поддержания обвинения, изложенного в обвинительном заключении, не имея внутреннего убеждения, основанного на его оценке, в том числе из-за недостаточного знания материалов дела. Этот факт обуславливает пассивность стороны обвинения, что

нередко отмечают участники уголовного процесса. Так, В. А. Лазарева в своем исследовании, посвященном эффективности этапа изучения материалов дела, приводит мнение опрошенных мировых судей, которые практически единогласно говорят о том, что участие прокурора в судебном заседании является нерезультативным, т. к. государственные обвинители зачастую проявляют процессуальную пассивность, ограничиваясь лишь формулировками обвинительного заключения. Данную тенденцию отмечают и 85 % федеральных судей районного звена [2, с. 45].

Для устранения этих недостатков необходимо вести постоянный анализ качества работы органов прокуратуры, заботиться о повышении профессионального уровня прокурорских работников, что обеспечивается, в частности, деятельностью управления процессуального контроля. Так, при рассмотрении уголовного дела в суде не всегда имеет место достаточно тщательное изучение его материалов, нередко у прокурора недостаточно профессионального опыта, что влияет на результативность его работы. В частности, реализация государственным обвинителем предусмотренного УПК права на заявление ходатайства о дополнении судебного следствия не может быть не осуществлена, т. к. незнание информации, содержащейся в материалах дела, приводит к тому, что ему сложно определить, чем можно дополнить доказательственную базу. В связи с этим ставится под сомнение надлежащее осуществление прокурором обязанности по доказыванию виновности лица [3, с. 53].

Государственный обвинитель, в недостаточной степени знающий материалы дела, не может обосновать необходимость оглашения его материалов, в которых, например, прослеживается расхождение показаний, данных на предварительном следствии и в судебном заседании. Незнание материалов дела не способствует проявлению активности государственного обвинителя в суде: обстановка судебного заседания не дает возможности без предварительного изучения дела анализировать доказательства с точки зрения их согласованности между собой, проследить процесс формирования показаний, условия обнаружения вещественных доказательств и т. п., а следовательно, дать им надлежащую оценку.

Обвинительное заключение, внесенное прокурором, которому предстоит поддержать обвинение в суде, необходимо оценивать с точки зрения полноты и логической конструкции. Особое внимание следует уделять перечню доказательств, который должен быть представлен в обвинительном заключении в соответствии с УПК и с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также на

приведение их краткого содержания. С целью формирования у прокурора внутреннего убеждения в обоснованности предъявляемого обвинения по делу необходимо разрешить вопрос о достаточности доказательств, их относимости допустимости, и достоверности.

После оценки доказательств на стадии подготовки к судебному разбирательству прокурор принимает решение о выборе тактики поддержания государственного обвинения, а также о порядке их представления суду. Завершающим этапом подготовки является разработка прокурором плана поддержания государственного обвинения по уголовному делу [4, с. 127].

Задача обвинительной речи прокурора заключается в убеждении суда в том, что юридическая и фактическая версия, которая была предложена прокурором, является обоснованной и подкрепляется сформированной доказательственной базой. Для решения вопроса о том, что должно содержаться в обвинительной речи, следует обратиться к ведомственным актам, а именно к Приказу № 465. В п. 5.2 данного приказа закреплено положение о том, что при формировании своей позиции относительно наказания, прокурорам следует руководствоваться закрепленными в законе требованиями справедливости и соразмерности, принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства. При наличии оснований – предлагать суду назначить дополнительное наказание, применить конфискацию имущества, удовлетворить иски о возмещении материального ущерба и морального вреда [1].

Положения, относящиеся к построению обвинительной речи, содержатся в приказе Генерального прокурора РФ от 24 декабря 2013 г. № 551 «Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель» (далее – Приказ № 551). П. 2 этого Положения содержит критерии оценки профессионального мастерства государственных обвинителей, одним из которых является выступление в прениях. Выступление прокурора с обвинительной речью, согласно Приказу № 551, должно быть аргументированным и убедительным, содержать нравственную оценку совершенного преступного деяния, анализ и оценку доказательственной базы, юридическую квалификацию содеянного, характеристику личности подсудимого, предложения о виде и размере наказания, а также о возмещении ущерба, причиненного преступлением [5].

Обобщая требования, закрепленные в нормативных правовых актах, О. С. Капинус сформулировала положения, которые должны присутствовать в обвинительной речи прокурора. По ее мнению, в об-

винительной речи перечисляются реальные события, анализируются и оцениваются вероятностные события, которые оцениваются как в обвинительном, так и в оправдательном плане, также дается правовая оценка действиям подсудимых с указанием конкретного пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ, которая, по мнению прокурора, должна быть применена судом. Следующим элементом обвинительной речи выступает характеристика личности подсудимого, перечисление смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Также прокурор вносит предложение о размере и виде наказания, о применении меры пресечения к осужденному на период подачи апелляционной жалобы, об определении судьбы вещественных доказательств [6, с. 50]. Следует согласиться с приведенной позицией, т. к. она наиболее полно отражает все аспекты, которые должны быть приняты во внимание государственным обвинителем.

Обвинительная речь прокурора при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства имеет определенные отличия, которые связаны с тем, что не проводится судебное следствие, не исследуются представленные суду органами предварительного расследования доказательства. В этом нет необходимости, поскольку подсудимый согласен с обвинением и полностью признает свою вину. Поскольку доказательства не представлялись, то прокурор в своем выступлении не дает их анализа, а ограничивается только указанием на признание подсудимым своей вины. Соответственно, квалификацию деяния виновный также не оспаривает.

Прокурор в обвинительной речи сосредоточивается в основном на вопросе о виде и размере наказания и говорит о тех моментах, которые для этого важны: характеристике личности подсудимого (судим он ранее или нет, привлекался ли к уголовной и административной ответственности, состоит ли на учете у врачей – нарколога и психиатра, как характеризуется участковым уполномоченным полиции и соседями по месту жительства, работы, учебы, службы, каково состояние его здоровья, состоит ли в браке, есть ли на иждивении несовершеннолетние дети и т. д.), наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Таким образом, при подготовке прокурора к судебному разбирательству можно выделить три этапа: организационное обеспечение, изучение уголовного дела и составление обвинительной речи. Однако на практике эти этапы трудно отделить друг от друга. В ведомственных нормативных актах имеются пробелы в регулировании вопросов периодичности участия в судах участковых и приравненных к ним прокуроров, отсутствуют указания на сроки подготовки для рассмотрения

дел, а также о содержании обвинительной речи прокурора. Считаем, что данные пробелы необходимо устранить.

Список цитированных источников

1. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ принят Генер. прокурора РФ, 25 дек. 2012 г., № 465 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2023.

2. Лазарева, В. А. Участие прокурора в уголовном процессе: науч. – практич. пособие / В. А. Лазарева. – М.: Юрайт, 2021. – 215 с.

3. Тиняев, Е. П. О некоторых аспектах подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции / Е. П. Тиняев, С. Е. Якушева // Законность и порядок – 2020. – № 2(22). – С. 50–55.

4. Наумов, А. М. Содержание обвинительной речи прокурора в суде первой инстанции по уголовному делу / А. М. Наумов // Ученые записки. – 2019. – № 3 (27). – С. 125–136.

5. Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель»: приказ Генер. прокурора РФ, 24 дек. 2013 г., № 551 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2023.

6. Настольная книга прокурора: практич. пособие: в 2 т. / под общ. ред. С. Г. Кехлева, О. С. Капинус; науч. ред. А. Ю. Винокуров. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – Т. 1. – 449 с. – (Серия «Профессиональная практика»).

УДК 343.11

ФОРМЫ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Мингалимова Марьям Фердинандовна

*кандидат юридических наук, доцент кафедры прокурорского надзора
за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности
и участия прокурора в уголовном судопроизводстве
Казанского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО
«Университет прокуратуры Российской Федерации», ул. Московская, 41,
420111, г. Казань, Российская Федерация, maryam_t@mail.ru*

Гаврилов Максим Александрович

*кандидат юридических наук, доцент кафедры основ организации
и управления в органах прокуратуры Казанского юридического института
(филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»,
ул. Московская, 41, 420111, г. Казань, Российская Федерация,
gma2004@rambler.ru*