

ческого пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Правильное применение уголовного законодательства об ответственности за незаконное предпринимательство будет способствовать обеспечению законности в части правового регулирования экономической деятельности.

Список цитированных источников

1. Волженкин, Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России / Б. В. Волженкин. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2007. – 763 с.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь: научно-практический комментарий / Т. П. Афонченко [и др.]; под ред. В. М. Хомича, А. В. Баркова, В. В. Марчука. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2019. – 1000 с.

УДК 343.3/.7

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ УКЛОНЕНИЯ ОТ ПОГАШЕНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (СТ. 242 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

Кукиштель Виктория Александровна

*магистр юридических наук, старший преподаватель
кафедры уголовного права и криминалистики Полоцкого государственного
университета имени Евфросинии Полоцкой, ул. Блохина, 29,
211440, г. Новополоцк, Республика Беларусь, v.kukshtel@psu.by*

Аннотация. В статье исследуется общественная опасность уголовно наказуемого уклонения от погашения кредиторской задолженности. Анализируется существующая в уголовно правовой доктрине позиция о необходимости декриминализации исследуемого преступления, поскольку кредиторская задолженность имеет гражданско-правовую природу. Анализируется особенность преступлений против порядка осуществления экономической деятельности, заключающаяся в тесном переплетении гражданско-правовых институтов с инструментами доказывания уголовно-процессуального характера, следствием чего явилось взаимопроникновение уголовного и гражданского права и взаимодействие уголовной и гражданской юстиции.

Ключевые слова: кредиторская задолженность, уклонение, общественная опасность, гражданско-правовое обязательство.

PUBLIC DANGER OF EVASION FROM THE REPAYMENT OF ACCOUNTS PAYABLE (ARTICLE 242 OF THE CRIMINAL CODE OF THE REPUBLIC OF BELARUS)

Victoria Kukshtel

Master of Law, Senior Lecturer at the Department of Criminal Law and Criminalistics, Polotsk State University named after Euphrosyne of Polotsk, 29 Blokhin Str., 211440, Novopolotsk, Republic of Belarus, v.kukshtel@psu.by

Abstract. The article examines the social danger of criminally punishable evasion from repayment of accounts payable. The position that exists in the criminal law doctrine about the need to decriminalize the crime under study is raised, since accounts payable are of a civil law nature and should be regulated within the framework of civil proceedings. The peculiarity of crimes against the order of economic activity is analyzed, which consists in the close interweaving of civil law institutions with the instruments of proof of a criminal procedural nature. The result was the interpenetration of criminal and civil law and the interaction of criminal and civil justice.

Key words: accounts payable, evasion, public danger, civil liability.

На протяжении последних лет остается дискуссионным вопрос о необходимости уголовно-правового запрета общественно опасного деяния, посягающего на незаконное пользование объектами гражданских прав. Исследователи, предлагающие декриминализацию ст. 242 УК «Уклонение от погашения кредиторской задолженности», аргументируют свою позицию гражданско-правовой природой кредиторской задолженности. Соглашаемся с доводами сторонников декриминализации. Однако полагаем, что гражданско-правовая природа кредиторской задолженности и возможность урегулирования спорных правоотношений в рамках гражданского судопроизводства не свидетельствует об отсутствии общественной опасности исследуемого деяния и необходимости декриминализации, поскольку специфика экономических преступлений заключается во взаимодействии норм различных отраслей права: административного, гражданского, хозяйственного, финансового, налогового, банковского, таможенного и т. п.

Общественная опасность уклонения от погашения кредиторской задолженности выражается в нарушении порядка осуществления экономической деятельности субъектами хозяйствования. Должники не желают отвечать по своим обязательствам перед кредиторами, мотивируя свои действия сохранением возможности продолжать экономическую деятельность, стремлением сохранить основные и оборотные средства субъекта хозяйствования и т. п. Субъект данного преступления, ставя в приоритет собственные экономические интересы, подрывает экономическую стабильность своих кредиторов, честно выполнивших взятые на себя обязательства, тем самым создавая состояние взаимной неплатежеспособности субъектов хозяйствования, которое

может парализовать отдельные секторы экономики Республики Беларусь.

Как отмечалось выше, уголовный закон признает гражданско-правовую природу кредиторской задолженности и не вмешивается в сферу экономического оборота субъектов хозяйствования. Вопросы, касающиеся дефиниции кредиторской задолженности, ее предмета, возникновения, гражданско-правовых сделок и т. п. – сфера хозяйственного права.

Доводы ученых, предлагающих декриминализацию преступления, предусмотренного ст. 242 УК, в связи со вторжением уголовного закона в гражданско-правовую сферу, считаем не бесспорными. Ст. 242 УК Республики Беларусь охраняет общественные отношения, связанные исключительно с уклонением от погашения кредиторской задолженности, очерчивает границы уголовной противоправности уклонения в рамках данного общественно опасного деяния. Рассматриваемая нами уголовно-правовая норма ни в коем случае не вторгается в сферу хозяйственного права, она выступает в качестве гарантии защиты прав и законных интересов кредиторов, добросовестно выполнивших взятое на себя обязательство.

Общественная опасность исследуемого преступления определяется в нежелании (а не в отсутствии возможности) должника исполнить взятое на себя обязательство. Другими словами, должник потребил какое-либо, предоставленное кредитором, благо и не расплатился с ним.

Кредиторы из-за меркантильных интересов должников находятся в безвыходном состоянии: они вынуждены работать в долг. В свою очередь, рост долгов и просрочка в их погашении зачастую приводят к неплатежеспособности предприятий и увеличению риска их банкротства, что само по себе негативно сказывается на развитии финансово-хозяйственных взаимоотношениях между субъектами хозяйствования, и способствует снижению экономического потенциала государства. Анализ практики позволяет сделать вывод, что в большинстве случаев банкротство является следствием внутренних причин: некачественное управление, неправомерные деяния предпринимателей (уклонение от исполнения обязательств) [1]. Полагаем, что общественная опасность уклонения от погашения кредиторской задолженности очевидна: она выступает в качестве одного из факторов, приводящего к банкротству субъектов экономических отношений.

Декриминализовав уклонение от погашения кредиторской задолженности, законодатель лишит возможности уголовно-правовой защиты интересов кредиторов и передаст данные отношения в сфе-

ру гражданско-правового регулирования. Однако годами длящиеся экономические споры между субъектами хозяйствования, отсутствие в сознании людей четко сформулированной позиции об обязательном исполнении судебных постановлений создадут ситуацию имущественной незащищенности кредиторов.

Наличие уголовной ответственности за уклонение от погашения кредиторской задолженности не является надежной гарантией защиты имущественных интересов кредиторов от нежелания должников расчитываться по взятым на себя обязательствам. Исследуемое преступление выступает в качестве своеобразного сдерживающего фактора, который заставляет задуматься должника о возможных негативных последствиях уголовной ответственности.

Безусловно, кредиторы заинтересованы в исполнении возложенных на себя обязательств должниками (расчет за выполненную работу), а не в восстановлении социальной справедливости посредством привлечения последних к уголовной ответственности. Отметим, факт привлечения должника к уголовной ответственности не освобождает от обязанности погасить кредиторскую задолженность. В свою очередь, наличие реальной угрозы два года лишения свободы за уклонение от погашения кредиторской задолженности выступит в роли сдерживающего фактора и заставит задуматься недобросовестного должника, тем самым станет гарантией защиты законных прав кредитора.

Отметим, что дискуссия о необходимости декриминализации исследуемого нами преступления не затрагивает административно-деликтное законодательство. Общественная вредность одноименного состава административного правонарушения никем не оспаривается; исключив ст. 242 УК Республики Беларусь, законодатель признает последствия в виде накапливающейся ситуации взаимных кредиторских задолженностях в крупных размерах субъектов хозяйствования общественно вредными деяниями. На наш взгляд, произойдет занижение общественной опасности: существующая вероятность повсеместного уклонения от погашения кредиторской задолженности в крупных размерах может привести к парализации секторов экономики, взаимному уклонению от платежей, что в свою очередь повлечет неплатежеспособность субъектов экономических отношений и, как следствие, снижение экономического потенциала нашего государства.

Либерализация уголовной ответственности в виде декриминализации уклонения от погашения кредиторской задолженности может привести к восприятию кредиторской задолженности в качестве одного из источников финансирования текущей деятельности субъектов

хозяйствования. В данной ситуации следует объективно оценивать сущность кредиторской задолженности и общественно опасные последствия данного негативного явления экономической деятельности. Многие экономисты в качестве основополагающей причины кризисных явлений белорусской экономики 2011 и 2015 гг. видят кредиторскую задолженность, а именно чрезмерную долговую нагрузку хозяйствующих субъектов [2, с. 45].

Значительная часть граждан не осознает общественной опасности экономической преступности: определенные субъекты хозяйствования воспринимают общественно опасные деяния в виде уклонения от погашения тех-либо иных видов платежей не в качестве преступления, а как некую преференцию, данную самому себе.

Вышеизложенное свидетельствует о существовании высокого риска появления недобросовестных должников, которые будут игнорировать гражданско-правовые предписания и уклоняться от погашения кредиторской задолженности, преследуя цель развития своей экономической деятельности. Возникнет ситуация незащищенности кредиторов, добросовестно исполнивших возложенные на себя обязательства, поскольку административное или экономическое судопроизводство, не имеющие жестких рычагов воздействия, вряд ли смогут выступить в качестве надежного механизма защиты интересов хозяйственной деятельности.

В процессе реформирования экономики все в большей степени возрастает спрос на прогнозные исследования социально-экономических процессов на различных уровнях управления и принятия решений.

В свою очередь общественная опасность уклонения от погашения кредиторской задолженности выражается и в создании ситуации экономической непрогнозируемости и необъективности экономического анализа деятельности организации, поскольку нарушение гражданско-правовых обязательств по погашению кредиторской задолженности нарушает принципы ведения экономической деятельности, причиняется ущерб государству, индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам.

Сторона, предлагающая декриминализацию уклонения от погашения кредиторской задолженности, утверждает, что данное деяние не обладает общественной опасностью, субъекты хозяйствования должны более тщательно проверять своих потенциальных партнеров и не вступать в деловые отношения с неблагонадежными.

Интенсивность заключения сделок хозяйствующих субъектов становится все большей. Руководители думают исключительно о прибыли и используют любую возможность, чтобы ее получить. Учитывая тот

факт, что предпринимательская деятельность предполагает ведение хозяйственной деятельности в условиях риска, считаем невозможным исключение рисков ведения экономической деятельности, поскольку это противоречит ее сущности. В современных условиях жизни рискованные решения и рискованные действия являются неотъемлемой частью социально-экономической деятельности. Мы солидарны с позицией В. М. Хомича: «в условиях рыночных отношений и конкуренций необходимо развивать и стимулировать принятие опережающих прогностических решений, которые не могут быть не рискованными» [3, с. 262].

Таким образом, утверждение об отсутствии общественной опасности в ст. 242 УК Республики Беларусь «Уклонение от погашения кредиторской задолженности» и о необходимости более тщательной проверки деловых партнеров субъектами хозяйствования станет серьезным препятствием на пути модернизации и развития национальной экономики. На наш взгляд, уголовная политика должна охранять экономическую деятельность и создавать здоровые условия развития экономического потенциала субъектов хозяйствования, а не ограничиваться догмой «не вступайте в деловые отношения с неблагонадежными партнерами».

На сегодняшний день законодатель не может спрогнозировать, что уклонение от погашения кредиторской задолженности потеряло общественную опасность и не причинит вред государству, обществу, правам и законным интересам граждан, подобно существовавшей в советский период уголовной ответственности за спекуляцию. Уровень правовой культуры не позволяет сделать вывод, что белорусское общество готово к регулированию уклонения от погашения кредиторской задолженности в рамках исключительно административной или гражданско-правовой ответственности.

Позиция следователей Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской области, полученная методом анкетирования, указывает на то, что правоприменители признают несовершенство конструкции ст. 242 «Уклонение от погашения кредиторской задолженности» УК Республики Беларусь, однако осознают наличие общественной опасности рассматриваемого деяния и высказываются за недопустимость декриминализации данного преступления. По мнению заместителя начальника отдела прокуратуры Минской области Республики Беларусь, к. ю. н. Ю. А. Никитина, «в настоящее время кредитование в сфере экономики – достаточно распространенное явление. В связи с этим приобретает особое значение охрана со стороны государства законных прав кредиторов. При этом интересы субъектов хо-

зяйствования, имеющих финансовые обязательства друг перед другом, охраняются нормами гражданского права и уголовно-правовыми мерами. Обоснованно и то, что за уклонение от погашения кредиторской задолженности предусмотрена как административная, так и уголовная ответственность» [4].

Анкетирование субъектов хозяйствования показало, что уголовную ответственность за уклонение от погашения кредиторской задолженности они воспринимают в качестве средства защиты от недобросовестных должников, угроза ее применения – своеобразная гарантия расчета должника по взятым на себя обязательствам.

Поскольку основное предназначение главы 25 УК Республики Беларусь «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности» – защита хозяйственной деятельности от противоправного посягательства на нее, то декриминализация исследуемого преступления лишит кредиторов более или менее действенной возможности защитить гарантируемое Конституцией Республики Беларусь право на справедливое вознаграждение за свой труд.

Принимая во внимание недопустимость аналогии в уголовном праве, тем не менее, обозначим позицию по схожему вопросу: «Возводя действия по противоправной налоговой минимизации в категорию противоправных деяний, запрещенных под угрозой наказания, государство, таким образом, защищает свои интересы по обеспечению полноты и целостности государственного бюджета, что служит основой обеспечения реализации государством своих функций» [5]. Наличие в уголовном законе нормы об ответственности за уклонение от погашения кредиторской задолженности обеспечивает полноту и целостность прибыли (дохода) субъекта хозяйствования, являющуюся целью коммерческой деятельности. Отчего же общественная опасность уклонения от погашения налогов и сборов никем не оспаривается? Указанный выше качественный признак такого преступления определяется тем, что они причиняют существенный ущерб налоговой, финансовой, экономической безопасности государства, препятствуют плановому поступлению налогов в бюджет, чем подрывают нормальное функционирование экономики.

Субъект хозяйствования, имеющий задолженность по исполненному им гражданско-правовому обязательству (кредиторскую задолженность), подобно государству, не получающему поступление в бюджета налогов и сборов, не получает гарантированную законом оплату за свой труд. Следовательно, такой участник экономической деятельности не может реализовывать свои функции и обречен на банкротство, что в свою очередь подрывает экономику государства.

Таким образом, несмотря на то, что уклонение от погашения кредиторской задолженности относится к категории преступлений, не представляющих большой общественной опасности, вред, причиняемый экономике, является существенным. Считаем, что белорусское общество не готово к декриминализации исследуемого преступления, а именно, к передаче данных общественных отношений в сферу гражданско-правового регулирования. Представляется, что у населения сравнительно невысокий уровень правовой культуры. Либерализация уголовного закона в данной сфере приведет к отсутствию защищенности в должной мере экономических интересов кредиторов. Как следствие, возрастут риски банкротства хозяйствующих субъектов. Однако согласимся с необходимостью изменения конструкции объективной стороны исследуемого преступления с целью отражения общественной опасности уклонения, трансформирующейся в уголовно противоправное действие.

Представляется, что общественно опасное деяние в виде уклонения от погашения кредиторской задолженности является одним из преступлений против оборота объектов гражданских прав и является противоправным уклонением от исполнения обязательств. Ст. 242 УК Республики Беларусь является своеобразным вторым уровнем публично-правовой защиты в хозяйственной сфере и выступает в качестве гарантии защиты прав и законных интересов добросовестных кредиторов. В свою очередь, общественная опасность уклонения от погашения кредиторской задолженности заключается в причинении кредитору имущественного ущерба на сумму ранее заключенного гражданско-правового обязательства, а также ущерба в виде упущенной выгоды, замедлении расчетов и возможном возникновении повсеместных неплатежей, которые парализуют деятельность многих субъектов хозяйствования.

Учитывая, что экономическая преступность оказывает отрицательное влияние на устойчивое развитие всех сфер жизнедеятельности граждан, экономическую и общественную безопасность страны, решать вопрос о необходимости декриминализации преступления необходимо обдуманно. Вишневский А. А. и А. А. Крылов в одной из совместных публикаций пришли к выводу, что «ни Российская Федерация, ни Республика Беларусь сегодня не могут себе позволить использовать метод проб и ошибок для решения задач обеспечения экономической безопасности различных субъектов» [6, с. 90].

Список цитированных источников

1. Смольский, А. П. Ответственность за доведение до банкротства: правовое регулирование и проблемы правоприменения [Электронный ресурс] / А. П. Смольский // Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН» / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2023.
2. Свиридович, В. Причины кризисных явлений в экономике Беларуси / В. Свиридович // Финансы. Учет. Аудит. – 2016. – № 5. – С. 44–46.
3. Коррупционная преступность: криминологическая характеристика и научно-практический комментарий к законодательству о борьбе с коррупцией / В. В. Асанова [и др.]; под общ. ред. В. М. Хомича. – Минск: Тесей, 2008. – 503 с.
4. Никитин, Ю. А. Комментарий. Анализ. Мнение. [Электронный ресурс] / Ю. А. Никитин. – Режим доступа: <https://justbel.info/archive/Article/3363>. – Дата доступа: 14.04.2021.
5. Руденя, Ю. Е. Юридическая ответственность в сфере налогообложения: актуальные аспекты системного взаимодействия законодательства [Электронный ресурс] / Ю. Е. Руденя // Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН» / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2023.
6. Перспективные направления деятельности правоохранительных органов Республики Беларусь и Российской Федерации по обеспечению экономической безопасности государства / А. А. Вишневский [и др.] // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2016. – № 1 (31). – С. 87–90.

УДК 343.2.7

РАЗГРАНИЧЕНИЕ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 430 И 433 УК, ИСХОДЯ ИЗ ПОЛНОМОЧИЙ СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И В КОНТЕКСТЕ ПОНЯТИЯ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА

Марицэлевич Янина Сергеевна

*магистр юридических наук, судья суда Полоцкого района
и г. Полоцка, ул. Успенская, 2, 211440, г. Полоцк, Республика Беларусь,
2lg19.martsulevich.y@pdu.by*

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические и практические проблемы судебно-прокурорско-следственной практики, связанные с вопросами квалификации преступлений по ст. 430, 433 УК, проблемы переквалификации преступлений, связанные с субъектом указанных преступлений. В статье проанализирована судебная практика рассмотрения уголовных дел по вопросу отнесения действий к полномочиям должностного лица. Дано разграничение полномочий субъектов преступлений, предусмотренных ст. 430 и 433 УК.

Ключевые слова: субъект, коррупционное преступление, должностное лицо, юридически значимые действия, изменение квалификации, вынесение приговора.