

РОЛЬ КОЛЛЕКТИВНОГО СИМВОЛИЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ГОРОДА

М. М. Юспа

ГУО «Республиканский институт высшей школы»
ул. Московская, 15 220007, г. Минск, Республика Беларусь
pochta@uspa.su

Научный руководитель: **В. А. Мельник**, доктор полит. наук, профессор

Аннотация. В статье рассматриваются отечественные и зарубежные исследования на тему применения теории символического капитала французского социолога Пьера Бурдьё при формировании стратегии развития городов. Отмечается разность подходов в зависимости от доминирующей идеологии. Автор приводит пример использования языка как элемента коллективного символического капитала в текущей стратегии развития города Минска.

Ключевые слова: *коллективный символический капитал; символический капитал места; символический капитал города; управление городом; территориальный символический капитал; система ценностей.*

THE ROLE OF COLLECTIVE SYMBOLIC CAPITAL IN THE CITY DEVELOPMENT STRATEGY

M. M. Yuspa

SIE «National Institute For Higher Education»
15 Moskovskaya street 220007, Minsk Belarus
pochta@uspa.su

Scientific adviser: **W. A. Melnik**, Doctor of Political Science, Professor

Abstract. In the article the author analyzes domestic and foreign studies regarding application of the theory of symbolic capital by French sociologist Pierre Bourdieu in the formation of urban development strategy. The difference of approaches depending on the dominant ideology is noted. The author gives an example of the use of language as an element of collective symbolic capital in the current development strategy of the city of Minsk.

Keywords: *collective symbolic capital; symbolic capital of a place; symbolic capital of a city; city management; territorial symbolic capital; value system.*

Сегодня в различных государствах мира большое внимание уделяется гармоничному развитию городов с целью улучшения качества жизни их обитателей и привлечения внимания к туристическому потенциалу того или

иного места. Республика Беларусь не стала исключением в этом всемирном увлечении улучшением среды обитания. Тенденцию к изменению системы ценностей в организации городского пространства с «технократической на гуманистическую» для создания «устойчивой человекоцентристской среды» отмечает в своём исследовании Е.В. Гришкевич [1].

С одной стороны, города Беларуси не всегда можно в своём развитии сравнивать с европейскими или городами бывшего СССР, так как республика приняла на себя самый сильный удар фашистской армады, что привело к стиранию с лица земли многих населённых пунктов, в том числе Минска. С другой стороны, отмеченная трагедия развязала руки архитекторам и проектировщикам, позволив выстроить новый город, сохранив при этом некоторые островки истории. Развитие не стоит на месте, и градостроительная наука каждый день решает различные задачи для удовлетворения потребностей урбанизированных потребителей. Однако постоянно встаёт вопрос о том, что положить в основу стратегии городского развития.

В последнее время русскоязычные исследователи обратили внимание на теорию символического капитала французского социолога и этнографа Пьера Бурдьё. Не в последнюю очередь это касается развития городов. В этой связи появился термин «символический капитал места (территории)», под которым Федотова Н.Г. понимает «совокупность значений (смыслов), которые обеспечивают локальному месту узнавание, известность, престиж, доверие» [2]. Это соответствует первоначальному представлению этого понятия со стороны П. Бурдьё, видевшего в нём «капитал чести и престижа» [3]. Иными словами, речь здесь идёт об имидже и репутации.

С тех же позиций, говоря о необходимости черпать в местных исторических, архитектурных и культурных образах информацию для создания территориальных брендов, в своих работах при исследовании туристического потенциала различных мест выступают Евменов А.Д., Комаров С.А., Благовой И.Ю., Хомякова И.В., Мещеряков Т. В., отмечая, что символический капитал обладает такими же свойствами самовозрастания, как и капитал экономический. Несмотря на то, что авторы обращаются к определённым элементам местной памяти, составляющим базу символического капитала, всё же можно отметить, что они смотрят на символический капитал территории исключительно как на инструмент монетизации определённого знания за счёт въездного и внутреннего туризма.

С других позиций видят «символический капитал» западные исследователи. Греческий учёный Василис Авдикос рассматривает пример использования символического капитала в одном из районов Афин под названием Kerameikos-Metaxourgeio. Однако он использует уже несколько

иную категорию, называя символический капитал коллективным. В нём он видит коллективный творческий порыв местных художников и артистов на первом уровне, осуществляющих свою деятельность на втором уровне в рамках мест проведения мероприятий, позволяющем «дельцам» на третьем уровне извлекать прибыль из возрастающих цен на недвижимость. Так автор показывает, что некогда неблагополучный афинский район за счёт привлечения созидательной энергии смог вновь засиять красками, привлечь внимание жителей других районов благодаря «творческому шуму», производящему местный коллективный символический капитал. Благодаря этому получилось кардинально изменить у местной общности восприятие некогда пребывавшей в упадке территории в целом, что серьёзным образом сказалось и на экономических показателях [4].

В противовес русскоязычному подходу испанская исследовательница Биатрис Гонсалес Киршнер видит в процессе монетизации города стремление к созданию очередного «города-логотипа», то есть места без внутреннего содержания – красивой обёртки [5]. Образ мысли автора созвучен с позицией Освальда Шпенглера, считавшего цивилизацию последним этапом развития культуры – её смерть из-за потери души, олицетворением чего выступал бездушный город на фоне душевной сельской местности.

Биатрис Гонсалес Киршнер рассматривает планирование города как поэзию, которая в отличие от сухого градостроительного расчёта делает город спонтанным. Это творчество позволяет сохранять как городу в целом, так и его районам свою притягивающую уникальность. Рыночные же механизмы пытаются подчинить пространство своей беспощадной экономической логике. Урбанистические модели государственно-частного партнёрства англосаксонского мира, как указывается в статье, несут идеи общества потребления и следующие за ними огромные торговые центры, стимулирующие импульсные покупки. На примере Мадрида автор отмечает, что крупные предпринимательские ассоциации выкупают помещения и переориентируют традиционную деятельность, осуществлявшуюся в них, на торговлю, что приводит районы в упадок. Такой подход преобразует всё вокруг в места потребительского досуга, в число которых, по мнению автора, можно включить и парки [5].

В материале испанского учёного мы увидели сходство с цивилизационной теорией Освальда Шпенглера, но также она перекликается и со взглядом российского исследователя А.С. Панарина, впервые представившем термин «коллективный символический капитал» для русскоязычного научного сообщества и определившем его как «копилку общей памяти» [6, с. 191].

Давайте обратим внимание на один из элементов коллективного символического капитала города Минска и его жителей. Речь пойдет о языке. Как отмечалось выше, коллективный символический капитал перекликается с теорией цивилизации, в соответствии с которой язык, наряду с религией, является основой построения общности. Если мы кратко рассмотрим языковую составляющую современного населённого пункта в Республике Беларусь на примере столицы – Города-Героя Минска, то увидим интересную ситуацию.

Референдум 1995 года, организованный по инициативе Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко показал, что 83,3% участников голосования поддерживали предложение по приданию русскому языку равного статуса с белорусским [7]. Этот факт в том числе показал, что проводившаяся на территории БССР политика белорусизации не увенчалась успехом и местные жители предпочитают русский язык в качестве основного средства общения.

Обратив внимание на специфику данного коллективного символического капитала, перейдём на уровень его коммерческого применения. Республика Беларусь в последние годы много внимания уделяет развитию туристической отрасли экономики. По словам Алексея Стрельченко, занимающего должность члена правления Республиканского союза туристической индустрии, количество туристов, прибывших в республику за 2022 год со стороны Российской Федерации, составило более 1 млн человек, а в 2023 году рост этого показателя прогнозируется на уровне 25-30% [8].

Вместе с тем в Минске мы наблюдаем следующую картину:

- 1) вся система графической навигации по городу представлена на белорусском языке (названия улиц, названия объектов, оформление остановок транспорта) или транслитерирована в так называемую «латинку» – специфический вариант написания белорусских слов латинским алфавитом, являющийся продуктом ополячивания местного населения через изменение языковой составляющей коллективного символического капитала польскими властями в период Первой и Второй Речи Посполитой;
- 2) информационные таблички к архитектурным и иным памятникам зачастую составлены на двух языках – белорусском и английском;
- 3) информация в общественном транспорте и на проездных документах представлена на белорусском и английском при полном игнорировании русского языка.

Исходя из описанного, не прослеживается логика использования белорусского языка в рамках развития города Минска ни с точки зрения местного коллективного символического капитала, ни с позиции

монетизации туристического потенциала и увеличения привлекательности через создание упрощенной среды получения услуг или приобретения товаров русскоязычными гостями столицы, в число которых входят не только граждане Российской Федерации, указанные в статистике.

Как мы видим, стратегия использования символического капитала в рамках создания стратегии развития населённых пунктов рассматривается современной наукой с двух сторон. В первом случае речь идёт о русскоязычной науке, в которой символический капитал места видится как источник экономического развития территории за счёт местного символического капитала через коммерциализацию образов прошлого.

Во втором случае, возвращаясь к испанскому примеру, учёные из стран с уже сформированной капиталистической идеологической системой обращают внимание на коллективный символический капитал как на источник гармоничного развития городской среды в противовес тенденции угождения потребительскому рынку. При таком подходе, как представляется, даже с учётом построения практически нового города, как это произошло с Минском, необходимо учитывать цивилизационные аспекты существования общности, а также особенности зарождения и развития населённого пункта и традиционных форм экономической активности, ранее практикуемой в данной местности. Это позволит сохранять историческое наследие и одновременно создавать уникальное рыночное предложение.

С другой стороны, российские исследователи используют теорию символического капитала как раз для того, чтобы увеличить предложение и создать дополнительные рынки туристических услуг. Это может свидетельствовать о том, что при доминировании капиталистической идеологии в обоих примерах в западном случае происходит научное переосмысление векторов развития общества.

Минск обладает огромными запасами символического капитала и при разработке стратегии развития города можно учитывать как 19-й век с его еврейским ремесленническим сектором, так и 20-й, когда строилось общество коммунистического равноправия.

Библиографические ссылки

1. Гришкевич Е.В. Гуманизация градостроительного проектирования как основной тренд модернизации минской урбанистической системы / Е. В. Гришкевич // Научные труды Республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки: сб. науч. ст. / редкол.: В.А. Гайсёнок (пред. Редкол.) [и др.] – Минск: РИВШ, 2023. – Вып. 22. С. 154-161.

2. Федотова Н.Г. Роль медиакommunikаций в формировании символического [Электронный ресурс] / Н. Г. Федотова // eLIBRARY.RU – НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_29930908_55539376.pdf. – Дата доступа: 03.11.2023.
3. Бурдые П. Практический смысл / Пер. с фр.: А. Т. Бикбов, К. Д. Вознесенская, С. Н. Зенкин, Н.А. Шматко; Отв. ред. И послесл. Н.А. Шматко. – СПб.: Алетея, 2001. – 562 с. – («Gallicium»).
4. Avdikos V. Processes of creation and commodification of local collective symbolic capital; a tale of gentrification from Athens [Electronic resource] // ResearchGate. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/279921911_Processes_of_creation_and_commodification_of_local_collective_symbolic_capital_a_tale_of_gentrification_from_Athens. – Date of access: 02.11.2023.
5. Kirchner B. G. La centralidad como mercancía: Explotación del capital simbólico colectivo [Electronic resource] // INSTITUTO UNIVERSITARIO DE URBANISTICA. Universidad de Valladolid. – Mode of access: <https://revistas.uva.es/index.php/ciudades/article/view/1144/978>. – Date of access: 02.11.2023.
6. Панарин А.С. Народ без элиты. – М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2006. – 352 с.
7. СООБЩЕНИЕ Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов Об итогах голосования на республиканском референдуме 14 мая 1995 года [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://rec.gov.by/uploads/folderForLinks/archive-referenda-1995-soob.pdf>. – Дата доступа: 03.11.2023.
8. Около миллиона российских туристов посетили Белоруссию в 2022 году [Электронный ресурс] // Интерфакс. – Режим доступа: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/95586>. – Дата доступа: 03.11.2023.