

## ГОРОДСКАЯ СРЕДА КАК РЕСУРС СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

**Е. В. Лебедева**

Белорусский государственный университет  
пр-т Независимости 4, 220030, Минск, Республика Беларусь  
lebedevaev@bsu.by

**Аннотация.** В статье осуществлён социологический анализ городской среды как одного из ресурсов социальных преобразований и социального развития. На основе результатов социологического исследования показывается взаимосвязь между состоянием межличностной коммуникации горожан и патриотизмом, чувством ответственности за свой город, стремлением соблюдать существующие нормы и традиции.

**Ключевые слова:** *городская среда; урбанизация; социальное развитие; солидарность.*

## URBAN ENVIRONMENT AS A RESOURCE FOR SOCIAL DEVELOPMENT

**E. V. Lebedeva**

Belarusian State University  
4, Nezavisimosti Av., 220030, Minsk, the Republic of Belarus  
lebedevaev@bsu.by

**Abstract.** The article provides a sociological analysis of the urban environment as one of the resources of social transformations and social development. Based on the results of a sociological study, the relationship between the state of interpersonal communication of citizens and patriotism, a sense of responsibility for their city, the desire to comply with existing norms and traditions is shown.

**Keywords:** *urban environment; urbanization; social development; solidarity.*

Термин «урбанизация» до недавнего времени трактовался как рост городов, увеличение численности городского населения, развитие городских производственных комплексов, а сам город рассматривался не более как функция в глобальной экономической системе. Однако в конце 1990-х – начале 2000-х годов представления об урбанизации значительно расширили своё предметное поле – в фокус эмпирического анализа попали такие темы, как городская политика, гражданское общество, «право на город», городские конфликты и городские социальные движения. Активно зазвучали вопросы о местном самоуправлении, роли локальных сообществ, низовых

инициативах [1]. Возможность исключительно централизованного управления процессами городского развития ставилась под сомнение [2]. В работах современных урбанистов также прослеживается мысль о том, что города не только приспособливают существующие структурные особенности общества к собственным (локальным) условиям, но и сами формируют социальные структуры. Если принять во внимание классическое определение города, предложенное Робертом Парком ещё в середине прошлого столетия: «город – состояние ума, набор обычаев и традиций, а также организованных установок и чувств, которые заложены в эти обычаи и предаются посредством этих традиций» [3, с. 1], то возникает вопрос – как такое изменение роли горожанина, трансформация ключевых паттернов городской жизни влияет на развитие общества в целом? Какое общество создаёт город?

Эмпирической основой исследования стали результаты анкетного опроса, проведённого в трёх белорусских городах (Минск, Гродно и Бобруйск) в январе-феврале 2022 года. Всего было опрошено 800 человек (400 в Минске, 250 в Гродно и 150 в Бобруйске). Опрос проводился на квотной выборке, квоты определялись по полу, возрасту и уровню образования. Расчётная величина ошибки выборки не превысила 4,8 %. Вопросы анкеты раскрывали такие темы, как городской досуг, доверие горожан друг к другу, возможность участия в развитии города.

Ранее проводимые в этой сфере исследования показали взаимосвязь между состоянием соседской коммуникации и готовностью горожан участвовать в благоустройстве [4]. Чем лучше отношения между соседями, чем чаще они общаются друг с другом (в том числе в «соседских чатах»), тем активнее горожане вовлекаются в различные практики по благоустройству своего двора. Так, среди горожан, охарактеризовавших свои отношения с соседями как плохие, никто не участвовал в благоустройстве двора, а 45,5 % отметили, что не планируют делать это в ближайшем будущем. Среди тех, кто не общается в чате со своими соседями, каждый третий не планирует участвовать в благоустройстве, а среди тех, кто общается только каждый пятый. Следовательно, хорошие отношения между соседями благотворно влияют на мотивацию тратить собственные ресурсы на улучшение окружающей среды (как минимум, в границах собственного двора).

Возникает вопрос, можно ли масштабировать такие выводы на более значительные территории – квартала, района, всего города? Влияют ли доверительные отношения между горожанами на желание принимать активное участие в жизни города, влиять на управленческие решения, нести ответственность за состояние городской среды?

В середине 1970-х гг. французский социолог, теоретик неомарксизма Анри Лефевр предложил значимую для современной урбанистики идею

«производства пространства» [5]. Эмпирически участие индивидов в «производстве пространства» может быть выражено в *ощущении причастности к созданию городской среды*, понимании того, что внешний облик города зависит также и от горожан, желание сохранить городское наследие. В ходе опроса респондентам задавался вопрос о том, чувствуют ли они ответственность за благоустройство и привлекательность своего города. Из общего числа опрошенных только 46,3 % горожан ответили на этот вопрос положительно. Однако если взять ответы тех горожан, которые ощущают поддержку со стороны своих соседей в трудных жизненных ситуациях, то уровень ответственности повышается до 71,9 %. Из всех респондентов всего 48,6 % отметили ощущение гордости за свой город и желание передать это чувство своим детям. Но среди тех, кто чувствует поддержку со стороны своих соседей гордятся малой родиной и хотят передать любовь к ней по наследству уже 74,0 %. Из общего числа опрошенных 52,0 % уверены в том, что горожане могут объединиться для решения каких-либо общих проблем, а среди тех, кто ощущает поддержку со стороны своих соседей такая уверенность свойственна 77,0 % респондентов. Существует также взаимосвязь между уровнем доверия горожан друг к другу (на уровне соседских сообществ) и отношением к своему городу: те, кто доверяет соседям, чаще испытывают гордость за свой город, готовы брать на себя ответственность за его состояние. Среди горожан, доверяющих своим соседям, 57,9 % положительно относятся к своему родному городу и не настроены на переезд (для сравнения: среди тех, кто не доверяет соседям таких только 20,5 %).

Фактически, обнаруженные выше закономерности иллюстрируют несколько качественно различных процессов социального развития:

- формирование доверительных отношений;
- появление чувства внутригрупповой поддержки;
- преобразование пассивного горожанина в активного субъекта, готового к трансформации городской среды.

Сочетание всех трёх интегрирующих процессов и образует специфический городской габитус, то есть обеспечивает превращение среды обитания (*Habitat*) в специфическую социальную среду (*Habitus*).

Таким образом, наличие устойчивой доверительной соседской коммуникации оказывает непосредственное влияние и на чувство ответственности за свой город, и на готовность предпринимать какие-либо коллективные действия в случае возникновения трудностей, то есть запускает механизмы «производства пространства», или собственной логики городского развития. В свою очередь, для городских властей самоорганизация граждан – это «шанс на экономическую разгрузку и

стабилизацию существующих систем представительной демократии» [6, с. 37].

Такой симбиоз можно обозначить как *комплементарность города и государства как характерных пространственных форм современной эпохи* – государство юридически и экономически поддерживает существование своих городов, города, в свою очередь производят социальные ресурсы (доверие, солидарность, ответственность), необходимые для существования государства. При этом воспроизводство латентной структуры города (городского габитуса) означает воспроизводство структуры общества в целом.

Подводя итог, отметим, что город в современном понимании предоставляет пространство для процессов социального развития, следующих собственной логике, обусловленным как глобальными факторами, так и локальными особенностями конкретного места. Иными словами, в городе общество ощущается наглядно и может быть зафиксировано эмпирически (по аналогии с географической картой, на которой обозначены статистические особенности, свойственные для той или иной местности). Одним из ключевых элементов долгосрочного экономического роста, помимо действующих правовых институтов защиты частной собственности, отсутствия конфликта интересов в органах государственного управления, свободной торговли и пр., является солидарное общество как полноценный партнер по открытому диалогу с бизнесом и властью. И развитие городской среды на основе поддержания собственной логики (низовой городской самоорганизации, культурно-исторических особенностей, локального соотношения ресурсов и типичных жизненных практики) является первым шагом формирования такого общества.

#### **Библиографические ссылки**

1. Яницкий О. Н. Обоснование градостроительных решений в условиях гласности // Социологические исследования. 1988. № 4. С. 19–25.
2. Глазычев В. Л. Урбанистика. М.: Европа, 2017. 220 с.
3. Park E. R. On Social Control and Collective behavior. Chicago: UCP, 1967. 267 p.
4. Лебедева Е. В. Городские сообщества как субъекты местного самоуправления: социологический анализ // Научный результат. Социология и управление. 2021. №4. С. 123–140.
5. Лефевр А. Производство пространства. М.: Srelka Press, 2015. 432 с.
6. Urban commons. Городские сообщества за пределами государства и рынка / под ред. М. Делленбо [и др.]. М.: Новое литературное обозрение, 2020. 320 с.