

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ БЛАГОПОЛУЧИЯ В УМНЫХ ГОРОДАХ

Т. А. Колобашкина

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Мясницкая, д. 13, стр. 4, 101000, Москва, Российская Федерация
meshkova@hse.ru

Аннотация. Проведен анализ понятий «умный город», «умная нация», «умное общество». Сделан вывод о преобладающем внимании к технологической составляющей и недостаточном внимании к социальным и психологическим аспектам усиливающейся урбанизации и цифровизации. Подчеркнута необходимость сопряжения подходов, связанных с использованием человекоберегающих и цифровых технологий, особенно в условиях преодоления опыта пандемии COVID-19. Проанализированы опыт и перспективы разработки подходов к оценке благополучия в городской среде, включая существующие глобальные и национальные индексы и рейтинги. Сделан вывод, что комплексный подход к оценке благополучия человека в цифровой среде умных городов еще предстоит выработать. Основным направлением дальнейшего развития подходов к оценке благополучия в городах с перспективой локализации разрабатываемых рейтингов и индексов является сотрудничество в рамках ЕАЭС и БРИКС.

Ключевые слова: *цифровизация; цифровая экономика; умный город; умная нация; умное общество; благополучие; информационно-коммуникационные технологии; урбанизация; городское развитие.*

NEW APPROACHES TO ASSESSING WELL-BEING IN SMART CITIES

T. A. Kolobashkina

National Research University Higher School of Economics
13 Myasnitskaya St., Building 4, Moscow, 101000
meshkova@hse.ru

Abstract. The concepts of “smart city”, “smart nation”, “smart society” are analyzed. It is concluded that there is a predominant attention to the technological component and insufficient attention to the social and psychological aspects of increasing urbanization and digitalization. The need to combine approaches related to the use of human-saving and digital technologies was emphasized, especially in the context of overcoming the experience of the Covid-19 pandemic. The experience and prospects for developing approaches to assessing well-being in the urban environment, including existing global and national indices and ratings, are analyzed. It is

concluded that an integrated approach to assessing human well-being in the digital environment of smart cities has yet to be developed and cooperation within the EAEU and BRICS as a promising direction for further development of approaches to assessing well-being in cities with the prospect of localizing the developed ratings and indices.

Keywords: *digitalization; digital economy; smart city; smart nation; smart society; well-being; information and communication technologies; urbanization; urban development.*

От умного города к умному обществу

Через социально-экономических кризисов последнего времени привлекла внимание исследователей и политиков к теме благополучия. Появление новых вызовов, связанных со стремительным развитием технологической и цифровой среды, несущей как новые возможности, так и риски для человека, сегодня особенно отчетливо проявляется в условиях городской среды, которая становится все более «умной».

«Умный город» – сравнительно новая концепция благоустройства социального и экономического городского пространства. Целью внедрения ИКТ технологий является улучшение условий жизни урбанизированного населения, решение многочисленных проблем развития городской среды (в том числе связанных с социальным обеспечением, развитием здравоохранения, безопасности, транспортного обеспечения, решением экологических проблем и др.) В реализации таких программ помогают различные инновационные решения, чаще всего связанные с IT-сферой: цифровые метки, системы видеонаблюдения, централизованный общественный транспорт и т. д. Мировые мегаполисы с каждым годом прилагают все больше усилий для создания по-настоящему умной среды жизни, обмениваясь опытом управления и стратегического планирования цифровизации городской среды. Так, Москва как крупнейший российский мегаполис последовательно использует лучший зарубежный опыт и мировые практики стратегического планирования умной городской среды, а также оценки благополучия и уровня достижения глобальных ЦУР: реализуется стратегия «Москва – умный города 2030» [1], ведомственный проект Минстроя России «Умный город» [2]. Столичный опыт был с успехом воспринят рядом региональных российских городов, в том числе моногородами. На этой основе ВЭБ.РФ разработал «Индекс качества жизни в городах России», о котором пойдет речь ниже.

В исследованиях умного города приоритетное внимание чаще уделяется его технологической составляющей. Социальным и психологическим аспектам усиливающейся урбанизации и цифровизации уделяется гораздо меньше внимания. Вместе с тем, необходимость сопряжения подходов, связанных с использованием человекоберегающих и цифровых технологий

стала особенно актуальной в период пандемии COVID-19 и в период постпандемийного восстановления социально-экономической сферы. Именно города в основном приняли на себя весь удар нового кризиса и вынуждены были оперативно разрабатывать инновационные меры по сохранению жизней и здоровья горожан, во многом основанные на информационно-коммуникационных технологиях (ИКТ). Во время пандемии со всей наглядностью проявились преимущества и риски цифровизации с точки зрения влияния на благополучие горожан.

С одной стороны, цифровизация, включая использование технологий больших данных, искусственного интеллекта и др., позволяет повысить доступность, качество и объем муниципальных услуг для горожан и, соответственно, положительно влияет на уровень их благополучия. ИКТ инструменты позволяют гибко, оперативно и мобильно адаптировать городскую среду под меняющиеся потребности наиболее активной части городского населения как драйвера развития территории, отслеживать и корректировать уровень благополучия человека в городской среде. С другой стороны, нерешенной пока остается проблема растущего цифрового развития, технологической уязвимости, особенно в условиях растущей внешней конкуренции и санкций, нехватки цифровых компетенций у некоторых категорий горожан, психологические проблемы социальной фрустрации, изолированности, разобщенности, ослабления социальных контактов, в том числе внутрисемейных и др.

Минимизации возможных социально-экономически рисков цифровизации городов, необходимости сопряжению процессов технологической трансформации и развития цифровой общественной инфраструктуры (digital public infrastructure, DPI) все больше внимания уделяется на международном уровне. Так, в декларации «Группы двадцати» 2023 года подчеркивается важный вклад цифровой общественной инфраструктуры – как формирующейся концепции и комплекса общих цифровых систем, основанных на открытости, безопасности и интероперабельности данных – в преодоление цифрового разрыва и создание безопасной, надежной и устойчивой цифровой экономики [3].

Наряду с более технологизированным термином «умный город» сегодня также часто используются более социально ориентированные термины «умной нации» и «умного общества». В основе концепции «умной нации», которая первоначально была связана с инициативой правительства Сингапура 2014 года по использованию ИКТ, сетей и больших данных для создания технологических решений, лежит комплексный подход к цифровой трансформации государственного управления, городской инфраструктуры и общественной жизни, что позволило этому городу-государству в 2020 году

возглавить рейтинг Asian Digital Transformation Index [4].

Подобно античным полисам, закладывавшим основы для жизни общества и государства, современный умный город во многом становится источником опыта и образцом для совершенствования управленческих подходов и методов оценивания как технологической эффективности, так и благополучия и качества общественной жизни. Распространение и анализ опыта функционирования умных городов, объединение их в умные агломерации на основе бесшовного функционирования технологий и основанных на них сервисов, а также обмена данными, позволяет приближаться к концепции «умного общества», которая сегодня приобретает все большую популярность.

Умное общество – это общество, которое опирается на силу и потенциал технологий, чтобы сделать людей более продуктивными, позволить нам сосредоточить наши ресурсы на деятельности и отношениях, которые имеют значение, в конечном итоге – для улучшения здоровья, благополучия и качества жизни [5].

Вместе с тем, и применительно к умным городам и тем более применительно к умным обществам пока наблюдается дефицит инструментов объективной оценки уровня благополучия горожан-граждан в цифровой среде. Хотя важные шаги на этом направлении предпринимаются как на глобальном, так и на национальном уровнях.

Опыт и перспективы разработки подходов к оценке благополучия в городской среде

Среди подходов, разработанных на глобальном уровне, заслуживает внимания прежде всего Индекс городского процветания ООН. Индекс городского процветания, разработанный программой Организации объединенных наций по населенным пунктам «ООН – Хабитат» и впервые опубликованный в 2015 г., является комплексным инструментом мониторинга и оценки уровня процветания и сбалансированности развития городов мира [6]. При составлении Индекса учитываются такие комплексные показатели, как качество жизни, уровень развития инфраструктуры, равенство и социальная инклюзия, продуктивность экономики, управление и законодательство, а также степень сбалансированности между этими критериями. В Индексе 2022 года, для составления которого проводился анализ пятидесяти крупнейших городов мира, Москва была признана лучшим мегаполисом по качеству жизни и уровню развития инфраструктуры в соответствии с данным Индексом [7].

В целях реализации глобальной повестки ООН до 2030 года Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2016 году в пилотном режиме запустила проект «Территориальный подход в

достижении целей устойчивого развития», направленный на ликвидацию нищеты, сохранение ресурсов планеты и обеспечение благополучия населения. К семи городам и регионам стран-партнеров ОЭСР к проекту в 2019 году присоединилась и Москва, для которой целью участия в проекте было создание комплексной системы оценки долгосрочного развития города, соответствующей международным стандартам и принципам устойчивого развития ООН и ОЭСР [8].

С учетом опыта данного проекта ОЭСР ВЭБ.РФ совместно с консалтинговой компанией PwC и РАНХиГС при Президенте России в сотрудничестве с Агентством стратегических инициатив (АСИ) разработал Индекс качества жизни в российских городах [9] – открытую информационно-аналитическую платформу, которая позволяет оценить самые разные факторы, влияющие на жизнь человека в городе, – от доступности инфраструктуры и транспорта до размеров личного пространства и уровня доверия в обществе. Всего в Индексе представлено 115 городов (из каждого субъекта выбраны не более двух городов и исключены Москва и Санкт-Петербург). В 2023 году база данных расширилась до трехсот показателей, по которым можно сравнивать города. Для обеспечения сопоставимости городов России с международными городами в базу данных включены показатели ОЭСР. Дополнительно к данному Индексу АСИ разработало Рейтинг качества жизни регионов.

В свою очередь, Минстрой России совместно с Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова в рамках ведомственного проекта «Умный город» рассчитывает для двухсот городов, участвующих в проекте Индекс «IQ городов». Он направлен на повышение конкурентоспособности городов, формирование эффективной системы управления и создание безопасных условий для жизни. Основным направлением для оценки в данном Индексе является внедрение передовых и инженерных решений в городской и коммунальной инфраструктуре [10].

Индекс качества жизни населения, основанный на структуре ценностей города/горожан, разработан Университетом ИТМО и предполагает декомпозицию населения на социально-возрастные группы и оценку их обеспеченности городскими сервисами в ряде жизненных ситуаций. Данная работа проводится на стыке городской социологии и антропологии, урбанистики и информационных технологий.

Одновременно Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) разработал Индекс городской успешности, с помощью которого можно определить перспективные направления развития того или иного города. Эта система мониторинга учитывает все процессы, которые происходят в городах, с использованием российских индикаторов,

адаптированных для российской статистической системы. Агрегированная модель ежегодно обновляемого «Индекса городской успешности» выявляет конкурентные преимущества городов, а также ограничения, препятствующие их развитию, актуальные проблемы и перспективные направления. Индекс призван повысить открытость результатов работы органов власти в сфере развития городской среды и создать основу для оценки эффективности их работы в этой сфере, а также стимулировать вовлечение граждан и представителей бизнеса в реализацию мероприятий по развитию города. Индекс не только показывает рейтинговую позицию города, но и создает основу для разработки стратегии его социально-экономического развития [11].

Интересным и перспективным также является подход, лежащий в основе составления Рейтинга инновационной привлекательности мировых городов, который также разрабатывается НИУ ВШЭ, начиная с 2020 года [12]. Исследование охватывает двести глобальных городов из пятидесяти трех стран мира и базируется на оригинальной системе из семидесяти четырех показателей, рассчитанных с использованием признанных международных источников и отражающих три ключевых элемента современного инновационного города: технологическое развитие, креативные индустрии и городскую среду.

При всей важности перечисленных международных и национальных инструментов оценки необходимо заметить, что комплексный подход к оценке благополучия человека в цифровой среде умных городов еще предстоит выработать. С учетом текущих существенных ограничений для участия в международных проектах и рейтингах городов в условиях санкций, перспективным направлением дальнейшего развития подходов к оценке благополучия в городах с перспективой локализации разрабатываемых рейтингов и индексов является сотрудничество в рамках международных и региональных объединений, прежде всего в рамках ЕАЭС и БРИКС, которые уделяют большое внимание развитию цифровой повестки и вопросам устойчивого социально-экономического развития. Ведущую роль на этом направлении могут сыграть международные и национальные банки развития. Евразийский банк развития в числе прочих направлений своей аналитической и проектной деятельности уже занимается тематикой умного города, реализуя проект создания умного города, а также цифровые инициативы на территории Душанбе. Актуальной задачей является также разработка евразийских стандартов для умного города и цифрового градостроительного развития [13], инструментов оценки качества жизни в умных городах стран ЕАЭС с учетом лучшего зарубежного и национального опыта. Кроме того, сегодня обсуждаются возможности гармонизации стандартов умного города

(перечней обязательных и дополнительных показателей цифровизации городской среды) между странами БРИКС, возможности масштабирования инструментов оценочных инструментов, в том числе Индекса качества жизни в городах, разработанного ВЭБ.РФ, на страны этого объединения [14].

Библиографические ссылки

1. Москва – умный город 2030 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.mos.ru/upload/alerts/files/3_Tekststrategii.pdf. Дата доступа: 25.10.2023.
2. Умный город [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://russiasmartcity.ru/>. Дата доступа: 25.10.2023.
3. Делийская декларация лидеров «Группы двадцати» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1903711/. Дата доступа: 25.10.2023.
4. Умная нация, или чем интересен опыт цифровой трансформации Сингапура? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://habr.com/ru/companies/cdtocenter/articles/530154/>. Дата доступа: 25.10.2023.
5. Нетесова М. В. Smart Society: подходы и интерпретация [Электронный ресурс] // Векторы благополучия: экономика и социум. 2020. № 4 (39). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/smart-society-podhody-i-interpretatsii/viewer>. Дата доступа: 25.10.2023.
6. ООН – Хабитат [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://unhabitat.org/knowledge/city-prosperity-initiative>. Дата доступа: 25.10.2023.
7. Москва стала лучшим мегаполисом мира по качеству жизни [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/gorod/ourcity/articles/moskva-stala-luchshim-megapolisom-mira-po-kachestvu-zhizni>. Дата доступа: 25.10.2023.
8. Территориальный подход в достижении целей устойчивого развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/20190905/1558340896.html>. Дата доступа: 25.10.2023.
9. Индекс качества жизни в российских городах [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://citylifeindex.ru/>. Дата доступа: 25.10.2023.
10. Индекс «IQ городов» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3_%D1%83%D0%BC%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8. Дата доступа: 25.10.2023.
11. Индекс городской успешности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://daily.hse.ru/post/848>. Дата доступа: 25.10.2023.
12. Рейтинг инновационной привлекательности мировых городов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/824629809.html>. Дата доступа: 25.10.2023.

13. Трофименко К. Ю., Дуничкин И. В. Единые евразийские стандартов для «умного» города и цифрового градостроительного развития // Устойчивое развитие в неустойчивом мире: объединяя усилия регионов, городов и компаний. М.: ВШЭ, 2023. С. 116–129.

14. Индекс качества жизни в городах [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://imbricsforum.com/about-forum/programme/>. Дата доступа: 25.10.2023.