

## РЕКОНСТРУКЦИЯ ЧЕЛОВЕКОМЕРНОСТИ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

**Шершнева Ольга Александровна,**

старший преподаватель кафедры философии и методологии науки  
Белорусский государственный университет

**Аннотация.** В статье представлена историческая реконструкция феномена человекомерности, проводится сравнительный анализ гуманистических идеалов разных эпох, делается акцент на постнеклассическом понимании человекомерности и тех техногенных факторов, которые трансформировали представления о человеческой природе и человеческом в современном обществе.

**Ключевые слова:** человекомерность, гуманизм, гуманность, техногенное общество, технократизм, антропологический поворот.

## RECONSTRUCTION OF HUMANITY IN CONDITIONS OF SOCIAL TURBULENCE

**Shershnyova Olga A.**

Senior Lecturer of the Faculty of Philosophy and Social Sciences  
Belarusian State University

**Annotation.** The article presents a historical reconstruction of the phenomenon of human being, a comparative analysis of humanistic ideals of different eras is carried out, emphasis is placed on the post-non-classical understanding of humanity and those technogenic factors that transformed the ideas of human nature and humanity in modern society.

**Keywords:** human being, humanism, humanity, technogenic society, technocratism, anthropological turn.

Проблема человека, его идентичности, смысло-жизненных ориентиров и самоопределения всегда были и остаются остроактуальными. На протяжении всей истории человечества величайшие представители социально-гуманитарного знания озадачивались вопросами природы человека и его сущности. Несмотря на колоссальное количество как теоретических, так и практико ориентированных исследований в этой области (М. Шелер, Х. Плеснер, А. Гелен, Н. А. Бердяев, С. Л. Франк, К. Ясперс и др.), эта тема остается по-прежнему открытой.

Кажется, что чем больше становится известно о бытийственных началах, фактах и модусах существования человека, тем менее прозрачным он является. Безусловно, природа человека многомерна и многолика, она динамична и всегда пребывает в стадии незавершенности и открытости, тем не менее сегодня можно наблюдать определенные трансформации природы человека, поэтому неслучайно наш век часто знаменуют как «второе осевое время» или «второй антропологический поворот».

Первый антропологический поворот произошел в начале XX века, был спровоцирован радикальными научными открытиями, бурным ростом нового знания и в итоге крушением идеалов классической рациональности с ее верой в безграничные возможности человеческого разума. Мировые войны, социальная и политическая всепланетарная нестабильность обострили интерес к живому человеку и его будущему. С одной стороны, антропологический поворот снова поставил в центр исторических перспектив самого человека, только уже не как абстрактного индивида, а как живую личность с присущими ей экзистенциальными параметрами, такими как страх, тревога, забота, ответственность, свобода, личностный выбор и т.д. Как отмечает Б. В. Марков, «это поворот к новому философскому обоснованию гуманитарных и социальных наук, в котором произошла...апелляция к проблематике человека во всей его широте» [1, с. 23].

С другой стороны, выработка новой парадигмы видения человека столкнулась с непреодолимыми трудностями, вызванными прежде всего редуccionизмом сути человека или к природному, или к биологическому, или к психологическому, или к метафизическому, или к культурному, или к социальному, или к инструментально-техническому. Построить целостное знание о человеке не увенчалось успехом потому, что многогранную природу человека нельзя свести к некому интеллектуальному конструкту, к заданной и уже готовой идее, «человек оказался безмерным в мире мер» [2, с. 260].

Такая ситуация правомерно ознаменовала собой необходимость поиска новых методологических оснований изучения природы человека. Нынешнюю современность можно квалифицировать как второй антропологический поворот, цель которого – реанимировать гуманитарные смыслы человеческого существования в мире и выстроить новый вектор целостности личностного бытия человека. Сделать это возможно посредством обращения к человекомерности как своеобразной методологической парадигме, включающей в себя проекции

«природомерности» и «социомерности» и ориентированной на место человека в бытии и на способ его ценностного духовного становления в самоорганизующемся мире, его окружающим и им же самим создаваемом.

Несмотря на то, что человекомерность особенно актуализируется в эпоху технократического общества, она не является исключительно современным конструктом, а уходит корнями в далекое прошлое и неизбежно отсылает к античному антропоцентризму. В античности «*humanitas*» – «человечность», обозначала духовную культуру, образованность, гражданственность. Человекомерность соизмерялась с культурой, разумностью, ученостью, энциклопедичностью, в том смысле греческий гуманизм воплощал в себе образец высокой человеческой культуры. Ориентация на такие добродетели, как справедливость, честность, истина, а также гармонию с обществом и природой выстраивала взаимообусловленность человекомерности с природомерностью и социомерностью. Нравственный идеал человека совпадал с рациональностью (поступать гуманно значит поступать разумно), и ограничивался исключительно сферой разума.

В средние века статус человека как «меры всех вещей» переосмысливается. Схоластическая направленность мировоззрения этой эпохи предопределила сакральный смысл гуманизма, который измерял человекомерность приобщением к боговдохновенным смыслам, соответственно ограничивал ее сферой божественного. Средневековое наследие наделило человекомерность, а вместе с ней и социомерность и природомерность божественной природой, тем самым замкнула их в границах духовной религиозной культуры.

Эпоха Ренессанса, возрождая античные идеалы, ознаменовала собой подлинно личностный этический гуманизм, признающий самоценность человека, его прав и свобод. Человек становится интересным не с точки зрения авторитета божественного и высших сакральных принципов, а как личность с ее потребностями, ценностными установками, целевыми ориентациями. Человекомерность эпохи возрожденческого гуманизма характеризуется отсутствием всяческих границ, налагающих запрет на волеизъявление человека. Безграничные возможности человека ускорили становление потребительской позиции по отношению к природе и смоделировали в социальной среде научно-прогрессистский вектор как ключевой. Соответственно наблюдается дисбаланс между человекомерностью, природомерностью и социомерностью.

Такой дисбаланс только усугубился в новоевропейской традиции, которая прошла под знаком механицизма и техницизма. Научная рациональность этого периода гуманизм соотносит с пользой и практикой. Человекомерность уступает место наукоцентризму, сам человек перестает быть мерой, превращается в субъект познания и становится в тоже время объектом познания. Гуманистические идеалы человеколюбия, морально-этические принципы соизмерятся с научным прогрессом как способом их реализации, выступают на вторых зависимых от науки началах и перестают обладать статусом самоценности.

Поворот к технизации нарушил технико-гуманитарный баланс в процессе цивилизационного развития, вытеснил человекомерность на периферию, но только он же и способен преодолеть разрыв между научно-техническим и гуманитарным, реабилитировать человекомерность, тем самым видится возможным коэволюция сферы технического и подлинно человеческого. Чтобы прояснить, на каких основаниях и при каких условиях возможна такая коэволюция, необходимо обратиться к анализу техногенного общества, его технократических идеалов и антропологическому измерению этого общества.

Техногенное общество – это общество, генезис которого осуществляется на основе достижений науки, развитых технологий и становления нового типа реальности - техносферы как урбанизированной искусственной среды. Техника (производственная, управленческая, транспортная, военная, научных исследований, культуры и быта и пр.) становится важнейшим фактором регламентации общественной жизни и необходимым условием ее развития.

В постнеклассическом понимании человекомерность – это «способность человека к разновекторной самореализации (качественная характеристика), а не только многовекторной (количественная характеристика), в процессе которой высвобождаются его творческие и деструктивные потенции» [3, с. 76].

Импульс к дальнейшей разработке данной проблематики дал В. С. Стёпин, который ввел представление о «человекоразмерности» в естественно-научные постнеклассические стратегии, обозначив необходимость «антропологического поворота» как в философии, так и в науке. Данный термин используется В. С. Стёпиным в контексте междисциплинарного анализа сложных систем, включающих человека и его деятельность в качестве составного компонента [4]. В. С. Стёпин показывает, что определение стратегии и возможных направлений

преобразования человекомерных систем непосредственно затрагивает «аксиологические, гуманистические аспекты и часто предполагает необходимость проведения гуманитарной экспертизы» [5, с. 28].

В постнеклассической науке утверждается парадигма целостности, согласно которой мироздание, биосфера, ноосфера, общество, человек и т. д. представляют собой единое целое. Проявлением этой целостности является то, что человек находится не вне изучаемого объекта, а внутри него, он лишь часть, компонент.

Таким образом, сложный постсовременный мир в виду тотальной технизации социальной реальности все больше измеряется в категориях систематизации, стандартизации, рационализации, формализации, виртуализации. Появились предпосылки для деперсонализации человека, его дигитализации и дегуманизации, все больше предупреждают человечество об «антропологической катастрофе», которая связывается с разрушением устойчивых культурных традиций при участии технической индустрии. Деструктивное влияние технических инноваций с точки зрения сторонников технофобии ведет к становлению «искусственной бесчеловечной техногенной реальности и расчеловечиванию человека» [6, с. 31], главными характеристиками которого становятся размытость самоидентификации, примитивность, манипулятивность, эгоцентризм.

В этой связи встает необходимость мыслить о человеке не в категориях готового данного сущего, а в категориях постоянной переориентации, навигации, поиска места. Как отмечает Смирнов С. А., «человек – не сущее, а меняющаяся, пульсирующая точка на онтологической карте [7, с. 28].

### Список литературы

1. Марков Б. В. Антропологический поворот в философии XX в. // Очерки социальной антропологии / отв. ред. В. В. Шаронов. СПб.: Петрополис, 1995. С. 18–29.
2. Огурцов А. П. Философия науки: двадцатый век: Концепции и проблемы. В 3 частях. Часть третья: Философия науки и историография. – СПб.: Изд. Дом «Мирь», 2011. – 336 с.
3. Донникова И. А. Человекомерность в постнеклассическом понимании / И. А. Донникова // Міжнародна наукова конференція «Дні науки філософського факультету – 2012», 18-19 квітня 2012 р.: (матеріали доповідей та виступів) – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2014. – Ч. 3.– С. 74–76.
4. Стёпин В. С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. – 1989. – № 10. – С. 3–18.

5. Стёпин, В.С. Теоретическое знание / В.С. Стёпин. - М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 743 с.

6. Смирнов С. А. Антропологический поворот: его смысл и уроки // Философия и культура. – 2017. – № 2. – С. 23 –35.

7. Смирнов, С. А, Яблокова Е. П. Антропологические границы гуманитарной экспертизы // Философская антропология. – 2019. Т. 5. № 1. С. 26–44.