

РЕАБИЛИТАЦИЯ ПРЕДРАССУДКОВ В ГЕРМЕНЕВТИКЕ Х. - Г. ГАДАМЕРА

Лунская Маргарита Олеговна,

студентка факультета философии и социальных наук

Белорусского государственного университета

Научный руководитель – Сидоренко Ирина Николаевна

доктор философских наук, заведующий кафедрой философии культуры

Аннотация. Статья посвящена экспликации сущности предрассудков и обоснованию значимости их реабилитации в рамках герменевтического учения Х.-Г. Гадамера. В работе отражены такие причины дискредитации предрассудков новоевропейским рационализмом как вера в прогресс, а также противопоставление разума и предрассудка. В своем герменевтическом учении Х.-Г. Гадамер выявил несостоятельность такого противопоставления, доказывая факт разумной обоснованности предрассудков. Стремление к их элиминированию было обосновано в качестве ложного предрассудка предшествующей философской мысли. Разделение предрассудков на ложные (поспешности) и истинные (авторитета) позволило Х.-Г. Гадамеру раскрыть познавательную функцию последних. Опора на суждения авторитета отражена как возможность субъекта расширить границы своего познавательного горизонта и в последствии произвести собственное знание.

Ключевые слова: предрассудки; рационализм; метод; герменевтика; традиция; предпонимание; авторитет.

REHABILITATION OF PREJUDICES IN HERMENEUTICS OF H.-G. HADAMER

Lunskaya Margarita Olegovna,

student of the Faculty of Philosophy and Social Sciences

Belarusian State University

Scientific supervisor – Sidorenko Irina Nikolaevna

Doctor of Philosophy, Head of the Department of Philosophy of Culture

Abstract. The article is devoted to explicating the essence of prejudices and substantiating the significance of their rehabilitation within the framework of the hermeneutic teaching of H.-G. Hadamer. The work reflects such reasons for the discrediting of prejudices by new European rationalism as faith in progress, as well as the opposition of reason and prejudice. In his hermeneutic teaching, H.-G. Hadamer revealed the inconsistency of such

opposition, proving the fact of the reasonable validity of prejudices. The desire to eliminate them was justified as a false prejudice of previous philosophical thought. The division of prejudices into false (haste) and true (authority) allowed H.-G. Hadamer to reveal the cognitive function of the latter. Reliance on the judgments of authority is reflected as the subject's ability to expand the boundaries of his cognitive horizon and subsequently produce his own knowledge.

Keywords: prejudices; rationalism; method; hermeneutics; tradition; pre-understanding; authority.

Всякий субъект интуитивно схватывает понятийное значение предрассудка, зачастую подводя его под категорию иррационального. Он даже и не догадывается, что такое понимание само по себе уже есть предрассудок! Субъект не является его автором, он следует той идее, которая была выработана задолго до него в рамках определенного дискурса. Прибегнув к герменевтическому учению Ханса-Георга Гадамера, мы постараемся доказать необоснованность такого понимания предрассудков. Для реабилитации предрассудков нам потребуется проследить причины предрассудочного отношения к ним и выявить в чем состоит их продуктивная функция.

В понятии предрассудка заключено его семантическое значение – это такое суждение, которое не обосновано разумом. Учение, для которого главным критерием истинности знания выступает наличие проверки разумом, и есть искомый нами исток репрессивной дискредитации предрассудков. Конечно, такая установка была характерна еще для Сократа, который использовал собственный метод в борьбе с предрассудками. Однако в данной статье мы обратимся к новоевропейскому (в т. ч. просвещенческому) рационализму, потому как данное учение не только открывает субъекту его предрассудки, но и обосновывает их пагубное влияние на общество в целом.

Важнейшей идеей и достижением рационализма является утверждение разума в качестве самодостаточного средства, способного при верном использовании отделять истинное знание от ложного [1]. Не прошедшее верификацию разумом знание признается ложным и экстрагируется за его пределы. Именно таким способом функционируют методы Ф. Бэкона и Р. Декарта. Следует сделать довольно важное пояснение: на первый взгляд противоречащие друг другу рационалистическая и эмпирическая установка подчинены общей цели. То, что в эмпиризме опыт гносеологически первичен по отношению к разуму

вовсе не меняет того, что главная забота эмпириков также состоит в усовершенствовании разума посредством его освобождения от предрассудков. Разум не элиминируется в виду ненужности, а опыт не действует отдельно от него, но служит для эмпириков тем средством, которое направлено на очищение разума, также, как и для рационалистов подобным инструментом является интеллектуальная интуиция.

Раскрытие истоков отрицательного взгляда на предрассудки в философии Нового времени станет возможным только в результате разбора ключевых установок данного дискурса. Убежденность в том, что человеческий разум способен создать новое государство, основанное на рациональных началах, просвещенное общество, а, значит, и «идеальный мир», позволила сделать одним из ключевых пунктов новоевропейской философии понятие прогресса. Разум как главный познавательный инструмент человека, чьи возможности безграничны, в конвергенции с ограничивающим и очищающим его от всего вредного методом, казалось, способен привести человеческую жизнь к совершенству. Вспомним, например, работу маркиза де Кондорсе [2], в которой выказана характерная для всей эпохи Просвещения убежденность в бесконечном прогрессе разума и, соответственно, возможности построения идеального мира на его началах. Предрассудки в свою очередь укоренены в прошлом, поэтому отсылают человека к уже выработанным традициям, правилам, нормам и т.д. С точки зрения новоевропейского мышления они тянули человеческий разум назад в прошлое, не позволяя ему преобразовать мир. Поэтому новоевропейские мыслители стремились освободить разум от кандалов сковывающих его предрассудков.

Обратимся к наиболее репрезентирующему новоевропейский взгляд на предрассудки учению, автором которого является Ф. Бэкон. В процессе критики предшествующей философской мысли и исследования человеческого разума Ф. Бэкон обнаруживает «идолы» (предрассудки), сложность избавления от которых кроется не только в человеческой глупости, но и в догматичности предшествующей мысли. К основным причинам возникновения предрассудков Ф. Бэкон относит несовершенство человеческой природы, а также ориентацию человека на авторитеты, поэтому выделяемые им идылы можно разделить по происхождению на две группы – индивидуальные и коллективные. К первой группе относятся «идолы рода», обусловленные естественным несовершенством человека и «идолы пещеры», связанные с односторонностью перцептивного опыта субъекта. Коллективные идылы

включают в себя «идолы рынка», отражающие несовершенство языка и «идолы театра», хранящие в себе авторитеты [3, с. 18]. Ф. Бэкон убежден, что только полное избавление от них приведет к совершенствованию человека. Однако возможно ли полностью отказаться от предрассудков и действительно ли общество в этом отказе нуждается?

Реабилитация предрассудков осуществлялась Х.-Г. Гадамером в рамках экспликации значимости исторического предания в процессе понимания. Новоевропейский дискурс стремился отмежеваться от исторического предания, полагая, что оно аккумулировало в себя все предрассудки прошлого. Приступая к изучению любого типа исторического предания, например, текста, мы уже имеем некий его набросок (структура предпонимания), который побуждает нас ожидать наличия в нем определенного содержания. В процессе знакомства с текстом набросок совершенствуется, «обрастает» новыми смыслами. Предпонимание всегда предзадается границами нашей фактичности, которая является инаковой по отношению к иной фактичности, продуктом которой явилось предание. Задача интерпретатора состоит в осмыслении этой инаковости и противопоставлении предпонимания понятию в тексте. Соответственно, в процессе герменевтики наше предпонимание является ничем иным как предрассудком, который оказывает как полезное значение, облегчающее понимание, так и может ему препятствовать.

Важным пунктом критики предрассудков новоевропейским рационализмом было противопоставление традиции, как одной из форм предрассудков, и разума. Х.-Г. Гадамер стремится показать его несостоятельность путем экспликации изначальной включенности субъекта в традицию (семью, общество и другие социальные конструкты), которая всегда предшествует зарождению его индивидуальности, его «Я». Поэтому отказаться от столь значимого предрассудка как традиция не сумел еще никто. Ни одна революция, будь то революция политическая или революция интеллектуальная не способна уничтожить традицию. В процессе революции происходит приращение новации к традиции и спустя время последняя также становится традицией, которой будет суждено поглотить последующую новацию. Помимо этого, ставшие частью традиции нормы морали рационалисты также не подвергали критике, но лишь наслаивали свои учения поверх аристотелевского фундамента. Все вышесказанное свидетельствует о том, что предрассудки имеют под собой рациональные основания – традиция не противоречит разуму. Отказ от предрассудка означает отказ от истории, который сам по себе невозможен, поэтому,

заключает Х.-Г. Гадамер: «Не история принадлежит нам, а мы принадлежим истории» [4, с. 304].

Предрассудочные суждения аналогично рассудочным могут быть как ложными, так и истинными. К первым Х.-Г. Гадамер относит предрассудки поспешности, а ко вторым – предрассудки авторитета. В первом случае мы сталкиваемся с необдуманными суждениями, во втором – с заимствованием чужих суждений. Предрассудки поспешности легко устранимы приложением к ним разума, предрассудки же авторитета якобы имплицированы полным отказом от пользования разумом, с чем в корне не согласен немецкий философ. Обращение к авторитету, конечно, может избавить сознание от собственных суждений, однако данный случай не есть правило. Если для субъекта кто-либо является авторитетом, то это обусловлено признанием им того, что его разум и суждения уступают суждениям авторитетной личности: никто не приобретает авторитета просто так, его нужно завоевывать и добиваться [4, с. 306]. Это подтверждается тем фактом, что далеко не всякий руководитель обладает авторитетом, но только тот, которого подчиненные сами признают авторитетным на основании высокой степени его адаптивности к ситуациям, являющейся следствием зрелости его суждений.

В процессе познания границ собственного горизонта субъект обнаруживает, что за их пределами существует также неисчислимый горизонт непознанного. В его власти либо остаться в этих рамках, либо стремиться приобрести новое знание. Реализация второго варианта возможна лишь в случае опоры на авторитет и суть ее состоит не в замещении знания, но в познавательной открытости. Познав собственный горизонт и найдя его ограниченным субъект признает превосходство горизонта авторитетной личности. Вместо того, чтобы игнорировать «недоступное», он осознанно перенимает суждения авторитета, меняя отрицательное на положительное – незнание на знание предрассудочное. Подчеркнем, что предрассудочное знание уже есть знание и приобретается оно не иррационально, но посредством осмысленного предпочтения знания его отсутствию. Например, если субъект не имеет политической позиции в виду ограниченности своих политических познаний, принятие суждений более сведущего в политике субъекта и, соответственно, более авторитетного, позволит ему в дальнейшем выработать собственное знание в данной сфере. На основе предрассудочного знания субъект продуцирует собственное знание, расширяя границу познанного и сужая границу непознанного.

Таким образом, Х.-Г. Гадамер отразил несостоятельность дискредитации предрассудков, предпринятой новоевропейской философской мыслью. Предложенная им в рамках герменевтики программа реабилитации предрассудков показала основополагающее значение предрассудков в расширении горизонта мышления субъекта. Посредством открытия продуктивной роли предрассудков он избавил философскую мысль от одного из наиболее ложных и глубоко укорененных в ней предрассудков, благодаря чему его учение оказало решающий вклад в дальнейшее развитие философской герменевтики.

Список литературы

1. Декарт, Р. Сочинения в двух томах. / Р. Декарт ; под ред. В. В. Соколова. – М.: Мысль, 1989. – Т. 1. – 654 с.
2. Кондорсэ, Ж. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума / Ж. Кондорсе / М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1936. – 267 с.
3. Бэкон, Ф. Сочинения в двух томах / Ф. Бэкон ; под общ. ред. А. Л. Субботнина. – 2-е изд., испр. – М.: Мысль, 1978. – Т. 2. – 576 с.
4. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод / Х.-Г. Гадамер ; под общ. ред. Б. Н. Бессонова. – М.: Прогресс, 1988. – 637 с.