

ФИЛОСОФИЯ ГОСУДАРСТВА: ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Легчилин Анатолий Александрович,

кандидат философских наук, доцент, профессор кафедры философии культуры,
Белорусский государственный университет

Аннотация. В статье представлен ретроспективный обзор различных вариантов сути государства. Перечисляется множество теорий, на основных принципах которых раскрывается философия государства.

Ключевые слова: государство; общество; власть.

PHILOSOPHY OF THE STATE: BASIC MODELS OF CIVILIZATIONAL DEVELOPMENT

Liahchylin Anatoli A.,

PhD in Philosophy, Cand. of Sciences, Professor of the Department of Philosophy of Culture.,
Belarusian State University

Abstract. The article presents a retrospective overview of various options for the essence of the state. Many theories are listed on the basic principles of which the philosophy of the state is revealed.

Keywords: state; society; power.

В процессе длительного исторического развития постоянно идут поиски наиболее адекватного устройства, соответствующего природе жизнедеятельности человека в обществе. Так или иначе, большинство теорий связывают эту жизнедеятельность с концепцией государства. Существуют взгляды, которые и отрицают в перспективе роль государства как гаранта общественного развития. Но мы попытаемся проследить эволюцию, прежде всего, идеи государства, как основополагающей константы суверенного объединения людей. Дать дефиницию понятия государства, удовлетворяющую многочисленным взглядам на эту проблему, не представляется возможным. И это связано не столько с многочисленными противоречивыми точками зрения, сколько с теми философскими основаниями, на которых они основываются. Тем не менее, нечто общее что определяет государство, все же следует сделать, с которым большинство согласятся. Государство – это объединение людей,

проживающих на определенной территории, подчиняющихся единому суверену, или сообществу управляющих и обладающем определенной властью над своими подданными. Попробуем лапидарно проследить длительную эволюцию происхождения идеи государства в ретроперспективе. Заранее оговорим, что мы не рассматриваем мифологические, сверхъестественные, расовые представления о понимании государства, которые появляются на различных этапах формирования человеческих сообществ. Мы также не будем рассматривать различные теории государства по географическому принципу (Восток, Запад, Юг, Север), хотя здесь определенные отличия имеются. Мы обратим внимание, прежде всего, на философские основания теории происхождения государства, лежащие в основании сути государства.

Выделяют следующие типы государств по их ценности в общественном устройстве: патерналистское, органическое, договорное, насильственное, психологическое, материалистическое, либертарное, патримониальное, волюнтаристское, абсолютного духа, ирригационное, демографическое, кризисное, теория «инцеста», спортивное и пр. Кратко поясним философские основания данных типов государства.

Патерналистская теория государства (от слова *pater* (лат.) – отец) строится на ценности семьи. Они обосновывают тот факт, что люди существа коллективные, стремящиеся к взаимному общению, приводящему к возникновению семьи, и, в перспективе, к образованию государства. Данная доктрина экстраполирует понятие «семья» на понятие «государство», а такие концепты, как «отец», «члены семьи», отождествляет соответственно с категориями «государь», «подданные». Наиболее репрезентативными историческими персоналиями, с которыми ассоциируется данный тип государства, прежде всего являются Конфуций и Аристотель. Конфуций, пожалуй, как и вся древнекитайская философия уподобляет государство большой семье. Управление государством, по его мнению, должно строиться как в управлении семьей – на основе норм добродетелей, заботы старших о младших, преданности по отношению к старшим. По Аристотелю, «государством, является общение подобных друг другу людей с целью достижения возможно лучшей жизни» [1, с. 603], «оно появляется лишь тогда, когда образуется общение между семьями и родами ради благой жизни, в целях совершенного и самодовлеющего существования... которое... состоит в счастливой и прекрасной жизни» [1, с. 461-462]. Будучи завершением семьи, государство является продуктом естественного развития. Эта же «природа» породила у всех людей

стремление к государственному общению, благодаря которому человек и стал «существом политическим» [1, с. 378]. Таким образом, жизнь в государстве соответствует коллективистской природе человека. В русской политической истории (Н. К. Михайловский и др.) также присутствует аналог веры широких слоёв населения в «царя-батюшку», «отца народов», «отца родного» и пр.

Органические концепции государства более распространены. Общее, что их объединяет, – это представления о государстве как о живом организме, продукте социальной эволюции (по аналогии с эволюцией биологической). Конкретные персоналии разнятся в деталях. Например, согласно О. Конту, государство – органическое целое, по аналогии с законами биологии, действие которых в обществе претерпевает определённое видоизменение в силу своеобразия взаимодействия индивидов. Г. Спенсер трактует государство как часть природы, которая развивается подобно зародышу живого организма. Социальный организм (государство) растёт и развивается путём интеграции его составных частей, усложнения его структуры, дифференциации функций и т. д. При этом в социальной жизни, как и в природе, выживает наиболее приспособленный организм. Представители органической школы А. Шеффле в Германии, Р. Вормс во Франции, П.Ф. Лилиенфельд в России и др. пошли значительно дальше своих предшественников о роли биологизаторских функций в проявлении сути государства. Так, у А. Шеффле экономические отношения в «социальном теле» трактуются как обмен веществ в живом организме, а Вормс выявлял физиологические особенности и половые функции различных социальных органов и организмов, изучал их социальную гигиену и т. д. Правительство, согласно П. Ф. Лилиенфельду, осуществляет функции головного мозга, а торговля – функции кровообращения и т. п.

Более известными (научными) являются естественно-правовые, или *договорные* концепции происхождения государства. В их основе лежат представления о договорном происхождении государства. Государство возникло в результате общественного договора и правилах совместного проживания указано, по которому люди часть своих прав, присущих им от рождения, передают государству как органу, представляющему их общие интересы, а государство, в свою очередь, обязуется обеспечить права человека. Уже Г. Гроций трактует государство как явление, возникающее в результате договора людей. А Т. Гоббс, Ж.Ж. Руссо и др. развивают целые философские учения. Например, Т. Гоббс догосударственное (естественное) состояние изображает как «состояние войны всех против всех». В этих

условиях разум человека предписывает требование искать мир и следовать ему, т.е. создавать государство. Таков, по Гоббсу, смысл естественного закона человеческого общежития. Договорная концепция Гоббса, также вытекала из естественного состояния человеческого бытия, стремящегося к гармонии. Либеральная концепция договорного происхождения государства Дж.Локка обращает внимание на другую ценность человеческого бытия – его жизнь, свободу и имущество. Договорные отношения людей с государством – это постоянно обновляющийся процесс, основанный на принципе согласия, реализации неотъемлемых прав гражданина данного государства. Под заметным влиянием учения Руссо идеи договорного происхождения государства отстаивал А.Н. Радищев. С позиций защиты суверенитета народа, естественных прав человека и республиканской формы правления он подчеркивал, что цель договорно формируемого государства – это «блаженство граждан».

Достаточно распространенными в последнее время стали *насильственные* концепции происхождения государства. В основе данных концепций лежат представления о возникновении государства, как результата насилия (внутреннего или внешнего), то есть государство является не итогом внутреннего развития, а навязанной извне силой. В этом контексте известна теория Е. Дюринга. Насилие одной части первобытного общества над другой, по Дюрингу порождает государство и все последующие его общественные составляющие (классы, партии, союзы и пр.). Развивает данную теорию Л. Гумплович. Он считал, что государство возникает вследствие стремления людей к расширению своего влияния и могущества, к увеличению своего благополучия, это ведёт к войнам, и как следствие к появлению государственного устройства, а также к появлению имущественного и социального расслоения населения. В теории немецкого социолога и экономиста Ф. Оппенгеймера государство представляет собой социальный институт, основанный на завоевании и подчинении. Вот его общий вывод: «Чем же является Государство с точки зрения социологической концепции? Государство, полностью по своему происхождению, значительно и почти полностью на начальных этапах своего существования, является социальным институтом, насильно навязанным победившей группой людей над побежденной группой с единственной целью – для утверждения Господства победившей группы над побежденными, и для защиты от восстаний изнутри и нападений извне. Телеологически – такое Господство не имеет никакой иной цели, кроме как экономической эксплуатации побежденных победителями» [2, с.70].

Примерно в том же духе трактует появление государства К. Каутский. Он утверждал, что государство возникает как аппарат принуждения завоевателей над побеждёнными. Из победившего племени формируется господствующий класс, а из побеждённого племени — класс эксплуатируемых. Каутский стремился увязать свои взгляды с марксистским учением о классах. Но классы у него появляются не до возникновения государства (как считает марксизм), а после.

Менее известны, но также претендуют на теоретические основы некоторые современные персоналии со своими нестандартными взглядами на государство. Например, в собственной метафорической теории «*оседлого бандита*» М. Олсона государство, якобы создаётся бандитами, имеющими преимущества перед другими в организации насилия и поясняет. В условиях анархии существует конкуренция между кочующими бандитами, которые максимизируют изымаемые доходы у населения и монополизируют изъятия на контролируемой территории, а впоследствии возникают оседлые бандиты, которые, оптимизируя изымаемые у населения доходы, начинают создавать общественные блага, сберегать и инвестировать, что создаёт условия для создания государственного порядка, трансформируя бандитов в правителя-автократа.

Достаточно распространёнными сегодня являются различные *психологические* концепции происхождения государства. В основе данных концепций лежат представления о возникновении государства в связи со свойствами человеческой психики, потребностью индивида жить в коллективе, его стремлением к поиску авторитета, указаниями которого можно было бы руководствоваться в повседневной жизни, желанием повелевать и подчиняться. Государство согласно данным концепциям – это продукт разрешения психологических противоречий между инициативными (активными) личностями, способными к принятию ответственных решений, и пассивной массой, способной лишь к подражательным действиям, исполняющим данные решения. Это, прежде всего, взгляды Т.Д. Баштима, Н.М. Коркунова, Л.И. Петражицкого. Для Т.Д. Баштима вся история человечества, включая переход от первобытного состояния к государственному, являет приспособление как способ разрешения социальных противоречий. Для Н.М. Коркунова основой государства является субъективное представление самой личности о должном порядке общественных отношений, соответственно государство – это не чья-либо воля, а сила, вытекающая из психических представлений граждан об их зависимости от государства. В основе государства по

Л.И. Петражицкому лежат переживания, «фантазмы» психики в виде авторитетного давления в сторону определённого поведения гармоничного человеческого сообщества.

В разных вариациях существует и *материалистические* теории происхождения государства. Все они исходят из принципа, что государство есть результат изменения социально-экономических отношений, способа производства, возникновения классов и обострения борьбы между ними. С уничтожением классов отмирает и государство. Наиболее известными здесь предстают взгляды К.Маркса и Ф.Энгельса, Г.В.Плеханова с позиций материалистического понимания истории. Государство, согласно их взглядам, является машиной для подавления угнетённого, эксплуатируемого класса. Развивает данный подход В.И. Ленин, акцентируя внимание на антагонизме классов и на классовой природе государства: «Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы» [3, с.7].

Либертарная теория связана с именами российской философии государства в 1970-90-х гг. Ее развивают последователи В.С. Нерсисянца: В.А. Четвернин, В.В. Лапаева, Н.В. Варламова. Государство возникает и развиваются как выражение защиты свободы в виде правосудия индивидов в частных и публичных делах и отношениях.

В *патримониальной* теории К.Л. Галлера государство произошло от права собственника на землю (патримониум). Из права владения землёй власть автоматически распространяется и на проживающих на ней людей.

В *волюнтаристской* теории государства возникли как результат субъективной воли одного лица или организации. Волюнтаристские теории утверждают, что в какой-то момент своей истории определенные народы спонтанно, рационально и добровольно отказываются от своего индивидуального суверенитета и объединяются с другими общинами, чтобы сформировать более крупную политическую единицу, достойную быть названной государством. Например, государственность Монголии возникла благодаря воли Чингисхана, государство Израиль было образовано в 1948 г. на основании резолюции Генеральной Ассамблеи ООН по разделу Палестины от 29 ноября 1947 г. Одним из представителей данных взглядов является К. Виттфогель, утверждавшего, что развитие профессиональной специализации привело к политической интеграции,

которая объединила некоторое число до этого независимых общин в государство. В своей работе «Восточный деспотизм» он объясняет возникновение государства необходимостью строительства гигантских ирригационных сооружений в аграрных районах, поскольку именно государство было в состоянии вести такие трудоемкие и гигантские работы, как строительство оросительных систем.

Нестандартную теорию *абсолютного духа* как гаранта государства выдвинул в свое время философ Г. Гегель. Его убеждение состоит в том, что есть некий субъективный дух, который находится в каждом из людей и который со временем процветания образуется в объективный дух, который, в свою очередь, создаст абсолютный дух, который будет знаменовать государство: «Государство есть действительность нравственной идеи – нравственный дух как *очевидная*, самой себе ясная, субстанциальная воля, которая мыслит и знает себя и выполняет то, что она знает и поскольку она это знает»[4, с. 279].

Сегодня рассуждают и о *демографической* теории государства. Сущность ее состоит в том, что практически все общественные процессы, в том числе и образование государства, всегда обусловлены ростом населения, проживающего на определённой территории, которым нужно управлять.

Так называемая «*кризисная* теория» основной упор делает на попытку выхода из него на различных этапах исторического развития посредством государства.

Странной, на первый взгляд, выглядит идея появления государства у К. Леви-Стросса. Он разработал и обосновал постулат, согласно которому особенности производства человека (воспроизводство рода), а именно *запрет инцеста* (кровосмешения), явились исходным социальным фактом в выделении человека из мира природы, структуризации общества и возникновении государства.

Еще более нестандартной выглядит *спортивная* школа государства. Основоположником считается Х. Ортега-и-Гассет. Он связывал возникновение государства с появлением игр, физических упражнений, а также спорта в целом. Согласно этой концепции, поскольку физическое воспитание в первобытном обществе выполняло функции подготовки к трудовой деятельности, военному делу, решения противоречий между племенами, то со временем, в связи с необходимостью определять победителей в состязаниях, появляется родовая аристократия, которая

постепенно дистанцируется от рядовых членов племени, начиная выполнять функции, схожие с государственными.

Таким образом, подводя общие итоги сути философии государства, следует резюмировать, что на длительном историческом пути познания общественного развития строились самые разнообразные теории, базирующиеся на соответствующих ценностных концептах и понятиях, как-то: «род», «семья», «договор», «организм», «экономика», «дух», «психика», «свобода», «природа», «насилие», «земля», «население», «кризис», «игра» и пр. В перспективе вполне ожидаемы и иные точки зрения на философию государства, уж столь стремительно нарастают попытки исследовать роль государства в современном сложном цивилизационном мире.

Список литературы

1. Аристотель. Политика / Аристотель / Перев. С. А. Жебелева // Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т.4. / Перев. с древнегреч.; Общ. ред. А. И. Доватура. – М.: Мысль, 1983. – 830 с.

2. Оппенгеймер, Ф. Государство: переосмысление / Франц Оппенгеймер; пер. с англ. А. Стихина и С. Анкапова. — АМосква: Проект RUSTATE.ORG, 2020. — 255 с.

3. Ленин, В.И. Государство и революция // Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 39.

4. Гегель, Г.В.Ф. Философия права. Пер. с нем.: Ред. и сост. Д.А. Керимов и В.С. Нерсесянц; Авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсесянц. М.: Мысль, 1990.- 524 с.