

мобильность, внутренние дела и сельское хозяйство. Субъектами указанных общественных отношений выступают физические и юридические лица. В зависимости от сферы регулирования, субъектами права могут выступать: государство; физическое лицо – гражданин как носитель прав и обязанностей; юридическое лицо – соответствующим образом зарегистрированная организация; субъект международного права – участник международных отношений; субъект международного частного права.

Список использованных источников:

1. Globallegalinsights. – Режим доступа: <https://www.globallegalinsights.com/practice-areas/ai-machine-learning-and-big-data-laws-and-regulations/korea#chaptercontent1> – Дата доступа: 11.10.2023.
2. Petit N. Law and Regulation of Artificial Intelligence and Robots: Conceptual Framework and Normative Implications. – Режим доступа: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2931339 – Дата доступа: 11.10.2023.
3. OECD framework for the classification of AI systems – public consultation on preliminary findings. – Режим доступа: <https://oecd.ai/en/classification> – Дата доступа: 11.10.2023.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А. В. Михайлов

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,
г. Казань, Россия, ул. Кремлевская, д.18, 420008,
avm@pravmail.ru*

В статье затронуты наиболее острые проблемы, связанные с правовым регулированием хозяйственных отношений. Высказана мысль о том, что в даже не в самых благоприятных для реформ условиях необходимо развивать экономику, передовые формы хозяйствования, ориентироваться развитие современные производств шестого технологического уклада. Сделан вывод,

что шестой технологический уклад приведет к усилению роли комплексных отраслей права, в том числе и права предпринимательского. Предложено начать работу над научной юридической концепцией правового регулирования хозяйственных отношений и созданием кодифицированных актов в соответствующей сфере.

Ключевые слова: хозяйственное право; предпринимательская деятельность; законодательство; экономическое развитие, технологический уклад

Политическая и экономическая ситуация и в России, и в Беларуси является достаточно сложной. Введение санкций, применение контрсанкционных мер, необходимость переориентации внешнеэкономической активности на другие государства не являются факторами, способствующими быстрому экономическому росту. Высказывается мнение, что в сложные времена «горизонт планирования» крайне невысок и сложно проводить концептуальные реформы. Но развивать экономику, заботиться о благосостоянии граждан, стремиться к росту ВВП необходимо в любых условиях. Более того, нужно понимать, что в современном мире технологии не стоят на месте. Необходимо как можно более эффективно развивать передовые формы хозяйствования, использовать лучшие практики. Поэтому нужно думать о том, какие средства в существующих условиях помогут экономическому развитию и как обеспечить работу этих средств инструментами юриспруденции.

Обращение к вопросам правового регулирования хозяйственной деятельности для российской юридической науки в настоящее время достаточно непривычно. От термина «хозяйственное право» в России практически отказались, фактически заменив его понятием «предпринимательское право». Но эти термины не равны по своему содержанию. Более того, можно утверждать, что предметом предпринимательского права являются хозяйственные отношения: практически все современные учебники предпринимательского права в России включают в предмет отношения организационные некоммерческие, внутрифирменные, которые сложно назвать предпринимательскими. Такие отношения, неразрывно связанные с отношениями непосредственной предпринимательской деятельности, также должны быть объектом научного

осмысления, анализа, должны учитываться законодателем при формировании благоприятного делового климата в стране. Термин «хозяйственное право» поэтому представляется незаслуженно забытым в России. Крайне важно развивать во взаимосвязи хозяйственные отношения, а не только предпринимательские. Подход Беларуси, где ученые смогли сохранить идею существования хозяйственного права [1], представляется правильным.

Важно отметить важную идею, которая лежит в основе понимания хозяйственного права – необходимость развития всех связанных между собой экономических отношений на основе сочетания частных и публичных методов воздействия. Эта идея совершенно естественна для представителей науки предпринимательского права, но она не всегда поддерживается цивилистами. Но именно межотраслевое регулирование, основанное на оптимизации межотраслевых связей, в современном мире является наиболее перспективным [2].

Как представляется, комплексное совершенствование законодательства в экономической сфере, основанное на принципах межотраслевого взаимодействия, во многом может и должно развиваться на научной основе, выработанной учеными в области предпринимательского (хозяйственного) права. Именно наука предпринимательского права является той системой знаний, которая апробировала межотраслевые методы исследования, которая сложилась и развивалась при конвергенции частного и публичного права, которая сумела освоить анализ системы взаимосвязанных юридических средств, работающих при взаимодействии субъектов экономической деятельности и органов публичной власти.

Вопрос о роли предпринимательского права в развитии экономики России поднимался в последнее время многими исследователями [2, с. 48–50, 153–223; 3, с. 33–38; 4, 50–77, 415–421], анализировались и аспекты влияния предпринимательского права на решение социальных задач [5, с. 3–8]. То, что право предпринимательское играет важнейшую роль в экономике, не подлежит сомнению. Более сложным представляется вопрос – как должно развиваться предпринимательское право, чтобы обеспечить поступательное развитие экономики в соответствии с современными требованиями. Речь в данном случае идет не о контрсанкционных мерах – в принципе механизмы «точечного» реагирования на санкции освоены и применяются. Что считать современными требованиями, лучшими практиками, на которые следует

ориентироваться? Какие технологии в настоящее время могут быть признаны самыми передовыми? В экономической литературе часто обращаются к категории «экономический уклад», под которым понимают некую совокупность связанных между собою производств, имеющих единый технический уровень и развивающихся синхронно. При этом переход от одного технологического уклада к другому происходит не революционно, элементы нового уклада постепенно проявляются, укрепляются, и через какое-то время новый уклад становится преобладающим. Обычно в каждой стране существуют одновременно производства двух-трех технологических укладов. Первый уклад – переход к машинному труду, второй – к паровым двигателям, третий связан с изобретением электричества, четвертый – с созданием двигателя внутреннего сгорания. Это т.н. «индустриальные уклады», на смену которым приходят более современные пятый (появление компьютеров и IT-технологий) и шестой уклад [6, с. 281–284]. Шестой технологический уклад в современном мире самый передовой, это нанотехнологии, когнитивные науки, наноматериалы, конвергенция нано- и био-когнитивных технологий. Главным фактором производства становится информация. Преимущество этого технологического уклада – в снижении энергоемкости и материалоемкости производства, в возможности разработки материалов и организмов с заранее заданными свойствами. Нужно отметить, что Россия только начинает вхождение в шестой технологический уклад, пока по разным оценкам к нему относится 1-3 % производств. Около половины российских производственных мощностей характеризуются как четвертый уклад. Для Беларуси ситуация достаточно схожая, хотя за последнее десятилетие в стране был период времени интенсивного роста IT-сферы. Отставание России и Беларуси от самых инновационных экономик очевидное, но, надо надеяться, не критичное. Развивая производства шестого уклада, надо держать в голове седьмой уклад, который, по мнению экспертов, будет отличаться включением в производство сознания человека, развитием биоэнергетики и т.п.

Важнейшие вопросы – как обеспечить то, чтобы право обеспечивало развитие современных технологических укладов? Должны ли как-то развиваться отрасли права? Нужны ли какие-то концептуальные изменения законодательства? Представляется, что условием эффективного правового обеспечения развития современных технологий должно стать

реформирование правового регулирования экономических отношений, в том числе и эволюционные изменения системы отраслей. Современные отрасли права формировались еще при индустриальных технологических укладах и не всегда вписываются в современные экономические тенденции.

Анализ перечисленных выше характеристик современных технологических укладов показывает, что все их характерные черты связаны с межотраслевой составляющей и предполагают взаимодействие права интеллектуальной собственности, информационного права, предпринимательского, экологического и т.д. Можно сделать вывод, что развитие современных технологических укладов (даже более привычного пятого) приведет к возрастанию роли комплексных отраслей права. На ведущие роли выйдут право информационное, космическое, медицинское, энергетическое и т.п. Это правовые образования, которые существуют «на стыке» частного и публичного права и основаны на взаимодействии частно-правового и публично-правового приемов регулирования. И здесь возникает интересная ситуация – для многих из новых более узких существующих (космическое, энергетическое, медицинское, спортивное) и образующихся комплексных отраслей (условно: право геномной инженерии) хозяйственное право (как намного больший массив правовой действительности) способно выступить в качестве некоего связующего звена. Хозяйственное право уже апробировало включение институтов, основанных на взаимодействии частного и публичного методов. В России в предмет предпринимательского права уже включают профессиональные корпоративные отношения. «Маркер» предпринимательского права – это взаимодействие субъектов и взаимодействие методов. В перспективе в хозяйственное (предпринимательское в России) право могут войти многие суботрасли. Нужно такое включение с точки зрения теории? Можно с уверенностью сказать, что нужно – это способствует формированию эффективного механизма регулирования, обеспечивает межотраслевое (межсуботраслевое) взаимодействие, способствует формированию целостного механизма защиты прав всех субъектов. Роль единого связующего звена новых элементов права крайне высока.

Но хозяйственное право сможет играть такую роль только при ряде условий, прежде всего субъективного характера. Нужно развивать научные концепции, научные школы хозяйственного права, отстаивать его

самостоятельность. Необходимы исследования правовой природы формирующихся правовых образований. В этой связи нельзя не отметить ученых из Беларуси, которые смело исследуют новые, непривычные пока правовые материи [7].

Развитие хозяйственного законодательства должно опираться на научно обоснованную концепцию. Пока, по крайней мере, в России, законодатель в экономической сфере занимается «точечным нормотворчеством», реагируя на возникающие вызовы. Конечно, в современных условиях это может быть обосновано. Но необходимо определить и стратегические пути направления совершенствования экономического законодательства. Назрела необходимость разработки Концепции развития законодательства о предпринимательской деятельности. Содержание этой Концепции – предмет для серьезных дискуссий. Но обязательно нужно оценить перспективы надгосударственного регулирования (в рамках ЕАЭС), принципы развития хозяйственной деятельности государства, найти средства для обеспечения экономической свободы субъектов предпринимательства. Вряд ли нужно разрабатывать единый для России и Беларуси документ. Для Беларуси подобная Концепция, безусловно, нужна. Но оценить целесообразность экономического развития страны должны именно ученые и практики из Беларуси. Если какие-то интеграционные экономические процессы будут Беларуси невыгодны – от них целесообразно отказываться. Но разработать Концепцию развития хозяйственного законодательства Беларуси считаю крайне интересной идеей. В итоге можно выйти и на принятие Хозяйственного кодекса. Российский законодатель крайне осторожно подходит к появлению новых кодексов, очевидно боясь нарушить некие традиции. В Беларуси отношение к кодексам более прагматическое. Но даже в России в Совете Федерации (в комитете по конституционному законодательству и госстроительству) в ноябре 2023 года поддержали концепцию Цифрового кодекса. Было отмечено, что он поможет собрать все правовые нормы в одном документе, заложить единую терминологию для всей сферы цифровых отношений. Но точно такие же доводы в России можно высказать и в отношении Предпринимательского кодекса. А в Беларуси вполне можно поднять вопрос разработки Хозяйственного кодекса. Целесообразно ли разрабатывать какие-либо соизмеримые нормативные акты для ЕАЭС – тоже вопрос для обсуждения.

Список использованных источников:

1. Хозяйственное право : учебник / В. К. Сидорчук. – Минск : Республиканский институт профессионального образования, 2018. – 311 с.
2. Межотраслевые связи в частном и публичном праве: монография / отв. ред. Д. Х. Валеев, А. В. Михайлов. – Казань : Издательство Казанского университета, 2022. – 507 с.
3. Право и реальный сектор экономики России : монография / под общ. ред. И. В. Ершовой, В. А. Лаптева. – Москва : Проспект, 2024. – 480 с.
4. Актуальные проблемы предпринимательского права : учебник / И. В. Ершова, Л. В. Андреева, А. Н. Беседин и др. ; отв. ред. И. В. Ершова. – Москва : Проспект, 2021. – 448 с.
5. Губин, Е. П. Предпринимательское право как инструмент решения социальных задач современного общества (социальная функция предпринимательского права России) // Предпринимательское право. – 2023. – № 3. – С. 2 – 10.
6. Арзамасов, Ю. Г., Назайкинская, В. А. О смене технологических укладов и трансформации права // Право . Журнал Высшей школы экономики. – 2022. – № 3. – С. 278–286.
7. Страновой маркетинг : монография / Н. Л. Бондаренко [и др.] ; под ред. Н. Л. Бондаренко. – Минск : Ковчег, 2022. – 652 с.