

б); *Конвенция по международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения ((СИТЕС) Закон КР о присоединении от 30 ноября 2006 г. № 192); Бонская Конвенция ООН о сохранении мигрирующих видов диких животных (Закон КР о присоединении от 22 ноября 2013 г. № 205).*

Таким образом, приоритетным направлением реализации экологической политики в сфере международного сотрудничества является присоединение Кыргызстана к международным конвенциям и соглашениям, с последующим принятием практических мер по выполнению их положений.

ПРАВА ИНВЕСТОРОВ: ПОИСК БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА

А. Л. Белоусов

*Финансовый университет при Правительстве РФ,
Ленинградский проспект, 49, г. Москва, РФ,
andreybelousov@mail.ru*

В настоящее время в ситуации санкционного давления и оттока капитала из российской юрисдикции особую актуальность приобретает адаптация действующих механизмов стимулирования инвестиционной активности к новым условиям. В этой связи, в рамках статьи автором определены основные векторы дальнейшего развития экономической политики и соответствующего правового поля в части пересмотра сложившегося баланса интересов между инвесторами и государством.

Ключевые слова: инвестиции; инвестиционный климат; баланс интересов; отток капитала.

Инвестиции в рамках рыночной модели хозяйствования являются одним из важнейших инструментов обеспечения роста экономики [1, с. 6]. По крайней мере, именно такая парадигма на сегодняшний день доминирует в современной экономической теории. В этой связи, обоснованным представляется создание благоприятных условий как для сохранения капитала внутри государства, так и обеспечения притока иностранных инвестиций из других юрисдикций. Таким образом, инвестиции в

национальную экономику могут приходить, во-первых, от резидентов, которые реинвестируют полученную здесь прибыль и свободные денежные средства, не вывозят капитал за пределы государства. Вторым источником инвестиций является иностранный капитал, который может быть как спекулятивным, направленным, как правило, на краткосрочный оборот ресурсов, так и прямым, когда имеет место долгосрочные вложения средств в реальный сектор экономики. Поэтому представляется оправданным разделить внутренний и внешний капитал как инвестиционный ресурс и дать соответствующую правовую и экономическую оценку планируемым и реализуемым мерам поддержки инвестиционной активности с точки зрения интересов, как государства, так и бизнеса.

Привлечению иностранного капитала и минимизации оттока собственных ресурсов способствует благоприятный инвестиционный климат, который базируется на целой совокупности факторов [2, с. 36]. Это, в частности, и стабильность и предсказуемость правового регулирования, и эффективно работающая судебная система, обеспечивающая независимость принятия решений и позволяющая защитить право собственности. Также отметим и значимость приемлемого уровня фискальной нагрузки на предпринимателей. Помимо этого на качество инвестиционного климата влияет также возможность бизнеса воспользоваться различными механизмами поддержки в рамках функционирующих программ помощи предпринимателям и выстроенных институтов развития [3, с. 83].

Как показал российский опыт за прошедшие уже более чем тридцать лет, в стране эволюционным путем сформировалось достаточно обширное правовое поле в области поддержки предпринимательской инициативы и стимулирования притока, в том числе, иностранного капитала. Одним из базисных элементов данной системы регулирования стали специальные правовые режимы, в рамках которых предусмотрена стройная система льгот и преференций для инвесторов, готовых вкладываться в отрасли реального сектора экономики [4, с. 65].

Развитие специальных программ поддержки и правовых режимов регулирования, безусловно, дало определенный результат в ряде сфер экономики. Так, в автомобилестроении начиная с 2002 года, в течение двадцати лет шли инвестиции от крупнейших мировых концернов, которые открывали в различных регионах страны свои предприятия. Однако

в большинстве своем это были заводы по сборке привезенных готовых машинокомплектов с относительно невысоким уровнем локализации местного производства. Оказывая таким субъектам бизнеса значительные преференции в части минимизации налоговых и таможенных платежей, снижения административных барьеров государство в итоге получило уход большинства подобных автопроизводителей из России, причем не по экономическим причинам, а по соображениям политической конъюнктуры. Вследствие этого работники предприятий в массовом порядке остались без работы, были сорваны многие контракты и цепочки поставок, оказался под угрозой бизнес смежных производств, которые открывались в России под конкретных производителей. В свою очередь, власти пришлось искать срочную альтернативу, а также оперативно разрабатывать правовые механизмы ухода иностранных инвесторов с учета интересов государства.

Сложившиеся ситуация заставляет несколько под другим углом взглянуть на сформированные ранее инструменты поддержки инвесторов. Как показывает практика, акцент льгот и преференций в сторону иностранного капитала в итоге привел к тому, что опираясь чисто на конъюнктурные, политические мотивы, а не руководствуясь здравым смыслом и экономической логикой, иностранный бизнес может бросить свои предприятия, не выполнив обязательства перед государством, которое обеспечило его целой системой инструментов поддержки и стимулирования развития.

В этой связи, представляется оправданным пересмотреть устоявшуюся модель взаимодействия государства и бизнеса в части реализации льгот и преференций. Учитывая опыт сворачивания производств в России и применения режима санкций со стороны недружественных стран, имеет смысл по-другому выстроить баланс интересов между государством и инвесторами. Работавшая ранее модель, в рамках которой баланс интересов был смещен исключительно в пользу иностранного капитала с предоставлением ему максимального количества привилегий, выглядит сейчас уже не актуальной.

На сегодняшний день акцент должен быть смещен в сторону сохранения капитала внутри страны с последующим его инвестированием и реинвестированием в предприятия реального сектора экономики, которые принадлежат субъектам, зарегистрированным в российской юрисдикции,

либо из числа государств, являющихся дружественными по отношению к Российской Федерации. Здесь в первую очередь речь идет о Республике Беларусь и Китайской Народной Республике. Именно на это и должны быть направлены основные инструменты стимулирования инвестиционной активности. Здесь важную роль могут сыграть как чисто экономические механизмы в виде снижения налоговой нагрузки и субсидирования кредитования для подобных субъектов, так и административные барьеры, призванные значительно затруднить отток капитала из страны. Разработка подобных механизмов и закрепление их в правовом поле позволят с одной стороны снизить влияние на российскую экономику со стороны недружественных государств, а с другой стороны дадут возможность отечественному бизнесу занять освободившиеся ниши на рынке и вложить средства не в зарубежные активы, а в предприятия реального сектора экономики внутри страны.

Список использованных источников:

1. Белоусов, А. Л. Повышение качества инвестиционного климата через совершенствование института особых экономических зон / А. Л. Белоусов // Теоретико-прикладные перспективы правового обеспечения развития экономики: Материалы междунар. науч.-практич. круглого стола : Минск, 21 октября 2021 г. : в 2-х ч. / редколлегия : Н. Л. Бондаренко (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Белорусский государственный университет, 2021. – Ч. 1. – С. 6–9.
2. Белоусов, А. Л. Направления совершенствования системы правового обеспечения инвестиционной активности / А. Л. Белоусов // Теоретико-прикладные перспективы правового обеспечения развития экономики : Материалы междунар. круглого стола, Минск, 21 октября 2022 г. – Минск: Белорусский государственный университет, 2022. – С. 36–39.
3. Белоусов, А. Л. Регулирование территориального развития через совершенствование преференциальных режимов осуществления предпринимательской деятельности / А. Л. Белоусов // Экономика. Налоги. Право. – 2021. – Т. 14. – № 6. – С. 83–91. – DOI 10.26794/1999-849X-2021-14-6-83-91.
4. Белоусов, А. Л. Вопросы развития инвестиционного потенциала Российской промышленности / А. Л. Белоусов // Модернизация российского

общества и образования : новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров : Материалы XXIII национальной науч. конф. (с международным участием), Таганрог, 15–16 апреля 2022 г. – Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики, 2022. – С. 65–67.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

К. А. Бодров

*Белорусский государственный университет, ул. Ленинградская, 8,
220006, г. Минск, Беларусь,
kirillbodrov123@mail.ru*

В статье рассматривается вопрос о целесообразности введения в Республике Беларусь уголовной ответственности юридических лиц. Отмечается неоднозначность позиций в доктрине по данной проблеме. Приводятся аргументы сторонников такой ответственности: затрудненная идентификация виновных физических лиц, необходимость компенсировать недостатки других санкций, реализация международных обязательств. Раскрывается зарубежный опыт применения уголовной ответственности юридических лиц. Делается вывод о целесообразности введения такой ответственности для повышения эффективности борьбы с экономическими преступлениями.

Ключевые слова: уголовная ответственность юридических лиц, позиции в доктрине уголовного права, субъекты уголовной ответственности, экономические преступления, борьба с уклонением от налогов, прозрачность бизнеса, зарубежный опыт, международные акты против коррупции, совершенствование законодательства.

В Республике Беларусь вопрос введения уголовной ответственности для юридических лиц обсуждается уже достаточно давно.

В доктрине уголовного права вопрос о юридических лицах как субъектах уголовной ответственности является дискуссионным. Специалисты выражают различные мнения относительно признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности. Некоторые считают, что