

2. Макаровских, Т. А. Документирование программного обеспечения. В помощь техническому писателю: учеб. пособие / Т. А. Макаровских. – М.: Ленанд, 2015. – 266 с.

3. Мартыненко, С. А. Управление потоками работ. Функциональное моделирование и основы управления проектами / С. А. Мартыненко, И. В. Усикова. – М.: ГУАП, 2011. – 843 с.

4. Рудаков, А. В. Технология разработки программных продуктов: учебник / А. В. Рудаков. – М.: Академия, 2013. – 208 с.

УДК 614.8.084-057.875:[378:004.023]

РОЛЬ ТЕХНОЛОГИИ ЭВРИСТИЧЕСКОГО ОБУЧЕНИЯ В РАЗВИТИИ КУЛЬТУРЫ АРГУМЕНТАЦИИ У СТУДЕНТОВ

Т. П. Дюбкова-Жерносек

Белорусский государственный университет, Минск

В статье обсуждается роль эвристического обучения как инструмента развития логической культуры аргументации у студентов-первокурсников Белорусского государственного университета (БГУ) в процессе творческой самореализации при изучении учебной дисциплины «Безопасность жизнедеятельности человека». Приводится текст эвристического (открытого) задания как основного содержательного элемента эвристического обучения. В качестве примера публикуется созданный обучающимся субъективный образовательный продукт и анализируется опровержение как форма обоснования.

Ключевые слова: безопасность жизнедеятельности человека; культура аргументации; тезис; доказательство; опровержение; эвристическое обучение; открытое задание.

ROLE OF HEURISTIC LEARNING TECHNOLOGY IN STUDENTS' ARGUMENTATION CULTURE DEVELOPMENT

T. Dyubkova-Zhernosek

Belarusian State University, Minsk

The role of heuristic learning as a tool for logical culture of argumentation development among first-year students of the Belarusian State University (BSU) in the process of creative self-realization during the study of the academic discipline «Safety of human vital activity» is discussed in the article. The text of the heuristic (open)

task as the main content element of heuristic training is provided. As an example, subjective educational product created by a student is published and refutation is analyzed as a form of justification.

Keywords: life safety; culture of argumentation; thesis; proof; refutation; heuristic learning; open type task.

Особенностью мирового рынка труда является рост спроса на специалистов, обладающих не только предметными знаниями, но и набором универсальных компетентностей (soft skills, или «мягкие» навыки), позволяющих выполнять высокоуровневые задачи, связанные с управлением людьми, координацией действий внутри команды, коммуникацией, умением вести переговоры, навыками убеждения и аргументации, способностью решать сложные задачи, в том числе открытые, имеющие более одного решения. Многие исследователи приводят набор универсальных компетентностей, которыми должен обладать современный специалист, чтобы быть востребованным в любой сфере профессиональной деятельности [1, с. 223; 2, с. 98]. Одно из важных мест в перечне «мягких» навыков занимает развитие умений вести с оппонентом диалог, дискутировать с ним, аргументированно излагая собственную точку зрения с целью ее восприятия, понимания и принятия собеседником, т. е. в конечном итоге убеждать. Г. И. Малахина и соавт. (2009) описывают два уровня аргументации – логический и коммуникативный, подчеркивая, что «цель аргументации будет достигнута в том случае, если адресат примет обосновываемую точку зрения» [3, с. 8]. Авторы выделяют наличие в структуре аргументации трех элементов – тезиса, аргументов (доводов) и демонстрации, отражающей логическую связь тезиса и аргументов, а также отмечают разнообразие форм обоснования, используемых в практике аргументации: доказательство, опровержение, подтверждение, интерпретация, объяснение и др.

В учреждениях высшего образования развитие логической культуры аргументации у студентов может осуществляться в процессе изучения как социально-гуманитарных дисциплин (прежде всего философии), так и общепрофессиональных учебных дисциплин, предусмотренных образовательным стандартом специальности и типовым учебным планом. В ранее опубликованных работах, основанных на материалах собственных исследований, автор настоящей статьи делает вывод о том, что определяющее значение в развитии универсальных компетентно-

стей обучающихся имеет не столько содержание учебной дисциплины, сколько образовательные технологии, применяемые для освоения ее содержания [4, с. 255]. Среди инновационных образовательных технологий лидирующие позиции в Белорусском государственном университете занимает эвристическое обучение – обучение креативного типа, основными характеристиками которого являются создание обучающимся материализованных продуктов учебной деятельности в изучаемых областях знаний с одновременным развитием внутренних изменений в виде эволюции приоритетных личностных качеств (когнитивных, креативных, организационно-деятельностных и др.) и выстраивание им индивидуальных образовательных траекторий в каждой из этих областей [5, с. 504; 6, с. 23]. Содержание эвристического (открытого) задания является основным фактором, определяющим уровень творческой самореализации обучающегося.

Цель работы – обосновать роль технологии эвристического обучения как инструмента развития логической культуры аргументации у студентов (на примере открытого задания в рамках эвристического интернет-занятия).

Эвристическое интернет-занятие проводилось со студентами первого курса факультета международных отношений БГУ, обучающимися по специальности «менеджмент (по направлениям)», направлению специальности «менеджмент в сфере международного туризма», в рамках текущей аттестации по дисциплине в системе Moodle в несколько этапов. На подготовительном этапе преподаватель размещает на образовательном портале вопросы для постановки обучающимся целей, открытое задание, учебные материалы (не содержащие готового решения задания), структуру аргументации и основные требования к ее элементам, критерии оценивания образовательного продукта, вопросы для рефлексии. Следующий этап включает процесс постановки обучающимся целей и выполнение открытого задания. Затем осуществляется сравнение предметного образовательного продукта обучающегося с культурно-историческим аналогом и продуктами других обучающихся. С помощью инструмента «Форум» организуется онлайн-обсуждение субъективных образовательных продуктов и создание коммуникативного продукта. На завершающем этапе обучающийся проводит рефлексию самостоятельной учебной деятельности и осуществляет ее самооценку. Согласно точке зрения А. Д. Короля (2007), «информатизация делает эвристическое образование более эффективным в сравнении с очными

формами благодаря возможности организации коммуникаций между всеми участниками процесса обучения» [7, с. 24].

Ниже приводится текст эвристического (открытого) задания для изучения обучающимся реального объекта действительности.

«Мчат колеса по дороге...». Дорожно-транспортные происшествия с участием велосипедистов чаще всего случаются на автомобильных дорогах. При пересечении проезжей части дороги велосипедист имеет право не спешиваться, а продолжать движение со скоростью идущего шагом пешехода.

Представьте, что вы проводите экспертизу обстоятельств дорожно-транспортных происшествий с участием велосипедистов.

1. Докажите или опровергните утверждение о том, что движение велосипедиста со скоростью идущего шагом пешехода при пересечении проезжей части дороги так же безопасно, как и его спешивание (приведите не менее трех аргументов).

2. Сформулируйте свое правило пересечения проезжей части дороги велосипедистом, принимая во внимание точку зрения, изложенную в первой части задания.

Оформите идеи и предложения в виде текста (до двух страниц).

Формулировки образовательных целей, представленные в задании, предполагают различные виды деятельности обучающегося. Доминирующими являются когнитивная деятельность, определяющая развитие познавательных качеств, и креативная, ориентированная на творческую самореализацию и создание материализованного продукта. В статье анализируется первая часть задания, направленная на развитие логической культуры аргументации. Согласно таксономии образовательных целей в когнитивной сфере, в процессе доказательства или опровержения утверждения обучающийся достигает высоких уровней мышления и развития. В качестве примера приводится (в сокращении) субъективный образовательный продукт, созданный студенткой группы № 10 Анастасией Стрельцовой:

«Основной тезис: Движение велосипедиста со скоростью идущего шагом пешехода при пересечении проезжей части дороги не является таким же безопасным, как его спешивание. Для того чтобы опровергнуть изложенное в задании утверждение, я приведу несколько аргументов: 1) нахождение человека на велосипеде на пешеходном переходе повышает опасность для жизни как других пешеходов, так и велосипедиста (особенно при большом потоке людей). Может случайно произой-

ти наезд велосипедиста на пересекающих проезжую часть пешеходов из-за потери им равновесия или хаотичного движения пешеходов. Это чревато столпотворением, замедлением передвижения пешеходов на переходе, получением травм как велосипедистом, так и пешеходами. Если водители автомобилей не сразу сообразят, что случилось, и начнут движение на разрешенный зеленый свет светофора, может произойти наезд на пешеходов и велосипедиста и повлечь за собой человеческие жертвы. На мой взгляд, велосипедист, пересекающий проезжую часть дороги даже в специально отведенных местах (пешеходный переход), автоматически становится пешеходом, поэтому ему целесообразно спешиться перед началом движения по переходу; 2) велосипед – это один из видов транспортных средств. Даже при желании велосипедиста снизить скорость перед началом движения по проезжей части, в ряде случаев это не представляется возможным и колеса по инерции покатаются на дороге (особенно при спуске с небольшой горки). Водители автомобилей в большей степени готовы к появлению на проезжей части пеших людей, чем внезапно откуда-то выкатившегося велосипедиста. Это увеличивает риск дорожно-транспортных происшествий; 3) удерживать равновесие на велосипеде при пересечении проезжей части со скоростью идущего шагом пешехода (это небольшая скорость) достаточно сложно. Есть риск того, что руль нечаянно вывернется в сторону автомобилей, которые готовы к движению, также выше вероятность упасть с велосипеда и т. п. Это повышает риск дорожно-транспортных происшествий с участием велосипедиста, а именно, наезд на него автомобиля; 4) в ситуации, когда вероятность наезда высока, спешившемуся велосипедисту проще контролировать свои движения. Он быстрее может принять решение отбежать, отпрыгнуть в сторону, чтобы избежать наезда (если такая возможность имеется), вместо того чтобы думать в условиях жесткого дефицита времени, куда и как отъехать на велосипеде в этой критической ситуации; 5) даже в случае наезда автомобиля на спешившегося велосипедиста, на мой взгляд, есть шанс получить меньшее количество травм по сравнению с ситуацией, когда человек будет находиться в положении сидя на велосипеде. Падение с высоты велосипеда может усугубить состояние пострадавшего. Кроме того, травмы могут быть нанесены не только автомобилем, но и велосипедом.

Анализируя содержание образовательной продукции, следует отметить, что студентка прибегает как к прямому, так и косвенному опровержению как форме обоснования, хотя «косвенное опровержение, по

сути, представляет собой форму прямого доказательства» антитезиса [3, с. 15]. В процессе доказательства антитезиса опровергается тезис. Эвристическое обучение, основным содержательным элементом которого является открытое задание, играет приоритетную роль в развитии логической культуры аргументации у студентов при изучении учебной дисциплины «Безопасность жизнедеятельности человека».

Список использованных источников

1. Яркова, Т. А. Формирование гибких навыков у студентов в условиях реализации профессионального стандарта педагога / Т. А. Яркова, И. И. Черкасова // Вест. Тюмен. гос. ун-та. Гуманитарные исследования. Humanitates. – 2016. – Том 2, № 4. – С. 222–234.
2. Ломовцева, Н. В. Гибкие навыки студенческой молодежи в условиях VUCA мира / Н. В. Ломовцева // Акмеология профессионального образования: материалы 16-й Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 17–18 марта 2020 г. / Рос. гос. проф.-пед. ун-т; редкол.: О. Б. Акимова, Н. К. Чапаев, Н. В. Ломовцева. – Екатеринбург, 2020. – С. 95–99.
3. Малыхина, Г. И. Логика и теория аргументации: учеб.-метод. комплекс / Г. И. Малыхина, М. Р. Дисько-Шуман. – Минск: БГУИР, 2009. – 38 с.
4. Дюбкова-Жерносек, Т. П. Развитие soft skills у студентов при освоении учебной дисциплины «Безопасность жизнедеятельности человека» [Электронный ресурс] / Т. П. Дюбкова-Жерносек // Актуальные проблемы гуманитарного образования: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 27–28 окт. 2022 г. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: О. А. Воробьева (гл. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2022. – С. 247–256. – Режим доступа: <https://elibr.bsu.by/handle/123456789/292082>.
5. Хуторской, А. В. Педагогика: учеб. для вузов. Стандарт третьего поколения / А. В. Хуторской. – СПб.: Питер, 2019. – 608 с.
6. Король, А. Д. Основы эвристического обучения: учеб. пособие / А. Д. Король, И. Ф. Китурко. – Минск: БГУ, 2018. – 207 с.
7. Король, А. Д. Диалоговый подход к организации эвристического обучения / А. Д. Король // Педагогика. – 2007. – № 9. – С. 18–24.