

# РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМА УРЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ СПОРОВ ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАМКАХ ВОИС\*

Елена Леанович

**П**роцедура урегулирования межгосударственных споров по вопросам интеллектуальной собственности формировалась на базе конвенций, находящихся в ведении Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности (ВОИС) и других международных соглашений по охране интеллектуальной собственности универсального и регионального характера.

Механизм урегулирования споров закреплен в 6 из 18 соглашений, находящихся в ведении ВОИС, вступивших в силу 1 февраля 1995 года /1/.

К ним относятся: Парижская конвенция 1883 г. (ст.28) /2/, Бернская конвенция 1886 г. (ст.33) /3/, Римская конвенция по охране интересов исполнителей, производителей фонограмм и органов радио и телевидения 1961 г.(ст.30) /4/, Договор о патентной кооперации 1970 г. (ст. ст.59, 64 п.5) /4/, Договор о регистрации торговых знаков 1891 г. (ст.46) /4/, Венское Соглашение об учреждении международной классификации изобразительных элементов знаков 1973 г. (ст.16) /4/

В соответствии с положениями указанных соглашений, спор двух или более сторон по поводу толкования или применения соглашения подлежит урегулированию путем переговоров. Если решение не будет найдено в ходе переговоров или если стороны не договорятся об ином способе урегулирования спора, то он может быть передан заинтересованной стороной на рассмотрение Международного Суда ООН.

Эта сторона должна известить об этом Международное Бюро ВОИС, которое затем сообщает о споре всем другим сторонам данного соглашения.

В остальных договорах, не вступивших в силу и находящихся в ведении ВОИС, содержатся аналогичные процедуры. К ним относятся: Венское Соглашение об охране типов лиц и их международном депонировании 1973 г. (ст.30) /1/ и Мадридская многосторонняя Конвенция об избежании двойного налогообложения авторского вознаграждения 1979 (ст.ст. 12, 17) /1/.

Несколько отличается от общего образца процедура, предусмотренная в ст. 14 Вашингтонского договора об интеллектуальной собственности в отношении интегральных микросхем 1989 г. /4/. Согласно положениям указанной статьи стороны должны попытаться найти решение спора в ходе консультаций. Если сторонам не удастся найти взаимовыгодное решение в течение разумного периода времени, то стороны могут

избрать другие средства: добрые услуги, примирение, посредничество и арбитраж. Если решение не найдено путем консультаций, а также если стороны не используют другие процедуры, тогда Ассамблея\*\* Вашингтонского договора по письменному запросу стороны созывает комиссию чтобы рассмотреть дело по существу. Отчет комиссии с письменными замечаниями сторон передается Ассамблее, которая выносит рекомендации по урегулированию спора. Порядок урегулирования споров по этому соглашению послужил образцом для Проекта Договора об урегулировании споров по вопросам интеллектуальной собственности между государствами, вырабатываемого в рамках ВОИС /5/.

Помимо международных соглашений, заключенных в рамках ВОИС, существует ряд международных соглашений универсального и регионального характера по вопросам интеллектуальной собственности, не находящихся в компетенции ВОИС.

Среди универсальных международных соглашений по вопросам интеллектуальной собственности, можно выделить Всемирную конвенцию об авторском праве 1952 года /7/, которая предусматривает обращение в Международный Суд ООН при возникновении разногласий между сторонами. Региональные конвенции по охране интеллектуальной собственности предусматривают обращение в органы соответствующей международной региональной организации для урегулирования споров. Такой механизм предусмотрен, в частности, в Американских конвенциях, соглашениях стран Бенилюкса, в конвенциях ЕС, а также в конвенциях стран Африки по охране интеллектуальной собственности. Отличается от указанного порядка процедура рассмотрения споров, предусмотренная в Евразийской патентной конвенции, разработанной в рамках СНГ /8/. Согласно ст.24 этой конвенции, в случае возникновения спора по ее толкованию и применению Генеральный Директор ВОИС, по просьбе любой из сторон, выступает в качестве посредника для приведения сторон к разрешению спора.

Таким образом, действующий механизм рассмотрения международных споров по вопросам интеллектуальной собственности не содержит единых, унифицированных процедур, подконтрольных ВОИС, занимающей центральное место в системе международной охраны интеллектуальной собственности. Общий порядок разрешения международных споров юридичес-

\*ВОИС предлагает услуги по урегулированию споров в области интеллектуальной собственности между частными сторонами (предприятиями и отдельными лицами). Решение о создании Арбитражного центра ВОИС для этой цели было одобрено Генеральной Ассамблеей ВОИС в сентябре 1993 года. Арбитражный Центр стал осуществлять свои функции с 1 октября 1994 года. Одновременно были приняты и опубликованы Правила по сотрудничеству, арбитражу, а также типовые положения контрактов о передаче споров на рассмотрение в Арбитражный центр ВОИС.

\*\*По сложившейся практике ВОИС, в результате заключения международных соглашений по охране интеллектуальной собственности, в рамках данной международной организации создается руководящий орган, Ассамблея, для исполнения этого соглашения.

кого характера, предусматриваемый ст.ст. 33 п.1, 36 п.3 Устава ООН /9/, дополняется в некоторых соглашениях необходимостью сообщения Международному Бюро ВОИС о направлении спора в Международный Суд ООН. Однако, за всю историю существования международной охраны интеллектуальной собственности ни один спор не дошел до Международного Суда ООН /10/.

Вопрос о создании специального механизма с использованием возможностей ВОИС был поднят в ходе дебатов по поводу повышения эффективности всей системы международной охраны интеллектуальной собственности, так как в рамках специализированной организации стороны имеют больше шансов найти решение проблемы.

Некоторые практические результаты в этом направлении уже достигнуты. Как отмечено выше, процедура Вашингтонского договора 1989 года предусматривает особые процедуры. Кроме того, Всемирная Торговая Организация (ВТО), созданная на основе системы ГАТТ, предоставляет услуги для разрешения споров по вопросам интеллектуальной собственности между ее членами.

Работа над проектом международного соглашения об урегулировании споров по вопросам интеллектуальной собственности между государствами была начата Комитетом экспертов ВОИС в феврале 1990 года. На последнюю сессию, проходившую с 29 мая по 2 июня 1995 года, был представлен тщательно разработанный документ, обобщающий опыт урегулирования международных споров по вопросам интеллектуальной собственности, включая процедуры, предусмотренные в итоговых документах Уругвайского Раунда ГАТТ. Новацией указанного документа является универсальная сфера применения, рассчитанная на включение в создаваемый механизм споров с участием международных организаций, что отразилось в его названии "Договор об урегулировании споров между государствами или между государствами и международными организациями по вопросам интеллектуальной собственности" /6/.

Процедуры нового договора должны обеспечить единообразное толкование и применение международных соглашений по вопросам интеллектуальной собственности. Проект Договора разрабатывается и должен быть принят в рамках ВОИС. Однако, при его принятии стороны должны будут решить, распространяется ли его действие только на споры в отношении обязательств по соглашениям, находящимся в компетенции ВОИС, либо на споры по любым обязательствам в области интеллектуальной собственности - ст.2 п.1 Проекта.

Положения Договора не могут применяться, если стороны спора договорятся о его неприменении, а также если спор возникает из международного соглашения, которое не позволяет использование других процедур - ст.2 п.3. Однако, если у сторон спора есть выбор и они могут отдать предпочтение какой-либо процедуре, то превалируют положения Договора - ст.2 п.4.

Отправной точкой процесса урегулирования спора согласно Проекту Договора, является проведение обязательных консультаций. Проект устанавливает определенные сроки, которых стороны должны придерживаться. С даты получения приглашения начать консультации, сторона должна в течение 2 месяцев дать на него ответ и в течение 3 месяцев предоставить возможность провести консультации.

В любое время, по общему согласию, в течении

или после консультации и даже в течении проведения расследования комиссией, стороны могут прибегнуть к добрым услугам, примирительной процедуре или посредничеству - ст.4 Проекта Договора /2/.

Статья 5 Проекта Договора устанавливает процедуру рассмотрения спора специальной комиссией. Правом обращения к этой процедуре сторона обладает если:

- она не получила должным образом ответ на приглашение начать консультации,

- все стороны спора согласны, что консультации не требуются,

- консультации, добрые услуги, примирительная процедура, посредничество не привели к разрешению спора в течение 6 месяцев с даты получения приглашения начать консультации или согласия использовать добрые услуги, примирительную процедуру или посредничество.

В течение 2 месяцев со дня получения просьбы Генеральным Директором, стороны должны выбрать 3 или 5 членов комиссии из списка, составленного Ассамблеей. В определенных случаях Генеральный Директор может вмешаться в процесс назначения членов комиссии - ст.5 п.5 а), в). Генеральный Директор должен создать комиссию не позже 2 месяцев с момента ее назначения. В отчете комиссии должны быть изложены факты по существу и нормы права, на которых комиссия основывает свои выводы. В случае если комиссия установит, что сторона нарушила обязательства, то комиссия делает рекомендации о том, каким образом сторона должна их выполнить. По запросу стороны комиссия может указать, какие национальные законы должны быть приняты или каким образом действующее законодательство стороны должно быть изменено /6/.

На проведение заседания комиссия имеет 6 месяцев, в крайних случаях 12 месяцев. Комиссия должна прекратить свою работу по требованию всех сторон.

После получения отчета комиссии стороны сообщают Генеральному Директору о своих замечаниях и о мерах, которые они намереваются предпринять в соответствии с рекомендациями - ст.5 п.10 в) Проекта Договора. Стороны также должны предоставить свои отчеты Ассамблее - ст.6 Проекта Договора.

Ассамблея может высказать свои замечания по поводу отчета и о намерениях сторон, но она не может налагать санкции за то, что стороны не следуют рекомендациям комиссии - ст.5 п.10 д) Проекта Договора.

Следующая процедура Проекта Договора - это арбитраж. Статья 7 устанавливает, что стороны могут согласиться передать спор на рассмотрение арбитража. Решение арбитража является окончательным и обязательным. Если стороны выбирают арбитраж, то согласно положениям планируемого Договора, они не могут прибегать к другим средствам. В соответствии со сложившейся практикой ВОИС, в результате заключения Договора должны быть созданы Союз и Ассамблея - ст.ст. 8,9. Они войдут в систему ВОИС /11/ и их деятельность по осуществлению положения Договора будет дополняться работой других органов ВОИС. Особая роль в осуществлении Договора будет принадлежать Международному Бюро (постоянному секретариату ВОИС) и Генеральному Директору - ст.10. Генеральный Директор, согласно Проекту Договора, должен стать основным звеном, через которое процесс урегулирования спора будет связан со структурами ВОИС.

Копия приглашения начать консультации посылается Генеральному Директору ВОИС, который, по желанию сторон, сообщает о споре Ассамблее планируемого Договора и без согласия сторон всем участникам соглашения, по поводу которого возник спор. Эти же функции Генеральный Директор выполняет на всех других возможных стадиях процесса урегулирования спора: добрые услуги, примирение, посредничество, разбирательство спора комиссией и арбитраж. Если стороны избирают разбирательство спора комиссией, то Генеральный Директор без согласия сторон сообщает Ассамблее о существовании спора, о просьбе рассмотреть спор комиссией и об ответе стороны к которой заявлены претензии по существу спора.

Стороны должны на всех стадиях ставить Генерального Директора в известность о результатах урегулирования спора.

Особенно важна роль Генерального Директора в урегулировании спора, если одной из сторон является развивающееся государство (ст.ст. 4 п.1 в), 5 п.5 в)).

Таким образом, Генеральный Директор ВОИС будет постоянно следить за процессом урегулирования спора.

Следующая сессия Комитета экспертов для продолжения работы над Проектом Договора назначена на октябрь 1996 года /12/.

Следует отметить, что работа по выработке проекта идет дольше, чем это было запланировано. Согласно планам ВОИС на период 1994-1995 годов, Договор должен был быть заключен к концу 1995 года /11/. Причиной задержки послужила, в частности, необходимость уточнения места процедур в рамках ВОИС среди других международных механизмов.

Проект Договора уже достаточно разработан. Кроме того, создаваемые процедуры ВОИС уже можно сопоставить с механизмом урегулирования споров системы ГАТТ/ВТО.

Поэтому есть все основания предположить, что в 1996 году может быть проведена дипломатическая конференция по его принятию.

Разрабатываемый Договор будет реально содействовать повышению эффективности международной охраны интеллектуальной собственности. Механизмы урегулирования споров, заложенные в нем, достаточно гибки и учитывают интересы всех спорящих сторон. Поэтому Республике Беларусь, как члену ВОИС и участнику некоторых международных соглашений по охране интеллектуальной собственности, а также в связи с необходимостью повысить уровень охраны интеллектуальной собственности до международных стандартов, целесообразно было бы в будущем стать участником этого соглашения.

1. ВОИС. Док. SD /CE/ VII 4, p. 4-7, 8
2. Парижская Конвенция об охране промышленной собственности. М., 1971.
3. Бернская Конвенция об охране литературных и художественных произведений (1886). Женева, 1990.
4. ВОИС. Общая информация. Женева, 1992. с. 55, 26, 31, 41.
5. Договор об интеллектуальной собственности в отношении интегральных микросхем от 26.05.1989. Женева, 1989.
6. ВОИС. Док. SD /CE/ VII / 2. Draft Treaty on the Settlement of Disputes between States in the Field of Intellectual Property.
7. Кузнецов М.Н. Источники международного частного права. М., 1981. с. 32-46
8. Содружество. 1994, №2 (15).
9. Международное право в документах. /Под ред. Н.Т.Блатовой/. М., 1982. с.196
10. Current Issues in Intellectual Property. ATRIP, 1995. p. 119-1219
11. ВОИС. Док. АВ /XXIV/ 2. p.88, 19, 20.
12. ВОИС. Док. АВ /XXVI/ 8. p. 5.