



ХЛУС А.М.,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры криминалистики, докторант
Белорусского государственного университета

УДК 343.98

hlus.home@mail.ru

ОПТИМИЗАЦИЯ ТАКТИКИ И АЛГОРИТМ ВЫБОРА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ЭТАПЕ ЗАДЕРЖАНИЯ ВЗЯТКОПОЛУЧАТЕЛЯ

АННОТАЦИЯ

В статье обосновывается необходимость привлечения следователя к участию совместно с органом дознания в подготовке проведения задержания взяточполучателя с поличным. Это будет способствовать оптимизации следственной деятельности, позволит своевременно возбудить уголовное дело на основе выявленных признаков получения взятки и провести неотложные следственные действия на месте задержания взяточника. Алгоритм выбора следственных действий на месте задержания зависит от сложившейся следственной ситуации и поведения взяточника в момент получения им предмета взятки. В обязательном порядке на месте задержания должны проводиться такие следственные действия, как личный обыск и осмотр.

Ключевые слова: получение взятки, следователь, органы дознания, место происшествия, задержание, личный обыск, освидетельствование, осмотр.

Несмотря на длительную историю борьбы со взяточничеством, огромный опыт правоохранительных органов по данной категории уголовных дел, до настоящего времени остается нерешенным вопрос о последовательности и специфике проведения отдельных следственных действий. Нередко при их производстве допускаются существенные процессуальные нарушения и ошибки.

Неоднозначно решается вопрос о первоочередности и последовательности проведения следственных действий при раскрытии и расследовании получения взятки (ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь). Принятие тактического решения об их производстве зависит от субъекта, осуществляющего задержание взяточполучателя с поличным.

Первичной информацией о взяточничестве преимущественно располагают органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность (далее – ОРД), которые в соответствии со ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) имеют статус органа дознания.

Надо отметить, что органам дознания предоставлено право возбуждать уголовные дела о преступлениях, по которым проводится предварительное следствие (п. 2 ч. 2 ст. 37, ст. 174, ст. 186 УПК). Реализация этого права влечет за собой необходимость производства ряда неотложных следственных действий. На практике отсутствуют примеры возбуждения уголовных дел о получении взятки органами, осуществляющими ОРД. Объяснение этому достаточно простое: предоставленное право возбуждать уголовные дела, при наличии к тому оснований,

не коррелирует с соответствующей обязанностью. Нет упоминания об этом праве и тем более обязанности органов, осуществляющих ОРД, в специальном Законе Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. №305-3 «Об оперативно-розыскной деятельности», регламентирующем данную деятельность.

В случае необходимости проверки заявления гражданина, например, о вымогательстве у него взятки, органы, осуществляющие ОРД, часто организуют проведение оперативного эксперимента, в результате которого взяточник задерживается с поличным.

Осуществив задержание, оперативные работники не всегда реализуют предоставленное им право на проведение осмотра места происшествия как первоначального следственного действия, которое возможно до возбуждения уголовного дела (ст. 173 УПК). В дальнейшем полученные в ходе оперативного эксперимента материалы предоставляются следователю для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Все это соответствует нормам действующего законодательства, а материалы ОРД, отражающие факт задержания взяточполучателя с поличным после получения предмета взятки, служат основанием для принятия следователем решения о возбуждении уголовного дела. Но особенность ситуации в том, что следователю становится известно о проведенном задержании после предоставления ему материалов ОРД, на основе которых он возбуждает уголовное дело о получении взятки. Возможность произвести осмотр места задержания взяточполучателя не утрачивается, но он уже не имеет смысла по причине потери времени и изменения следственной ситуации.

Верным решением обозначенной проблемы будет привлечение следователя к участию в подготовке проведения задержания взяточполучателя с поличным. Непосредственно в его задержании следователь не участвует. Находясь вблизи места проведения задержания взяточника, следователь после осуществ-

вления этого действия органом дознания выносит постановление о возбуждении уголовного дела и немедленно приступает к расследованию.

С данного момента следователь является организатором и руководителем проведения неотложных следственных действий на месте задержания взяточполучателя. Предложенный вариант установления взаимодействия между оперативными работниками (привлекают следователя к сотрудничеству на этапе задержания взяточника) и следователем (принимает участие в обсуждении вопросов организации задержания с поличным) представляется оптимальным, учитывая различие сфер деятельности этих должностных лиц.

Но наиболее рациональным, по нашему мнению, выглядит решение проблемы следующим образом. Следователь информируется о вымогательстве или требовании взятки. На основе проведенного анализа ситуации и при наличии оснований он возбуждает уголовное дело и организует проведение тактической операции по задержанию взяточполучателя с поличным. В рамках этой операции проводится ряд следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий как до момента непосредственного задержания взяточполучателя с поличным, так и после его осуществления [1, с. 206–217]. Фактически об этом говорят и другие отечественные ученые, не упоминая о возможности организации проведения тактической операции. По их мнению, если предмет взятки еще не передан и есть реальная необходимость в проверке достоверности поступившего сообщения о взяточничестве, то принимается решение о предварительной проверке материала и при наличии достаточных оснований выносится постановление о возбуждении уголовного дела. После реализации этих процессуальных решений предлагается следующая последовательность следственных действий: 1) допрос заявителя; 2) поручение органу дознания об организации оперативного эксперимента по передаче предмета взятки под контролем; 3) задержание с поличным; 4) осмотр места происшествия; 5) допрос субъектов взяточничества; 6) обыск по месту работы, жительства, нахождения субъектов взяточничества; 7) личный обыск; 8) опись имущества, наложение ареста на имущество (после предъявления обвинения); 9) осмотр предмета взятки; 10) выемка и осмотр служебных документов; 11) очные ставки [2, с. 248–249].

На практике по различным причинам следователю не удается организовать и возглавить проведение тактической операции по задержанию взяточполучателя с поличным. Но если со следователем установлено взаимодействие на этапе задержания взяточполучателя с поличным, то перед ним возникает ряд вопросов, которые приходится решать немедленно.

Во-первых, возбуждать ли уголовное дело сразу после задержания взяточника с поличным. Не во всех случаях произведенного задержания с поличным можно принять такое решение. Все зависит от правильности действий оперативных работников, задержавших подозреваемого в совершении взяточничества.

● В одном случае, например, вместо Ш. оперативными работниками был задержан его водитель Е., который приехал к месту встречи с «взяточдателем». Во время нахождения в отделе милиции Е. согласился на участие в оперативном эксперименте. На следующее утро он подъехал к дому Ш., которого оперативники задержали на выходе из подъезда, не дав даже сесть в автомобиль и получить предназначавшийся ему пакет (предмет взятки) [3, с. 158]. Приведенный пример с очевидностью показывает отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела. Но оно все же было возбуждено после передачи материалов ОРД следователю. Своевременное привлечение следователя к участию в организации задержания взяточполучателя позволило бы проанализировать действия всех участников оперативного эксперимента и принять правильное решение. В дальнейшем суд по данному делу вынес оправдательный приговор, обосновав его тем, что «при прослушивании телефонных переговоров Ш. с «взяточдателем» разговор о деньгах зафиксирован не был, а посредник Е. впоследствии дал показания, что ему было поручено забрать только пакет с документами, а о деньгах Ш. ему ничего не говорил. Из распечатки же разговора Е. при встрече с «взяточдателем» усматривалось, что Е. удивился переданным деньгам и заявил «взяточдателю», что ему поручено забрать всего лишь документы, а не деньги» [3, с. 159].

Во-вторых, не менее важен вопрос о выборе, последовательности и тактике следственных действий, проводимых на месте задержания с поличным. По мнению ученых-криминалистов, алгоритм выбора первоначальных следственных действий зависит от сложившейся следственной ситуации на момент возбуждения уголовного дела [4]. Данное мнение в целом представляется верным в случае раскрытия и расследования многих видов преступлений, когда имеет место завершенность преступных действий, то есть оконченное преступление. В случае с получением взятки на следственную ситуацию влияет поведение взяточника в момент ее принятия.

Первым следственным действием, проводимым после задержания взяточника, должен быть его личный обыск. Иногда после добровольной выдачи задержанным лицом предмета взятки личный обыск не проводится.

● В ходе проведения оперативного эксперимента был задержан Н., главный агроном районной государственной инспекции по семеноводству, защите и карантину растений. Оперативные сотрудники милиции предложили Н. выдать все находящиеся у него деньги. Н. передал портмоне и сообщил, что имеющиеся у него деньги принадлежат ему. В портмоне оказались четыре купюры, ранее обработанные специальным химическим веществом, на поверхности которых в затемненном помещении при ультрафиолетовом освещении проявилась надпись «Взятка» [3, с. 115].

По нашему мнению, проведение личного обыска в обязательном порядке должно следовать за задержанием взяточполучателя, вне зависимости от того,

был ли добровольно выдан предмет взятки или он обнаружен иным способом. При этом личный обыск следует рассматривать как обязанность органа уголовного преследования, осуществившего задержание взяткополучателя, несмотря на то, что действующий УПК на это не указывает.

При проведении личного обыска учитываются как общие основания, так и специальные требования, предусмотренные ст.ст. 208 и 210 УПК. При принятии решения о производстве данного следственного действия альтернативный характер имеет процессуальное положение, согласно которому следователь «вправе провести личный обыск подозреваемого или обвиняемого» (ст. 211 УПК). В случаях задержания взяточника с поличным он становится подозреваемым (ст. 40 УПК).

Соблюдение принципа обязательности проведения личного обыска во всех случаях задержания взяточника с поличным позволит избежать ошибок. При личном обыске предоставляется возможность осуществить поиск различных документов (записки, письма, записные книжки и тому подобное), содержащих сведения, значимые, во-первых, для раскрытия и расследования дела, в связи с которым произведено задержание, и, во-вторых, для выявления иных эпизодов криминальной деятельности задержанного лица. Так, например, в одном случае в кармане задержанного был обнаружен лист с данными счета в одном из банков Латвийской Республики, где аккумуляровались деньги, добытые преступным путем, а в другом – у задержанного взяткополучателя было обнаружено письмо, в котором шла речь о нарушениях, которые были связаны с получением иной взятки [3, с. 192–193].

В ходе личного обыска задержанного лица допускается «принудительное обследование его тела» [5, с. 284]. Это общее положение послужило основанием для вывода, что личный обыск при раскрытии и расследовании взяточничества представляет собой «поверхностное или с проникновением обследование тела и предметов одежды лица для обнаружения предмета взятки, а также следов химических составов, образовавшихся в результате контакта с передаваемым предметом взяткополучателю» [6, с. 108]. Такой подход к пониманию личного обыска выходит за рамки его целевой направленности, так как он традиционно рассматривается как «принудительное обследование... отдельных граждан с целью отыскания и изъятия объектов» [7, с. 3]. Искомые объекты могут быть спрятаны на теле человека: в волосах, ушах, во рту, иных естественных отверстиях тела [5, с. 284].

«Обыск как следственное действие эволюционировало в направлении увеличения его видов и детализации процессуальной формы» [8, с. 73], но это не связано с изменением его сущности, состоящей в «отыскании и изъятии объектов». Найденные объекты, имеющие отношение к событию преступного деяния, являются вещественными доказательствами. Они же могут содержать следовую информацию о преступ-

ном событии. Эти следы и содержащаяся в них информация выявляются и исследуются посредством производства иных следственных действий, среди которых осмотр занимает первую позицию.

В случае раскрытия и расследования взяточничества «следы химических составов», образовавшихся на теле и одежде взяткополучателя в результате его контакта с передаваемым предметом взятки, подлежат обнаружению и изъятию в процессе проведения освидетельствования задержанного лица. Освидетельствование представляет собой разновидность осмотра. Его специфика заключается в обследовании тела подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего «в целях установления следов преступления» [5, с. 306].

Освидетельствование взяткополучателя проводится с целью обнаружения на его теле химического вещества, которым был обработан предмет взятки. С использованием ультрафиолетового осветителя осматриваются руки задержанного для обнаружения следов люминесцентного свечения от контакта с предметом взятки, обработанным специальным химическим составом. Выявив следы свечения, необходимо произвести смывы с ладоней рук взяткополучателя, которые в последующем будут использованы для назначения и проведения экспертизы с целью идентификации химического вещества, оставившего след на теле взяткополучателя, а также вещества, которым был обработан предмет взятки.

Необходимость в осмотре одежды, в которой находился взяткополучатель в момент задержания, возникает в случае контакта с ней предмета взятки, обработанного специальным химическим веществом. В ходе осмотра одежды осуществляется поиск следов, образовавшихся в результате воздействия химического вещества, которым обрабатывался предмет взятки. При обнаружении таких следов с использованием ультрафиолетового осветителя «необходимо сделать соскобы с мест свечения или изъять одежду с этими следами для проведения по ним сравнительных исследований» [9, с. 301].

Освидетельствование и осмотр одежды оправданны, если взяткополучатель прикасался к предмету взятки. Данный факт устанавливается посредством негласного контроля над местом дачи-получения предмета взятки или сообщения «взяткодателя» (в данном случае он привлекается к сотрудничеству с органом, осуществляющим ОРД) о поведении взяточника в момент принятия предмета взятки (взял в руки, указал на место, куда надо его положить). В противном случае проводить освидетельствование и осмотр одежды нецелесообразно.

После проведения личного обыска, освидетельствования и осмотра одежды задержанного целесообразно организовать осмотр места происшествия (задержания). Это же действие следует за личным обыском в ситуации, когда достоверно известно, что взяточник не прикасался к предмету взятки, но есть иные основания считать, что он его принял. Некоторые практические работники склонны считать осмотр

места задержания малоэффективным следственным действием. Не упоминается это следственное действие в научно-методическом пособии, адресуемом следователям и оперативным работникам правоохранительных органов [10, с. 86–95].

Производство осмотра места происшествия целесообразно во всех случаях задержания взяточника с поличным вне зависимости от того, возбуждено уголовное дело или нет. Осмотр места задержания взяточника обеспечивает оптимальность следственной деятельности, так как в ходе его проведения охватывается значительное количество различных предметов, документов, которые в иных ситуациях выступают самостоятельными объектами других видов следственных осмотров. Тем самым осмотр места задержания взяточника обеспечивает соблюдение принципа процессуальной экономии. Необходимость в его проведении связана также с тем, что в момент задержания взяточники стараются выбросить или уничтожить изобличающие их предметы, обнаружение которых значимо для расследования дела.

Результативный осмотр места происшествия включает потребность в производстве обыска на месте задержания. В свою очередь, обыск на месте происшествия (задержания взяточника) не исключает вопросов, решение которых возможно исключительно в ходе осмотра места происшествия. Например, обнаруженные в ходе обыска изобличающие взяточника предметы подлежат самостоятельному следственному осмотру. Единственным основанием для трансформации осмотра в обыск является необходимость в поиске не обнаруженного на месте происшествия предмета взятки.

Осмотр проводится с целью фиксации обстановки, в которой происходила передача предмета взятки, а также обнаружения и изъятия следов преступления. В связи с этим мы солидарны с мнением, что «осмотр места происшествия необходимо проводить во всех случаях расследования взяточничества, так как результаты данного следственного действия являются одним из основных источников информации о совершенном преступлении» [11, с. 41].

В ходе осмотра места происшествия в качестве самостоятельных объектов осмотра выступают предмет взятки, различные письменные документы, электронные носители информации.

Обнаружение и осмотр предмета взятки предполагает выявление на нем следов рук взяточполучателя, а также ранее нанесенных на денежные купюры специальных химических веществ. Следы рук на предмете взятки не всегда можно обнаружить, так как в ряде случаев взяточполучатель не прикасается к полученному предмету. В связи с этим представляется оправданной рекомендация не торопиться с моментом непосредственного задержания. Надо дать возможность взяточнику совершить обдуманные действия, подтверждающие их направленность на принятие полученной взятки (положить в карман, портфель, спрятать в шкаф, сейф и так далее).

В зависимости от ситуации предмет взятки может быть легко обнаружен в момент задержания взяточполучателя, так как находится, например, в его руках. Если этого не произошло, то его нахождение в обстановке устанавливается в процессе осмотра места происшествия. Местонахождение предмета взятки определяется посредством осмотра рабочего стола, шкафов в помещении, личных вещей задержанного и другого.

В ходе осмотра места происшествия предмет взятки может быть обнаружен путем использования ультрафиолетового осветителя. Его применение целесообразно в случае, когда предмет взятки предварительно был обработан специальным химическим веществом, реагирующим на ультрафиолетовые лучи. По обнаруженным в затемненном помещении люминесцирующим следам устанавливается местонахождение искомого предмета.

Особое внимание обращается на различные письменные документы. Их обнаружение не представляет большого труда, так как наиболее вероятными местами их расположения являются сейф, стол, шкафы, навесные полки и тому подобное. Иные письменные документы могут быть обнаружены и изъяты в момент проведения личного обыска задержанного лица.

Наибольший интерес представляют документы, свидетельствующие о незаконности действий (бездействия) должностного лица, и документы, отображающие его служебные действия, аналогичные тем, за которые была получена взятка. Это необходимо для выявления законных и незаконных действий должностного лица и установления других фактов взяточничества и иных преступных проявлений [12, с. 78].

Обнаруженный документ должен быть тщательным образом осмотрен. Посредством использования фото- или видеосъемки необходимо зафиксировать место его обнаружения и индивидуальные признаки.

На первой стадии осмотра документа изучается его целевое назначение, соответствие установленной в данной организации форме. С этой целью параллельно изучаются другие, аналогичные документы.

Далее подлежит изучению содержание документа. Обращается внимание на наличие смысловых и иных ошибок в тексте. Документ может содержать интеллектуальный подлог, что свидетельствует об умысле подозреваемого, выполнившего (подписавшего) этот документ. Первоначальное содержание документа может быть изменено. На это будут указывать выявленные признаки какого-либо вида подделки (например, дописка и так далее).

После изучения содержания документа осмотру подлежат его реквизиты, среди которых особое внимание уделяется подписи и печати.

В современный период объектом следственного осмотра часто являются электронные носители информации, которые обнаруживаются визуально в ходе осмотра места происшествия. К ним относятся компьютеры, мобильные телефоны, планшеты и тому

подобное, а также их отдельные части (диски, электронные накопители информации), являющиеся носителями информации. Для их осмотра обязательно привлекают специалиста, задачей которого является изъятие имеющейся информации.

По итогам осмотра электронных носителей информации в протоколе подлежат отражению данные о месте их обнаружения, общие и частные признаки, комплектность, связь с иными техническими устройствами, если таковая имеется, состояние на момент осмотра (включено, отключено и так далее). Вопросы изъятия стационарных компьютеров, их упаковка и транспортировка решаются с участием специалиста.

Если упомянутые документы, электронные носители информации и иные, представляющие интерес для следствия предметы на момент начала осмотра места происшествия могут находиться в сейфе или ином труднодоступном хранилище (запертый металлический шкаф), а должностное лицо отказывается добровольно их вскрыть, то предлагается принять решение о их «изъятии, и доставке (сейфа, иного хранилища) по месту ведения предварительного следствия» [13, с. 26]. С этим предложением можно согласиться в случае, если после проведенного личного обыска не будут обнаружены ключи от сейфа (иного хранилища).

Вскрытие сейфа (иного хранилища) в обязательном порядке производится в присутствии владельца объекта или иных заинтересованных лиц. В противном случае это повлечет сомнения в законности полученных доказательств, а лицо, проводящее осмотр, может быть обвинено в том, «что предмет взятки, в случае его обнаружения в сейфе, был подброшен» [13, с. 27]. Все обнаруженное в сейфе (ином хранилище) подлежит осмотру по общим правилам.

На основе изложенного можно предложить некоторые выводы:

1) к участию в подготовке проведения задержания взяточполучателя с поличным необходимо привлекать следователя;

2) участие следователя в подготовке задержания взяточполучателя будет способствовать оптимизации следственной деятельности и позволит своевременно возбуждать уголовное дело на основе выявленных признаков получения взятки;

3) первым и обязательным следственным действием после проведенного задержания взяточника является личный обыск;

4) алгоритм выбора следственных действий на месте задержания зависит от сложившейся следственной ситуации и поведения взяточника в момент получения им предмета взятки;

5) во всех случаях вне зависимости от возбуждения уголовного дела целесообразно проведение осмотра места задержания взяточника с поличным;

6) в процессе проведения осмотра места задержания охватываются иные виды следственных осмотров, каждый из которых может представлять собой самостоятельное процессуальное действие.

1. Хлус, А.М. Теоретические и практические аспекты задержания взяточника с поличным / А.М.Хлус // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. – №3. – С. 206–217.

2. Костров, А.И. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений: конспект лекций / А.И.Костров, В.В.Печерский, Н.Г.Цыпарков. – Минск: Изд-во МИУ, 2009. – 356 с.

3. Хомич, В.М. Оперативный эксперимент как способ выявления взяточничества: моногр. / В.М.Хомич, И.И.Бранчель. – Науч.-практ. центр проблем законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Респ. Беларусь. – Минск: БГУФК, 2009. – 240 с.

4. Бердникова, О.П. Алгоритм следственных действий на первоначальном этапе расследования карманных краж [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/algoritm-sledstvennyh-deystviy-na-pervonachalnom-etape-rassledovaniya-karmannyh-krazh/viewer>. – Дата доступа: 07.03.2021.

5. Справочное пособие криминалиста, судьи, прокурора, следователя / авт.-сост. А.С.Рубис, Д.В.Исютин-Федотков. – Минск, 2007. – 736 с.

6. Савченко, Н.И. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Н.И.Савченко. – Рязань, 2020. – 209 л.

7. Астапкина, С.М. Тактика обыска и выемки: лекция / С.М.Астапкина. – М.: Акад. МВД СССР, 1989. – 22 с.

8. Пацкевич, А.П. Ретроспективный и криминалистический анализ возникновения и развития института обыска / А.П.Пацкевич // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: сб. науч. тр. / НПЦ Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь; редкол.: А.С.Рубис (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Право и экономика, 2018. – Вып. 1/43. – С. 73–80.

9. Журавлев, С.Ю. Расследование экономических преступлений / С.Ю.Журавлев. – М.: Юрлитинформ, 2005. – 496 с.

10. Методика расследования коррупционных преступлений: научно-практическое пособие для следователей и оперативных работников правоохранительных органов / С.В.Войцеховская, В.Х.Кадыров [и др.]; под общ. ред. В.Х.Кадырова. – Минск, 2005. – 307 с.

11. Белокобыльская, О.И. Специфика производства отдельных следственных действий при расследовании взяточничества / О.И.Белокобыльская // Таврический научный обозреватель. – №2 (октябрь). – 2015. – С. 39–45.

12. Халиков, А.Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика / А.Н.Халиков. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 376 с.

13. Жук, А.В. Алгоритм осмотра места происшествия при задержании взяточполучателя с поличным в условиях проведения оперативного эксперимента: методическое пособие / А.В.Жук, А.В.Солтанович, А.Е.Гучок. – Минск: Харвест, 2013. – 32 с.

Материал поступил в редакцию 09.03.2021

A.M.KHLUS

Optimization of tactics and algorithm for selecting investigative actions at the stage of detention of the recipient

The article substantiates the need to involve the investigator to participate, together with the body of inquiry, in the preparation of the arrest of the bribe taker red-handed. This will help to optimize investigative activities, will allow to initiate a criminal case in a timely manner based on the revealed signs of bribe-taking and to carry out urgent investigative actions at the place of detention of the bribe-taker. The algorithm for choosing investigative actions at the place of detention depends on the current investigative situation and the behavior of the bribe taker at the moment he receives the subject of the bribe. It is imperative that investigative actions such as a body search and examination be carried out at the place of detention.

Keywords: *bribe taking, investigator, inquiry agencies, scene of incident, detention, body search, examination, examination.*

Рецензент: ПАЦКЕВИЧ А.П.,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры криминалистики Академии
Министерства внутренних дел Республики Беларусь