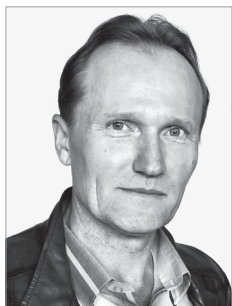


ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ МОШЕННИЧЕСТВА

УДК 343.98

**А.М.ХЛУС,**

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры криминалистики юридического факультета
Белорусского государственного университета,
докторант (? – вуз – ?)

hlus.home@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена криминалистическая характеристика мошенничества, являющаяся теоретической основой для построения частной методики расследования данного вида преступлений. В результате проведенного анализа выявлено отсутствие единообразия в составлении криминалистической характеристики мошенничества, показано различие в количестве и видах, составляющих ее элементов. Автор предлагает усовершенствовать криминалистическую характеристику мошенничества, основываясь на первоначальном выделении и описании общих элементов его материальной структуры. При их описании рекомендуется сконцентрировать внимание на их взаимосвязях, особенностях взаимного отражения следов и следов образуемых ими в иных системах, окружающих преступление. Составленная таким образом криминалистическая характеристика и разработанная на ее основе методика расследования мошенничества будут способствовать повышению результативности следственной деятельности.

Ключевые слова: мошенничество, криминалистическая характеристика, методика расследования преступлений, материальная структура мошенничества.

Мошенничество, являясь одной из форм завладения чужим имуществом, относится к группе преступлений против собственности. В Республике Беларусь мошенничества, наряду с кражами, занимают первые позиции среди совершенных корыстных преступлений. Выборка по отдельным годам свидетельствует о приблизительно одинаковом количестве совершаемых ежегодно мошенничеств: в 2001 году – 4906, в 2003 году – 4552, в 2008 году – 4684, в 2010 году – 4596, в 2016 году – 4823 [1, с. 50].

Мошенничество – одно из самых древних видов преступлений. «Обман как способ завладения имуществом известен еще законодателям Древнего Рима, которые четко определяли мошенничество, дифференцировали его на виды» [2, с. 209].

В Русском государстве впервые термин «мошенничество» упоминается в 1550 году в Судебнике Ивана Грозного, но ответственность за это деяние еще не установлена [3]. Об ответственности за мошенничество говорится в Соборном уложении 1649 года: «... да мошенником чинить тот же указ, что указано чинить татем за первую татьбу (бить кнутом, отрезать левое ухо и посадить в тюрьму на два года)» [4, с. 231].

В дореволюционном законодательстве разработка легального понятия «мошенничество» связана с принятием Уголовного уложения 1903 года, содержавшего специальную главу «Мошенничество», в которую были включены восемь статей, предусматривавших ответственность за различные виды мошенничества [5, с. 105].

На новой основе трансформация понятия «мошенничество» произошло после Октябрьской революции 1917 года. В качестве такой основы выделены главные отличительные признаки совершения мошенничества «посредством злоупотребления доверием или обмана» [6]. Законодатель того времени в примечании к ст. 187 Уголовного кодекса РСФСР 1922 года сформулировал понятие обмана как «сообщение ложных сведений или заведомое сокрытие обстоятельств, сообщение которых обязательно», выделяя тем самым, как заметил М.Шаргородский, активный и пассивный обман [7, с. 29]. Эта нормативная трактовка понятия «мошенничество» сохранилась до настоящего времени и приводится в уголовных кодексах Российской Федерации (далее – УК РФ) и Республики Беларусь (далее – УК). Но этот единый подход к пониманию мошенничества в законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь касается только общей нормы, предусматривающей уголовную ответственность за это деяние. В УК РФ понятие «мошенничество» дано в ст. 159, а в УК – в ст. 209.

Отличие УК РФ и УК в части рассмотрения мошенничества состоит в разном взгляде на необходимость выделения видов мошенничества. Если в Республике Беларусь отсутствует выделение отдельных видов мошенничества, то законодатель Российской Федерации сравнительно

недавно (в 2012 году) выделил из общей нормы о мошенничестве (ст. 159 УК РФ) отдельные его разновидности. Они образовали совокупность специальных видов данного преступления, предусмотренных ст.ст. 159.1–159.6 УК РФ. Основанием для выделения видов мошенничества послужила «определенная сфера правоотношений: мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ); мошенничество при получении выплат, т.е. в сфере социального обеспечения (ст. 159.2 УК РФ); мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ). В других составах таким критерием явилась определенная технология мошеннических действий, определяющая способ совершения преступления: мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ); мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ)» [8, с. 68].

Результативность борьбы с данным видом корыстных преступлений зависит от многих факторов, в том числе и от качественной следственной деятельности. В свою очередь, «качество следствия» находится в прямой зависимости как от человеческого фактора, то есть умения следователя расследовать мошенничество, так и от наличия оптимального в условиях современности методического обеспечения этой деятельности.

Общим вопросам методического обеспечения борьбы с преступностью и методике расследования мошенничества посвятили свои труды многие зарубежные и отечественные ученые-криминалисты: С.И.Анненков, И.О.Антонов, Д.В.Астафьев, И.И.Басецкий, Д.В.Березин, О.А.Гуйва, В.Ф.Ермолович, Е.П.Ищенко, В.А.Казаков, С.П.Кушниренко, Г.М.Меретуков, В.М.Мешков, Г.Н.Мухин, А.А.Облаков, М.В.Салтевский, В.В.Хилjuta, А.В.Шаров, С.А.Яни и многие другие. Диссертационные и иные исследования ученых, посвященные методике расследования мошенничества, основываются на первоначальном рассмотрении его криминалистической характеристики.

Целью данного исследования является рассмотрение исходных криминалистических представлений о мошенничестве как информационной модели, используемой в качестве основы для формирования методики расследования данного вида преступлений.

На протяжении длительного периода борьбы с данным видом преступлений накоплено большое количество практических рекомендаций, касающихся раскрытия и расследования мошенничества. Вместе с тем в учебной литературе по криминалистике до начала 1990-х годов не упоминается методика расследования мошенничества [например, 9].

Появление новых способов совершения мошенничества в последнем десятилетии прошлого века, а также широкое его распространение после распада Советского Союза послужило основой для пристального внимания со стороны ученых на

разработку методики расследования данного вида преступлений.

На первых порах частная методика расследования мошенничества не представляла собой структурированную систему. Существенно она не изменилась и с момента, когда в ее структуру вошла такая категория, как криминалистическая характеристика преступлений. Особенности расследования мошенничества были акцентированы на его криминалистической характеристике, выдвижении следственных версий и их проверке [10, с. 444–450].

В начале XXI века появились специальные методики расследования мошенничества. В них рассматриваются особенности расследования мошенничества, совершенного определенным способом, например, с использованием лжепредприятий [11, с. 46–76].

На наш взгляд, наиболее оптимально выглядит общая методика расследования мошенничества, содержащая следующие составные части: 1) криминалистическая характеристика мошенничества, наряду с которой, но в качестве самостоятельного элемента перечисляются обстоятельства, подлежащие установлению; 2) особенности возбуждения уголовного дела в сочетании с действиями следователя в типичных ситуациях первоначального этапа расследования; 3) рассмотрение особенностей тактики первоначальных следственных действий; 4) последующие следственные действия [12, с. 499–507].

Криминалистическая характеристика этого вида преступлений представлена в обобщенном виде, но количество описываемых в ней элементов разное – в зависимости от авторского подхода к рассмотрению данной части методики расследования. Нередко криминалистическая характеристика рассматриваемых преступлений не имеет структурного построения [12, с. 499–500]. Это приводит к различному пониманию количества ее элементов и их видов, которые наиболее значимы для расследования и подлежат криминалистическому описанию.

В структуре криминалистической характеристики мошенничества чаще всего рассматриваются следующие элементы: способ совершения мошенничества, личность преступника, механизм следообразования [12, с. 499–500; 13, с. 261–266].

Для криминалистического описания представляют интерес способы совершения мошенничества, которые рассматриваются как важнейший элемент его криминалистической характеристики [12, с. 499]. Их знание позволяет следователю определиться с направлением раскрытия и расследования уголовных дел данной категории, осуществить выбор тактики и последовательность проведения следственных действий.

Исследователи в области уголовного права и криминологии указывают на два способа совершения мошенничества – обман и злоупотребление

доверием [1, с. 53]. Такой подход не соответствует криминалистическому пониманию способа совершения преступления, согласно которому эта научная категория представлена как «система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими свойствами личности» [14, с. 80].

Обман либо злоупотребление доверием отражают суть преступных действий, сконцентрированных в определенном способе совершения мошенничества. В связи с этим представляется верным суждение, что обман – это «существенный признак мошенничества» [15, с. 23]. Обман и злоупотребление доверием в качестве признаков мошенничества рассматривают также белорусские ученые [16, с. 128].

Существует огромное количество примеров и, соответственно, способов совершения мошенничества. Последние условно можно разделить на две группы в зависимости от принадлежности предмета мошенничества. Первую группу составляют способы, применяемые мошенниками для завладения имуществом, принадлежащим юридическим лицам государственной или частной формы собственности.

Способами мошеннического посягательства, относящимися к этой группе, являются:

- незаконное получение имущества на основе фиктивных документов, предоставляющих право на пенсию, иную выплату социального назначения;
- получение имущества напрокат по фиктивным или подложным документам на другое лицо;
- получение имущества путем представления в организацию подложных документов (акты о выполненной работе, доверенности на получение материальных ценностей и другое);
- получение аванса по трудовому договору без намерения выполнить соответствующую работу;
- учреждение организации (лжефирмы и тому подобного) с целью осуществления манипуляций с денежными средствами, их получения обманным путем и присвоения;
- получение в банках кредитов под фиктивные проекты и так далее [13, с. 262–265].

Ко второй группе относятся способы мошеннических посягательств на собственность физических лиц. В числе способов завладения имуществом граждан часто упоминаются следующие:

- завладение деньгами или имуществом с использованием вещевой или денежной «куклы»;
- продажа фальшивых драгоценностей под видом настоящих («фармазонство»);
- обман при размене крупных денежных купюр («ломка»);
- гадание, «снятие порчи», «приворачивание» как способы завладения деньгами;
- продажа поддельных произведений искусства, антиквариата под видом оригинальных вещей;

● создание фиктивных фирм, взимающих с клиентов деньги под обязательство оказать различного рода услуги;

● «продажа» и «обмен» квартир, принадлежащих на праве собственности гражданам, не подозревающим, что их квартира продается или обменивается;

● заключение мнимых сделок с мошеннической целью.

● обман во время игры в карты или другие азартные игры («шулерство») и так далее [17, с. 539–541].

Перечисленные выше способы мошенничества являются традиционными и используются преступниками в течение длительного времени.

Социально-экономическое развитие, научно-технический прогресс и отставание правового регулирования возникающих общественных отношений способствовало появлению новых способов мошенничества. Их количество увеличилось за счет использования интернета. Например, группа мошенников, используя вредоносный код, блокировала браузеры пользователей интернета. Затем пользователю демонстрировалась страница, где от имени правоохранительных органов мошенники требовали заплатить штраф за просмотр и копирование информации с запрещенных сайтов (порнографии), что и было сделано многими обманутыми гражданами [18].

Распространение получил «вишинг»: мошенники под различными предлогами, представляясь сотрудниками обслуживающего банка, получают от гражданина сведения о банковской карте, затем завладевают его денежными средствами [19].

Упоминание в криминалистической характеристике мошенничества способов его совершения имеет важное практическое значение. Данный элемент характеристики «содержит наибольший объем информации, позволяющей судить о сути произошедшего в целом и его отдельных обстоятельствах, круге заподозренных лиц, предмете посягательства, умысле виновных лиц» [11, с. 52]. Все это верно, но недостатком данного информационного блока является отсутствие сведений об особенностях отражения в окружающей действительности преступных действий, составляющих тот либо иной способ. Это позволило бы следователю сориентироваться в направлении поиска следов, характерных для конкретного способа мошенничества.

Криминалистическая характеристика мошенника ограничивается представлением о нем как личности, обладающей «изворотливым умом, развитым воображением и фантазией, умением заинтересовать и расположить к себе людей» [12, с. 500]. Указано, что мошенники проявляют незаурядные актерские способности, то есть они могут быстро и легко перевоплощаться, умело используют сложившиеся обстоятельства для осуществления своего преступного замысла. Подавляющее большинство этих пре-

ступлений совершается мужчинами (75%) в возрасте от 25 до 50 лет [12, с. 500]. Верным представляется утверждение, что в случае совершения мошенничества организованными группами «каждому из участников ... определяется своя роль, обусловленная его личными качествами, умениями, квалификацией, местом, которое он занимает в преступной группе» [11, с. 59].

Это описание представляет интерес с точки зрения криминологии, призванной разрабатывать методы профилактики этих преступлений. В то же время несколько преувеличенным выглядит утверждение, что «среди биологических черт личности мошенников ... наибольшее криминалистическое значение имеют пол и возраст» [11, с. 59]. Эти особенности личности не требуют значительных усилий для установления, так как мошенники, как правило, в течение определенного времени (иногда длительно) находятся в непосредственном контакте с потерпевшим, который в состоянии сообщить эти «биологические черты» следователю на первом допросе.

Для криминалистики более значима информация о возможности мошенника формировать следовую картину своих преступных действий. В структуре мошенничества субъект его совершения характеризуется как образующий следы, так и отражающий на себе следы в результате взаимосвязи с иными материальными элементами. Следует иметь в виду, что мышление современных мошенников находится в постоянном поиске новых способов совершения преступлений, что влечет за собой появление ранее не известных следовых картин.

Содержащаяся в криминалистической характеристике информация о следах мошенничества дает наиболее общее о них представление. Отмечается, что «следы преступной деятельности сохраняются в документах, оттисках печатей, на бланках, используемых для обмана государственных служащих, в оставленных на этих предметах следах рук, запаховых следах» [13, с. 266]. При этом отмечается, что «для преступной деятельности в форме мошенничества вообще не характерны следы, оставленные на месте происшествия» [13, с. 266]. С этим нельзя согласиться, так как в процессе мошеннических действий местом происшествия является не только место, где произошло преступное завладение чужим имуществом, но и наличие ряда иных мест, где преступник вступал в контакт со многими лицами, реализуя свой преступный умысел. Процессуальное или непроцессуальное (в порядке оперативно-розыскной деятельности) исследование этих мест позволяет выявить не только материально-фиксированные следы пребывания преступника в обстановке данных мест, но и следы в виде мысленных образов, сформировавшихся у тех или иных участников этой деятельности и очевидцев.

Виды и характер следов мошенничества зависят от способа его совершения. Но особенности образования следов не рассматриваются в криминалистической характеристике мошенничества, что, по нашему мнению, не является верным. Наличие данной информации позволило бы следователю определить направление и места локализации следов при расследовании мошенничества.

В криминалистической характеристике мошенничества в зависимости от авторского взгляда упоминаются иные элементы: предмет преступного посягательства, место, время совершения мошенничества и личность потерпевшего.

Непосредственным предметом преступного посягательства в криминалистической характеристике мошенничества названы «деньги, ценные бумаги, изделия из драгоценных камней и металлов, а также квартиры, автомобили, радио-, видеоаппаратура, одежда» [12, с. 499].

Место и время совершения мошенничества находятся в зависимости от принадлежности предмета хищения. Завладение имуществом юридических лиц происходит по месту их нахождения в период их деятельности [10, с. 445–446]. Мошеннические действия в отношении физических лиц «совершаются в общественных местах: на улицах, вокзалах, в аэропорту, в магазинах, банках, на рынках» [12, с. 499]. Изложенная таким образом информация в целом имеет лишь ориентирующее значение, что далеко не всегда используется при расследовании конкретных уголовных дел о мошенничестве.

Потерпевшие как элементы криминалистической характеристики мошенничества – это «люди излишне доверчивые, простодушные, болтливые, позволяющие легко обмануть себя. В ряде случаев они проявляют алчность, жадность, стремятся обойти существующие порядки неправомерным путем (например, приобретение автомашин и квартир) и в результате становятся жертвами мошенников» [20, с. 78].

Криминалистическое описание личности потерпевших основывается на уголовно-правовых или криминологических данных, что также не в полной мере соответствует потребностям практики расследования мошенничества.

Общетеоретические проблемы криминалистической характеристики преступлений и, в частности, ее разновидности, представляющей описание мошенничества, определяют задачу поиска направления для ее совершенствования.

Такая возможность предоставляется в связи с иным подходом к криминалистическому пониманию преступления. В его основе представление материальных элементов структуры преступной системы мошенничества.

Выделение общих элементов материальной структуры мошенничества позволяет максимально

объективно составить его криминалистическую характеристику. Для этого исследуется значительное количество уголовных дел, возбужденных по признакам мошенничества. При описании материальных элементов преступной структуры мошенничества основное внимание акцентируется на их взаимосвязях, особенностях взаимного отражения следов и следов образуемых ими в иных системах, окружающих преступление.

В содержании криминалистической характеристики мошенничества могут рассматриваться и иные, значимые для расследования элементы, например, способ совершения мошеннических действий, особенности профилактики данных деяний и другое.

Криминалистическая характеристика мошенничества, составленная таким образом, выглядит более совершенной, а разработанная на ее основе методика расследования данного вида преступлений будет способствовать повышению результативности следственной деятельности.

На основе изложенного можно сделать некоторые выводы. Существующая криминалистическая характеристика мошенничества имеет ряд недостатков, препятствующих эффективному использованию методики расследования мошенничества. Ее совершенствование должно основываться на криминалистическом понимании преступления как системы, состоящей из материальных элементов, подлежащих изучению в процессе следственной деятельности.

Описание материальных элементов структуры мошенничества должно основываться на сведениях, содержащихся в его криминалистической характеристике, с акцентом на особенностях отражения следов в пространстве, окружающем преступную систему, а также на следах, образуемых на каждом структурном элементе.

Разработка методики расследования мошенничества на основе криминалистической характеристики, учитывающей элементы материальной структуры мошенничества, будет способствовать результативности борьбы с данным видом преступных деяний.

1. Клим, А.М. Состояние, структура и динамика общеуголовной корыстной преступности / А.М.Клим, Н.А.Легенченко // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2017. – №1(41). – С. 49–56.

2. Копытова, М.В. Ретроспективный анализ мошенничества / М.В.Копытова // Молодой ученый. – 2017. – №19. – С. 209–212.

3. Ильин, И.В. Историческое развитие уголовно-правового понятия мошенничества в российском законодательстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/27586-istoricheskoe-razvitie-ugolovno-pravovogo-ponyatiya-moshennichstva-rossijskom>. – Дата доступа: 17.03.2020.

4. Российское законодательство X–XX вв. Т. 3. Акты Земских сборов / отв. ред. О.И.Чистяков, А.Г.Маньков. – М.: Юрид. лит., 1985. – 512 с.

5. Талан, М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: дис. ... д-ра юрид. наук / М.В.Талан. – Казань, 2002. – 475 с.

6. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года, ст. 187 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Неполный_пути. – Дата доступа: 17.03.2020.

7. Шаргородский, М. Мошенничество в СССР и на Западе / М.Шаргородский. – Харьков: Юрид. изд-во НКЮ УССР, 1927. – 77 с.

8. Грошев, А.В. Ответственность за специальные виды мошенничества: проблемы квалификации / А.В.Грошев // Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., 29 марта 2013 года. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – 649 с.

9. Криминалистика / под ред. Б.А.Викторова, Р.С.Белкина. – М.: Юрид. лит., 1976. – 552 с.; Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф.Пантелеева, Н.А.Селиванова. – М.: Юрид. лит., 1988. – 672 с.

10. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. И.Ф.Герасимова, Л.Я.Драпкина. – М.: Высш. шк., 1994. – 528 с.

11. Курс криминалистики: в 3 т. / Т. 3 Криминалистическая методика. Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений / под ред. О.Н.Коршуновой и А.А.Степанова. – СПб., 2004. – 573 с.

12. Криминалистика: учебник / под ред. А.Г.Филиппова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Спарк, 2000. – 687 с.

13. Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики: учебник / под ред. В.Д.Грабовского, А.Ф.Лубина. – Нижний Новгород: Нижегород. ВШ МВД России, 1995. – 400 с.

14. Криминалистика: краткая энциклопедия / авт.-сост. Р.С.Белкин. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1993. – 111 с.

15. Елисеев, С.А. Преступления против собственности по российскому законодательству / С.А.Елисеев // Сибирский юридический вестник. – 2002. – №2. – С. 23.

16. Хиллута, В.В. Идентификация признаков мошенничества, присвоения и растраты в судебной практике / В.В.Хиллута // Уголовное право. – 2015. – №5. – С. 127–130.

17. Криминалистика: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Г.Н.Мушина. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2006. – 863 с.

18. Хлус, А.М. Негативные тенденции информационного общества и роль криминалистики в их нейтрализации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/175800/1/7.pdf> (*Ссылка не работает!*). – Дата доступа: 18.03.2020.

19. Осторожно, вишинг! В Беларуси вновь участились случаи телефонного мошенничества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ont.by/news/ostorozhno-vishing-v-belarusi-vnov-uchastilis-sluchai-telefonnogo-moshennichstva>. – Дата доступа: 24.03.2020.

20. Криминалистика: учебник: в 3 ч. Ч. 3. Криминалистическая методика / под ред. Г.Н.Мушина. – Минск: Акад. МВД, 2010. – 295 с.

Материал поступил в редакцию 25.03.2010

A.M.KHLUS

Problematic aspects of the development and improvement of the forensic characteristics of fraud

The article discusses the forensic characteristics of fraud, which is the theoretical basis for constructing a private investigation technique for this type of crime. As a result of the analysis, a lack of uniformity in the compilation of the forensic characteristics of fraud was revealed, and a difference was shown in the number and types of its constituent elements. The author proposes to improve the forensic characteristics of fraud, based on the initial selection and description of the general elements of its material structure. When describing them, it is recommended that the main attention be focused on their interconnections, the characteristics of the mutual reflection of the traces and traces they form in other systems surrounding the crime. The forensic characterization thus compiled and the fraud investigation technique developed on its basis will contribute to increasing the effectiveness of investigative activities.

Keywords: fraud, forensic characteristics, crime investigation methodology, material structure of fraud.

Рецензент: Б.В.АСАЁНОК, кандидат юридических наук, доцент, начальник цикла гражданско-правовых и уголовно-правовых дисциплин кафедры юридических дисциплин факультета внутренних войск Военной академии Республики Беларусь