

Хлус, А. М. Проблемы интеграции криминалистических знаний в административном процессе / А. М. Хлус // Современные проблемы права и управления. 4–я Международная научная конференция [Текст]: сб. докладов. / Институт законоведения и управления ВПА. – Вып. 4. – Тула: Папирус, 2014. – 194 с. – С. 66–70.(тезисы)

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Хлус Александр Михайлович
кандидат юридических наук, доцент
Белорусский государственный университет, Республика Беларусь
khlus.2003@mail.ru

THE PROBLEMS OF INTEGRATION OF CRIMINALISTICS KNOWLEDGE IN THE ADMINISTRATIVE PROCESS

Alexander M. Khlus
PhD (Candidate of Sciences) in Law, Associate Professor of the Department of
Criminalistics
The Belarusian State University, Republic of Belarus
khlus.2003@mail.ru

В статье рассматриваются проблемы интеграции криминалистических знаний в административном процессе. Их преодоление обеспечит эффективность административно-процессуальных осмотров, которые следует проводить с учетом положений, разработанных криминалистикой.

This article discusses the integration criminological expertise in the administrative process. Overcoming them will ensure the effectiveness of administrative and procedural examinations, inspections must be based on the provisions of criminalistics.

Ключевые слова: административное правонарушение; административный процесс; процессуальное действие; осмотр; криминалистика.

Administrative offense; the administrative process; the procedural action; inspection; criminalistics.

Собирание доказательств по делу об административном правонарушении обеспечивается путем производства различных процессуальных действий, в том числе и осмотров. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее ПИКоАП) [1], предусматривает процессуальные осмотры места совершения административного правонарушения, помещения, жилища и иного законного владения, предметов и документов, транспортных средств (ст. 10.13).

Данное процессуальное действие производится для решения задач, которыми являются: обнаружение следов административного правонарушения; обнаружение иных материальных объектов; выяснение других обстоятельств, имеющих значение для дела (ч.1 ст. 10.13). Указанные задачи осмотра определяют его основную цель, состоящую в собирании доказательств (ст. 6.12). При этом ПИКоАП, регламентируя самые общие положения, относящиеся к производству осмотра, не указывает, в какой последовательности и как рекомендуется его выполнять.

Определив форму данного действия, ПИКоАП ничего не говорит о его содержательной стороне. Решение данной проблемы нам видится посредством использования на практике теоретических положений, разработанных криминалистикой.

В криминалистической литературе осмотр рассматривается, как действие, состоящее в непосредственном наблюдении, обнаружении, восприятии, закреплении и анализе следователем различных объектов для установления их признаков, свойств, взаиморасположения и определения их значимости в качестве доказательств по делу. Аналогично и для

осмотра, проводимого в рамках административного процесса, важным является визуальное восприятие объектов, которое носит доминирующий характер.

Во многих случаях наличие либо отсутствие состава административного правонарушения доказывается на основе информации, содержащейся в протоколах процессуальных действий, в том числе и протоколах осмотра. Именно на основании этих данных принимается решение о виновности или невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Следовательно, протокол осмотра является одним из важных доказательств в административном процессе.

В Республике Беларусь до настоящего времени не в полной мере разработан порядок получения доказательств, относящихся к делам об административных правонарушениях, в частности и порядок осмотра.

Вместе с тем, уже неоднократно высказывалось мнение о том, что при подготовке материалов дела об административном правонарушении к рассмотрению необходимо руководствоваться рекомендациями, разработанными криминалистикой [2, с.106–109; 3, с.78–79]. Например, для работы со следами административного правонарушения предлагается учитывать правила, разработанные криминалистикой для работы со следами преступления [4, с. 64–69].

Собирая материальные следы административного правонарушения, следует руководствоваться правилами, разработанными криминалистикой для производства следственного осмотра. Нет сомнений в том, что их применение во многих ситуациях обеспечит результативность осмотра, проводимого в административном процессе. Однако следует обратить внимание на ряд обстоятельств, препятствующих реализации в административном процессе положений криминалистики.

Во-первых, для того, чтобы осуществить на практике осмотр, с учетом рекомендаций криминалистики, необходимы специальные юридические

знания. И более того знания криминалистического характера. Такими знаниями, необходимыми для производства процессуальных действий при расследовании преступлений обладают, например, дознаватели, следователи.

В административном процессе иное положение дел. Согласно части 1 статьи 3.30 ПИКоАП должностные лица 74 государственных органов уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях. Эти должностные лица также уполномочены осуществлять подготовку дел об административных правонарушениях к рассмотрению (ч. 2, ст. 3.29), в ходе которой они вправе производить процессуальные действия, в том числе и осмотр.

Деятельность, связанная с административным процессом, предполагает наличие у должностных лиц знаний юридического характера. Ознакомление с нормативными правовыми актами государственных органов, перечисленных статьей 3.30 ПИКоАП, позволяет сделать вывод, что некоторые должностные лица, подготавливающие дела об административных правонарушениях к рассмотрению, не имеют таких знаний по причине отсутствия юридического образования. В связи с этим они далеки от понимания как необходимо, с учетом положений криминалистики, производить, предусмотренные ПИКоАП, процессуальные действия и, тем более, осуществлять работу со следами административного правонарушения. У иных уполномоченных должностных лиц, которые имеют юридическое образование и в период учебы изучали криминалистику, отсутствует опыт практического применения криминалистических знаний, необходимых для осуществления процессуальных действий, производимых в период подготовки материалов дела об административном правонарушении к рассмотрению, а также при работе со следами административного правонарушения. Наличие обозначенной проблемы во многих случаях

практической деятельности свидетельствует о проведении административного процесса по «старинке», когда в ранее действовавшем КоАП БССР (1984 г.) процессуальные действия не упоминались.

Во-вторых, на орган, ведущий административный процесс, возложена обязанность принять меры по объективному исследованию обстоятельств административного правонарушения (ч. 1 ст. 2.10). Но какие меры может предпринять должностное лицо, ведущее административный процесс, в ситуации, когда необходимо провести осмотр места происшествия.

В-третьих, для обеспечения эффективности проведения осмотра в некоторых случаях возникает необходимость в использовании технических средств. Такая необходимость может возникнуть, например, при осмотре места происшествия, в связи с нарушением требований законодательства об охране и использовании животного мира (ст. 15.32 КоАП).

В административном процессе «могут применяться звуко- и видеозапись, кино- и фотосъемка, использоваться научно обоснованные способы обнаружения, фиксации и изъятия следов административного правонарушения и вещественных доказательств» (ст. 10.4). Но в законе ничего не сказано о том, кто и как будет применять технические средства. Решение об их применении принимает должностное лицо органа, ведущего административный процесс. Можно предположить, что технические средства применяются именно должностным лицом, принявшим решение об их применении. Но и в этом случае требуются специальные знания, обуславливающие квалифицированное использование технического средства при производстве процессуального действия.

Решение обозначенных проблем производства процессуальных действий по делам об административных правонарушениях возможно следующим образом.

Во-первых, производить процессуальные действия должны квалифицированные специалисты, имеющие высшее юридическое образование, для которых подготовка материалов дела об административном правонарушении к рассмотрению является одной из основных функций. Например, такую обязанность целесообразно возложить на юрисконсультов, а не на инженеров или мастеров участка, как это предусмотрено в жилищно-коммунальной сфере.

Во-вторых, для работы со следами административного правонарушения следует привлекать специалистов из государственных экспертных учреждений. Эти специалисты имеют опыт квалифицированного использования технических средств, применяемые в ходе процессуальных действий.

В-третьих, на базе учебных заведений юридического профиля следует организовать подготовку специалистов государственных органов и организаций, в компетенцию которых входит ведение административного процесса и, в частности, подготовка материалов дела об административном правонарушении к рассмотрению.

Список литературы

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : с изм. и доп. по состоянию на 27 янв. 2011 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2011. – 496 с.
2. Волчецкая Т.С., Хорьков В.Н. Возможности и перспективы использования криминалистики в административном процессе / Правоведение. – 2003. – № 3. – С. 106–109.
3. Хлус А.М. Административно-деликтный процесс и криминалистика: пути интеграции / Актуальные проблемы развития права на современном

этапе: материалы круглого стола // редкол.: А.В. Русакович (отв. ред.) [и др.]. – Минск. МИТСО, 2007. – С. 78–79.

4. Хлус А.М. Возможности и проблемы использования криминалистической трасологии при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению / Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: Сборник научных трудов. Выпуск 1/31 / ГУ «Центр судебных экспертиз и криминалистики Министерства юстиции Республики Беларусь». – Минск: Право и экономика, 2012. – С. 64–69.