

Хлус, А. М. Сравнительный анализ назначения и производства судебной экспертизы в уголовном процессе / А. М. Хлус, В. Н. Шершнева // Право и правоохранительная деятельность: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Вып. 2. – Саратов, Энгельс: Ред.-изд. центр Поволжского кооперативного института, 2015. – 264 с. – С.145–149. (статья)

*А.М. Хлус,*

*В.Н. Шершнева*

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Порядок назначения и производства судебной экспертизы в Республике Беларусь урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее УПК Республики Беларусь) [1]. В других странах имеются специальные законы, регулирующие этот порядок. Например, Федеральный закон Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [2], Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» [3], Закон Украины «О судебной экспертизе» [4].

Согласно ч. 1 ст. 226 УПК Республики Беларусь, экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в областях, не имеющих отношения к праву. Подобная формулировка о назначении экспертизы содержится в ст. 242 Уголовно-процессуального кодекса Украины (далее УПК Украины) [5] и в ст. 270 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее УПК Казахстана) [6], а в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК России) [7] такая статья отсутствует.

Решение о производстве экспертизы принимает следователь, лицо, производящее дознание, а при производстве экспертизы в судебном заседании – суд (ст.ст. 227, 334 УПК Республики Беларусь).

Украинский законодатель в ч. 1 ст. 243 УПК Украины определил возможность привлечения эксперта стороной обвинения (прокурор, орган

досудебного расследования, руководитель органа досудебного расследования, следователь органа досудебного расследования, оперативные подразделения). Такое же право предоставлено и стороне защиты (ч. 2 ст. 243 УПК Украины). Например, обвиняемый вправе привлечь на договорных условиях эксперта для проведения экспертизы, в том числе и обязательной. Украинский законодатель выделил такую фигуру в уголовном процессе, как следственный судья. Он осуществляет судебный контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном производстве. Например, в случае отказа следователем, прокурором в удовлетворении ходатайства стороны защиты о привлечении эксперта, он может быть привлечен следственным судьей (ст. 244 УПК Украины).

УПК России не содержит статьи, определяющей необходимость назначения экспертизы. В статье 195 упоминается основание производства экспертизы, которым является соответствующее постановление следователя, а ст. 283 определяет возможность назначения экспертизы судом. Вместе с тем, согласно п.1 ч.1 ст.195 УПК России, основание назначения экспертизы является обязательным пунктом в постановлении о назначении экспертизы. В ст. 19 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» названы основания производства экспертизы, которыми являются определение суда, постановления судьи, следователя, лица, производящего дознание. Таким образом, процессуальные документы указанных субъектов являются основанием для производства экспертизы.

В Республике Казахстан экспертиза назначается, в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены в результате исследования материалов, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний (ст. 270 УПК Казахстана). А основанием производства судебной экспертизы, согласно ст. 23 Закона «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан», являются постановление,

определение о назначении судебной экспертизы органа, ведущего уголовный процесс, суда.

Таким образом, законодатели рассматриваемых государств по-разному трактуют понятия «основания назначения экспертизы» и «основания производства экспертизы». Белорусский и казахский законодатель четко их разделяет: основанием назначения является необходимость в специальных знаниях для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, а основанием производства экспертизы является процессуально оформленное решение должностного лица органа, ведущего уголовный процесс. Российский законодатель не выделяет основание назначения экспертизы, но упоминает его в качестве обязательного элемента в постановлении о назначении экспертизы, рассматриваемое как основание ее производства.

Результатом производства экспертизы является заключение эксперта. Оно представляет собой процессуальный документ, удостоверяющий факт и ход исследования экспертом материалов, представленных органом, ведущим уголовный процесс, и содержащий мотивированные ответы на поставленные перед экспертом вопросы, основанные на специальных знаниях эксперта в области науки, техники, искусства, ремесла и иных сферах деятельности (ст. 95 УПК Республики Беларусь).

В качестве эксперта может быть только физическое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями для дачи заключения. В случаях, когда экспертиза проводится в экспертном учреждении, в качестве эксперта выступает не учреждение, а определенное лицо, которое выделено для этого [8, с. 98].

Заключение после его подписания экспертом (экспертами) и заверения печатью является источником доказательств. От иных источников доказательств оно отличается следующим:

1) заключение может быть дано только при условии проведения экспертизы на основании постановления (определения) органа, ведущего уголовный процесс;

2) заключение формулирует лицо, обладающее специальными знаниями в соответствующих сферах деятельности и привлеченное в качестве эксперта;

3) в заключении могут фиксироваться результаты опытных действий.

К заключению, которое дается только в письменной форме, прилагаются оставшиеся после исследования вещественные доказательства, образцы, полученные экспериментальным путем и используемые для сравнения, а также фотографии, схемы, графики, таблицы и другие дополнительные материалы, подтверждающие выводы эксперта (ст. 236 УПК Республики Беларусь). Подобная формулировка содержится в ч.4 ст.117 УПК Казахстана и ч.3 ст. 204 УПК России.

Заключение эксперта не имеет никаких преимуществ перед другими источниками доказательств и подлежит обязательной оценке.

Его оценка проводится по следующим направлениям: а) проверка соблюдения положений закона, относящихся к назначению и проведению экспертизы; б) оценка научной обоснованности заключения эксперта; в) оценка категорических, вероятных выводов, выводов о невозможности решения вопросов и сообщения о невозможности дачи заключения; г) оценка заключения в совокупности с другими доказательствами по делу [9, с. 101].

Соблюдение закона является условием допустимости заключения как доказательства, т.е. должен быть соблюден процессуальный порядок назначения экспертизы.

Заключение не признается научно обоснованным, если вывод эксперта не имеет научных основ или примененные методы вызывают сомнение.

Закключение эксперта с категорическими выводами служит источником доказательств, а вероятное заключение используется в качестве ориентирующей информации для выдвижения версий.

Оценивая заключение в совокупности с другими доказательствами можно установить противоречия между двумя заключениями экспертов по одному и тому же факту, расхождение в выводах эксперта по сравнению с другими доказательствами

Закключение эксперта не является обязательным для органов уголовного преследования и суда (ст. 95 УПК Республики Беларусь). Аналогичная норма содержится в ч.7 ст. 117 УПК Казахстана, ч. 10 ст. 101 УПК Украины. Несогласие органа, ведущего уголовный процесс, с заключением должно быть мотивировано и может быть выражено, например, посредством вынесения постановления о назначении повторной экспертизы.

УПК России и Казахстана в качестве источника доказательств, помимо заключения эксперта, называют заключение специалиста. Заключение специалиста, согласно ч. 3 ст. 80 УПК России – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Очевидно, что законодатели России и Казахстана уравнили в процессуальном статусе эксперта и специалиста. Эти лица в равной степени обладают специальными знаниями, имеют право давать заключения. При этом эксперт дает заключение по вопросам, поставленным сторонами перед ним, так же как и специалист. По-нашему мнению, нет необходимости выделять в качестве самостоятельного источника доказательств заключение специалиста. Его участие в уголовном процессе сводится к оказанию содействия в производстве следственных и иных процессуальных действий. Фактически он помогает органу, ведущему уголовный процесс, в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, документов и других фактических данных, имеющих доказательственное значение; в применении технических средств при производстве по делу; оказывает помощь при

формулировке вопросов эксперту; разъясняет вопросы, входящие в его компетенцию [10, с. 148].

УПК России наряду с заключениями эксперта и специалиста в качестве источников доказательств называет показания этих лиц. Согласно ч.ч. 2 и 4 ст. 80 УПК России, показания эксперта - сведения, сообщенные на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения заключения; показания специалиста - сведения, сообщенные на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения.

В УПК Республики Беларусь такой источник доказательств не упоминается. Вместе с тем, допрос эксперта возможен. В соответствии со ст. 237 УПК Республики Беларусь, следователь вправе получить объяснения эксперта, если экспертиза проводилась на основании ст. 173 УПК до возбуждения уголовного дела. Допрос эксперта возможен в ходе предварительного следствия и в судебном заседании. Цель допроса – разъяснение экспертом данного им заключения (в УПК России – разъяснение и уточнение). Считаем, что нет необходимости выделять в качестве источников доказательств показания эксперта и показания специалиста, поскольку при допросе они не сообщают новую информацию, а лишь разъясняют уже известные вопросы.

Решение многих теоретических и практических проблем судебных экспертиз возможно, по-нашему мнению, в централизованном порядке. Для этих целей необходимо создание единого государственного органа судебных экспертиз.

В Республике Беларусь, в отличие от Казахстана, России, Украины Указом Президента Республики Беларусь от 22 апреля 2013 года № 202 создан Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь [11]. Он сформирован на базе экспертных подразделений государственных органов (внутренних дел, чрезвычайных ситуаций и др.) и осуществляет

научную, практическую и иную деятельность в области криминалистики и судебной экспертизы.

Положительный опыт реформирования судебно-экспертной системы Республики Беларусь намерены использовать в Казахстане [12].

На основе вышеизложенного можно сделать некоторые выводы. Во-первых, положительным фактом является наличие специальных законов о судебной экспертизе. Такие законы имеются в России, Казахстане и Украине. Их наличие позволяет более детально регламентировать вопросы, связанные с экспертизой: права и обязанности эксперта, руководителя экспертного учреждения, вопросы обеспечения производства экспертизы и т.д. Во-вторых, решение многих теоретических и практических проблем судебных экспертиз возможно на уровне единого государственного органа. В этом плане показателен опыт белорусского государства. В 2013 года в Беларуси произошла централизация системы государственной судебной экспертизы и создан Государственный комитет судебных экспертиз.

#### Список использованной литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г.: с изм. и доп. по состоянию на 10 янв. 2015 г. [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014. URL:

<http://www.pravo.by> (дата обращения: 04.03.2015)

2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) // Консультант Плюс: версия проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] ООО «Юрспектр». – М., 2015.

3. О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан: Закон Республики Казахстан от 20 января 2010 г. № 240-IV (изм. и доп. по сост. на

29.09.2014). – [Электронный ресурс]. URL: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30560032&show\\_di=1](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30560032&show_di=1). (дата обращения: 04.03.2015)

4. О судебной экспертизе: Закон Украины от 25 февраля 1994 г. N 4038-XII (изм. и доп. по сост. на 02.03.2015). – [Электронный ресурс]. – 2015. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4038-12>: (дата обращения 05.04.2015)

5. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. № 4651-VI [Электронный ресурс]. – 2014. URL: <http://kodeksy.com.ua/ka/upku-2012.htm> (дата обращения: 05.03.2015)

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 № 231-V (изм. и доп. по сост. на 07.11.2014). – [Электронный ресурс]. – 2015. URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#sub\\_id=10000](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#sub_id=10000) (дата обращения: 05.03.2015)

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации 18 дек. 2001 г. (ред. 03.02.2015) // Консультант Плюс: версия проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] ООО «Юрспектр». – М., 2015.

8. Бори́ко С.В. Уголовный процесс: учебник / С.В. Бори́ко. – 2-е изд. – Мн.: Тесей, 2004. – 320 с.

9. Шума́к Г.А. Криминалистика : ответы на экзаменационные вопросы / Г. А. Шума́к, А. М. Хлус. – Минск : Тетралит, 2014. – 208 с.

10. Ку́креш Л.И. Уголовный процесс. Общая часть: учеб. пособие / Л.И. Ку́креш. – Мн.: Тесей, 2005. – 352 с.

11. Об образовании Государственного комитета судебных экспертиз: Указ Президента Респ. Беларусь от 22 апреля 2013 г. № 202 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

12. Казахстан намерен использовать опыт Беларуси в реформировании судебно-экспертной деятельности // Беларусь сегодня [Электронный ресурс].

– 2015. URL: <http://www.sb.by/v-belarusi/article/kazakhstan-nameren-ispolzovat-opyt-belarusi-v-reformirovanii-sudebno-ekspertnoy-sistemy.html> (дата обращения: 04.03.2015)