

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Н. Ю. Трясцина¹⁾, Е. В. Карпова²⁾

¹⁾ кандидат экономических наук, доцент, Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К. А. Тимирязева, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: ntryastsina@rgau-msha.ru

²⁾ студент, Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К. А. Тимирязева, г. Москва, Российская федерация, e-mail: karpova.if@rea.ru

Проблема оценки степени пропорциональности экономического развития организаций в современных условиях очень актуальна, как для разработки стратегических планов развития, так и для оперативного принятия управленческих финансовых решений. В статье рассмотрена методика оценки пропорциональности развития на примере конкретного предприятия – ООО «Лидер», выполнена интегральная оценка динамики наиболее важных экономических показателей финансовой отчетности ООО «Лидер».

Ключевые слова: анализ; оценка; ранг; показатели; развитие.

INTEGRAL ASSESSMENT OF PROPORTIONALITY OF DEVELOPMENT ENTERPRISES

N. Ya. Tryastsina¹⁾, E. V. Karpova²⁾

¹⁾ PhD in Economics, Associate Professor, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russian Federation, e-mail: ntryastsina@rgau-msha.ru

²⁾ Student, Russian State Agrarian University - Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russian federation, e-mail: karpova.if@rea.ru

The problem of assessing the degree of proportionality of the economic development of organizations in modern conditions is very relevant, both for the development of strategic development plans and for the prompt adoption of managerial financial decisions. The article considers a methodology for assessing the proportionality of development using the example of a specific enterprise - Lider LLC, an integral assessment of the dynamics of the most important economic indicators of the financial statements of Lider LLC.

Keywords: analysis; assessment; rank; indicators; development.

Актуальность темы анализа и интегральной оценки пропорциональности развития предприятия по большей части заключается, в том, что обеспечение менеджмента объективной информацией позволяет фирме выживать в конкурентной борьбе в долгосрочной перспективе [1; 3]. В современных условиях развития бизнеса возникает потребность в комплексном и всестороннем анализе индикаторов развития фирмы. Понимание ситуации относительно перспектив, своевременная реакция на изменения, разработка соответствующих механизмов для предотвращения финансовых угроз и рисков – всё это результат тщательного анализа пропорциональности развития предприятия [2].

Оценка развития и формулирование предложений по совершенствованию деятельности хозяйствующего субъекта существенно помогает при разработке или пересмотре стратегии компании. Такой пересмотр необходим раз в год минимум для принятия оперативных решений и понимания того, на что стоит обратить внимание руководству.

В анализе организационной среды функционирования фирмы существует множество методов, применяемых аналитическими отделами ежедневно и позволяющих выявлять ее слабые и сильные стороны. Для комплексной оценки пропорциональности развития предлагается использовать методику определения рангов индикаторов финансовой отчетности и последующий анализ динамических рядов показателей финансовой отчетности с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена [2]. Стоит уточнить, что Чарлз Спирмен – английский аналитик, разработавший множество приемов в экономической статистике, и наиболее известным его научным трудом является «коэффициент ранговой корреляции». Данный статистический показатель имеет следующие свойства:

1. Нормативность. Важным является та особенность, что показатель может варьироваться между пределами -1 и $+1$, принимает значение только в этом диапазоне. Знак будет указывать направление связи (прямая «с плюсом» или обратная «с минусом»).

2. Ограниченность. Для того, чтобы проанализировать данные необходим определенный отбор по количеству: от 4 до 45 наблюдений. Если достаточная величина рангов будет одинаковой, то в таком случае показатель будет иметь приближенные значения.

3. Автономность. Чтобы в конечном итоге получить реальные значения, не является обязательным наличие обычного закона распределения.

Материалами исследования послужили также годовые отчеты общества с ограниченной ответственностью «Лидер» за 2018–2022 гг.

В основе практически любого метода анализа отчетности лежит расчет показателей или их групп и сравнение полученных значений с установленными нормативами. Заинтересованным пользователям необходима информация о развитии предприятия в целом, то есть комплексная оценка пропорциональности экономических процессов [3].

Наиболее известное соотношение ключевых показателей – так называемое «золотое правило экономики» [3], согласно которому темпы роста основных результативных показателей отчетности должны находиться в соотношении:

$$\text{Валовая прибыль} < \text{Прибыль от продаж} < \text{Чистая прибыль}. \quad (1)$$

Это неравенство можно расширить, сформировав эталонную (нормативную) систему значений показателей финансовой отчетности, понимаемую как наилучшее их распределение.

Определяя набор необходимых для предприятия показателей, нужно ориентироваться на:

- 1) специфику бизнеса, отрасли или продукта;
- 2) стратегические цели, поставленные на предприятии [2; 3].

Динамику каждого показателя следует определять, как среднегодовой темп его роста. Каждому из показателей должен соответствовать определенный ранг (место). Например, если выбрана система из пяти показателей, то показателю, имеющему наивысший темп роста, присваивается ранг 1, а низшему темпу роста – 5.

Рассчитав реальные темпы роста индикаторов отчетности и присвоив им ранги, получаем фактический динамический ряд показателей. При сравнении фактического ряда с эталонным можно определить степень соответствия реальной динамики нормативной. Это соответствие следует определять при помощи коэффициента ранговой корреляции Спирмена.

Для одного из предприятий АПК – ООО «Лидер» система интегральной оценки динамики его развития представлена в таблице.

**Показатели для оценки пропорциональности экономического развития
ООО «Лидер», тыс. руб.**

Показатели	Среднегодовой коэф-т роста 2018–2022 гг.	Факти- ческий ранг	Эталон- ный ранг	Разница эталон- ного и фактиче- ского рангов (d)	d^2
Чистая прибыль	1,01	6	1	-5	25
Прибыль от продаж	1,03	4	2	-2	4
Выручка от продаж	1,16	1	3	-2	4
Среднегодовая стоимость активов	1,02	5	4	-1	1

Продолжение таблицы

Показатели	Среднегодовой коэф-т роста 2018–2022 гг.	Факти- ческий ранг	Эталон- ный ранг	Разница эталон- ного и фактиче- ского рангов (d)	d^2
Среднегодовая ве- личина заёмных средств	1,06	2	5	-3	9
Кредиторская за- долженность	1,04	3	6	-3	9
Дебиторская задол- женность	0,99	7	7	0	0
Итого	-	-	-	-	52

На основе присвоенных рангов определим их разности (d) и коэф-фициент корреляции Спирмена:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)} \quad (2)$$

$$\rho = 1 - (6 \cdot 52) / (7(49 - 1)) = 1 - (312 / 336) = 1 - 0,9286 = 0,071.$$

Коэффициент корреляции между рядами рангов (фактическим и эталонным) за 2018–2022 гг. составил 0,071. Такая величина коэффициента корреляции свидетельствует о том, что связь между изучаемыми рядами прямая и слабая.

Заключение. Предложенная методика может быть использована для оценки пропорциональности развития предприятия и мониторинга показателей финансовой отчетности. Так, при использовании методики оценки установлено, что фактическая динамика экономических показателей предприятия АПК – ООО «Лидер» соответствует оптимальной на 7,1 %, то есть далека от оптимальной. Прибыль должна увеличиваться более высокими темпами, чем остальные параметры. Для этого следует обеспечить эффективное использование заёмных средств.

Библиографические ссылки

1. Карзаева Н. Н., Трясцина Н. Ю. Анализ финансовых вложений организаций АПК // Бухучет в сельском хозяйстве. 2014. № 11. С. 62–71.
2. Трясцина Н. Ю. Комплексная оценка ресурсного потенциала и эффективности деятельности предприятий АПК // Бухучет в сельском хозяйстве. 2015. № 1. С. 65–72.
3. Хоружий Л. И., Трясцина Н. Ю. Стратегический анализ конкурентоспособности организации // Бухучет в сельском хозяйстве. 2019. № 3. С. 66–77.