

## ЭКОЛОГИЗАЦИЯ КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ

**И. Н. Дорошкевич**

*кандидат экономических наук, доцент, Гродненский государственный аграрный университет, г. Гродно, Республика Беларусь, e-mail: din@ggau.by*

В статье рассматриваются современные подходы к экологизации экономики. Делается вывод, что при всей неотвратимости рациональной экологической политики стоит учитывать ее отрицательные последствия. В настоящий момент экологическая повестка уже используется в качестве прокси оружия на глобальном уровне.

**Ключевые слова:** экологизация; геополитика; экономика.

## ECOLOGIZATION AS AN ECONOMICAL WEAPON

**I. Darashkevich**

*PhD in Economics, Associate Professor, Grodno State Agrarian University, Grodno, Republic of Belarus, e-mail: din@ggau.by*

The article discusses modern approaches to the ecologization of the economy. It is concluded that despite the inevitability of a rational environmental policy, its negative consequences should be taken into account. At the moment, the environmental agenda is already being used as a proxy weapon at the global level.

**Keywords:** ecologization; geopolitics; economics.

На сегодняшний день особо обострились проблемы взаимодействия между человеком, обществом и природой, а также вопросы устойчивого развития во всем мире. Еще в преддверии 2022 года казалось, что решение экологических проблем в контексте возможного глобального экологического кризиса, основной причиной которого является серьезное и системное вмешательство человека в природные процессы, является важнейшим направлением работы для всего человечества.

Никто не сомневается, что глобальные экологические проблемы необходимо решать, однако подходы к разрешению экологической проблематики уже к тому моменту виделись по-разному.

Однако будет ошибочно ограничиваться в отношении прогноза экологизации одними оптимистическими прогнозами. Экологизация – сложный, многогранный и, во многом, противоречивый процесс.

Очевидно, что одной из серьезных проблем современной экономики является необходимость получения энергии. Ее восполнение требуется

сократить за счет использования традиционных источников: нефти, угля, природного газа и древесины. В то же время, предполагается повсеместное и активное наращивание альтернативных источников возобновляемой энергии. Несмотря на активные усилия, доля таких источников в мировой структуре не превышает 10 %.

Как отмечают некоторые авторы [3], мир вступил в эпоху рукотворного энергодифицита. Колоссальные «зеленые» вложения принесли адекватный реальности результат: доля возобновляемых источников за 7 лет выросла на мизерных 3 процентных пункта. Опять же для сравнения, нефть и газ сегодня обеспечивают более 50 % мирового спроса на энергию. Еще 36 % составляет уголь, и доля его растет по известным всем причинам.

С позиции философской науки считается, что, перейдя в процессе неолитической революции от неосознанного «собирательского» использования возобновляемых источников энергии (например, солнечной) к сжиганию запаса энергоносителей, аккумулированных природой, цивилизация в экологическом состоянии должна вернуться к первоначальному способу удовлетворения энергетических потребностей на качественно новом технологическом уровне [4].

Экологический императив существенно ограничивает право частной собственности, поскольку это право определяет возможность безраздельно по своему усмотрению распоряжаться предметами собственности. Более того, с позиции глобальной экономики такие ограничения можно применить к государственному суверенитету. По мнению некоторых глобальных игроков несправедливо рассматривать право «макрособственности» на природное разнообразие, заключенное в пределах государственной границы. Таким образом, апеллируя вопросами экологии и рационального природопользования можно ограничить суверенитет одного государства и перераспределить его природные богатства в отношении других. Такое обоснование характерно для стран с развитой рыночной экономикой. Создается впечатление, что под предлогом заботы об окружающей среде создается политическое обоснование экологического империализма. Пока о «климатическом империализме» позволяют себе публично говорить только отдельные деятели вроде Мии Моттли, но таких людей будет все больше [1].

Климатический вопрос окончательно геополитизировался. Недавний саммит по климату в Шарм-эль-Шейхе показал, что при решении глобальных экологических проблем бедные страны коллективного Юга ориентируются на материальную и технологическую помощь развитых стран, обосновывая такой подход требованиями глобальной справедливости и необходимости компенсации ущерба от проведения эксплуататорской (в том числе, экологически вредной) экономики в прошлом. Од-

нако, уже понятно, что никто и никогда таких сумм выплачивать не будет, несмотря на требование «климатической справедливости».

В свою очередь, наиболее развитые страны Запада ориентируются на требования по использованию современных экологичных технологий и всеобъемлющему снижению потребления, как гражданами, так и производственным сектором развивающихся стран [2]. Причем такой подход навязывается путем использования дискриминационной экономической политики или с помощью введения финансовых санкций.

Давно замечено, что любые климатические мероприятия и соглашения не оказывают никакого влияния на объемы парниковой эмиссии. Это просто возможность для участников решать проблемы, не имеющие отношения к климату. Например, сейчас от крупнейшего эмитента парниковых газов – Китая – требуют снизить выбросы. Запад прекрасно понимает, что даже прекращение роста создаст огромные трудности для китайской экономики, а резкое сокращение приведет КНР к краху. В Китае показатели на душу населения все еще серьезно отстают от показателей развитых стран, а проблемы у человечества как раз из-за того, что в свое время западные страны выбросили в атмосферу слишком много CO<sub>2</sub>. Доля Китая в этом «лишнем» углекислом газе составляет всего 12 %, а вот доля США и Евросоюза – 47 %. Поэтому именно Запад, как и предполагается всеми климатическими соглашениями, должен немедленно уменьшить свою парниковую эмиссию. Все понимают, что выполнение американцами и европейцами своих обещаний приведет к обрушению их экономик [1].

Сама по себе экологизация, как учет экологических факторов в социально-экономическом развитии дополнительно ведет к трансформации некоторых видов экономических и социальных потребностей, прежде всего, части эстетических и престижных. Удовлетворение данных типов потребностей являются одним из элементов высокого уровня жизни населения Западных стран. В соответствии с подходом А. Маслоу, при удовлетворении базовых потребностей происходит переход к удовлетворению потребностей высшего уровня, в том числе духовных. Некоторые ученые считают, что декларируемая борьба за демократию, свободу и права человека есть не что иное, как идеологическое обоснование права одной нации управлять развитием другой.

Стоит подчеркнуть, что экологизация как процесс внедрения экологически дружественной технологии объективно ведет к изменению формы общественно-экономических отношений. Параллельное использование цифровизации, как один из элементов такого процесса, усиливает такую трансформацию. Происходит сокращение и ликвидация традиционных производств, изменяются требования к мобильности трудящихся, а

также происходит исчезновение многих профессий. Некогда распространенные и важные профессии признаются непрестижными и неинтересными с позиции профессиональной занятости. Как отмечает социолог Г. Стэндинг [5, с. 21], в структуре общества растет доля прекариата (стажеры, фрилансеры, работники креативных индустрий и т. д.). Акцент в экономике сделан не на производство товаров, а на предоставлении услуг. В то же время, последние политические события показали, что устойчивость экономики России в условиях санкционного давления, обусловлена тем, что она опирается не на услуги, а на базовые ресурсы, которые сознательно недооценены в современной модели глобальной экономики [3].

Таким образом, в настоящий момент в мире не только горячие конфликты, но и борьба, где в качестве прокси-оружия используется экологическая тематика. При этом отрицательные последствия экологизации направлены в качестве деструктивных элементов против стран - экономических конкурентов.

Важным аспектом современной науки и практики будет определение границ процесса экологизации, а также разделение феномена борьбы за экологию, которая необоснованно приводит к снижению качества жизни.

В то же время очевидным становится факт, что охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов необходимо рассматривать в четкой взаимосвязи со многими актуальными экономическими и социальными вызовами современности, такими как рост населения, устойчивое экономическое и социальное развитие.

### Библиографические ссылки

1. *Алабужин И.* Платить за климат не хочет никто [Электронный ресурс] // Эксперт. 2022. № 48. URL: <https://expert.ru/expert/2022/48/platit-za-klimat-ne-khochet-nikto> (дата обращения 22.03.2022).

2. *Дорошкевич И. Н.* Основные подходы к экологизации экономики // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы : сборник научных трудов. Гродно : ГГАУ, 2022. Т. 58. Экономика (Вопросы аграрной экономики). С. 80–90.

3. *Крутаков Л.* На Европу сброшена зеленая бомба [Электронный ресурс] // Эксперт. 2022. № 42. URL: <https://expert.ru/2022/10/28/zelenaya-bomba-sbroshena-na-evropu/> (дата обращения 22.03.2022).

4. *Кушнаренко И. А.* Экологизация и информатизация: философско-методологические аспекты: автореф. дис. ... канд. соц. наук : 09.00.08 / Кушнаренко Игорь Анатольевич; Российская академия управления. Москва, 1994. 26 с.

5. *Стэндинг Г.* Прекариат: новый опасный класс. М. : Ад Маргинем Пресс, музей современного искусства «Гараж», 2020. 368 с.