КАТЕГОРИЯ 私 (SĪ) ‘ЧАСТНОЕ’ В РАННИХ ДАОССКИХ ТЕКСТАХ

В.В. Климович

*Белорусский государственный университет
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, victoria.klimovich@gmail.com*

Категория 私 sī, которая формировалась в период становления китайской философии, на протяжении веков занимала важное место в рефлексии китайцев над историческими и социальными процессами. В рамках данной статьи мы предприняли попытку проанализировать данную категорию, с точки зрения ее включения в философскую систему раннего даосизма. Актуальность данной работы обусловлена следующими факторами: во-первых, рассматриваемая категория, в силу своей универсальности, является важной частью культурного кода китайцев, лежит в основе политической картины мира китайцев; во-вторых, эволюция данного понятия прекрасно иллюстрирует основной принцип формирования китайской философии: взаимное обогащение идеями и интеллектуальный обмен между школами, сочетающийся с постоянной взаимной критикой и реинтерпретацией базовых понятий в русле разных философских традиций.

Ключевые слова: даосская философия; социально-политическая мысль; эпоха Чжоу; эпоха Хан; понятия общее и частное.

CATEGORY OF 私 (SĪ) ‘SEPARATE’ IN EARLY TAOISM TEXTS

V.V. Klimovich

*Belarusian State University
Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Belarus, victoria.klimovich@gmail.com*

For centuries, category 私 sī has been an important part of Chinese reflection on historical and social processes. The present paper attempts to analyze the inclusion of this category in the philosophical system of early Taoism. The topicality of the research question is defined by the following facts: first, as a universal philosophy category 私 sī underlies the political picture of the world of the Chinese; second, the evolution of this concept illustrates the basic principle of the formation of Chinese philosophy: intellectual exchange between schools, combined with constant criticism and reinterpretation of basic concepts within the framework of different philosophical traditions.

Keywords: Taoist philosophy; socio-political thought; the Zhou era; the Han era; the concepts of general and particular.

Как философская категория понятие 私 sī проходит долгий путь становления: в наиболее ранних памятниках оно используется в следующих общеупотребительных значениях: 1) частный («личная аудиенция»¹, «частные земли восьми домов»²); 2) лично, от себя («от своего лица выдать ему титул и жалование»³); 3) иметь пристрастие к... («отдавать предпочтение жене»⁴) [1];[2]. В «Даодэцзине» начинает использоваться как негативная характеристика человека – личные интересы: «усмирять свои интересы и желания»⁵ [3, с. 48].

В сферу социально-политической мысли данное понятие переходит в философии Мо-цзы. Его идея гармоничного устройства общества опиралась на представления о Небе как высшем начале, которое стремится к всеобщности, не знает эгоистичных побуждений и относится ко всем одинаково: «Солнце и луна освещают всю Поднебесную, никого не выделяя»⁶ [4]. Хотя сама категория 私 sī не получила значимого развития в рамках моизма, это был важный шаг на пути ее включения в философскую систему.

Ранние даосские философы, в частности Чжуан-цзы, выступили с критикой социальной программы Мо-цзы, однако понятие ‘частное’ оказалось крайне востребовано в рамках их философии, так как хорошо сочеталось с идеей развития мира как деградацией от целостности к раздробленности. Однако, если на уровне космогенеза данный процесс рассматривался как происходящий в силу универсального закона развития от одной противоположности к другой, то на уровне людей и общества этот процесс усугубляется и приобретает искусственный характер: «Когда дао приходит упадок, появляются гуманность и справедливость, когда утрачена мудрость, появляется искусственность»⁷ [3, с.69]. «Если бы дао и дэ не пришли в упадок, как бы появились гуманность и справедливость!»⁸ [5, с. 143]. Именно для объяснения этого дальнейшего усугубления раздробленности на социально-политическом уровне Чжуан-цзы прибегает к категории 私 (sī).

В первую очередь стоит отметить, что в ранних даосских текстах термин 私 (sī) используется в двух взаимосвязанных грамматических функциях: 1) для обозначения действия в значении ‘различать’,

¹私覲

²八家皆私百畝

³私與之吾子之祿爵

⁴私妻子

⁵少私寡欲

⁶譬之日月，兼照天下之無有私也。即此文王兼也。

⁷大道廢，有仁義；智慧出，有大偽。

⁸道德不廢，安取仁義！

‘дифференцировать’ 2) для обозначения состояния: 容私 ‘иметь склонность к различению’ 無私, ‘не знать различий’, 用私 ‘использующий различия’. Данные значения могут подразумевать следующие аспекты: 1) разделение противоположностей (в этом значении приближается к глаголу 分); 2) выделение себя из общей целостности.

Первый аспект подразумевает искаженное видение истинной целостной природы мироздания: как разделенной на противоположности. Примеры такого использования характерны для трактатов «Вэнь-цзы» и «Хуайнань-цзы»: «не различать прямое и искривленное»¹, «не различать хорошее и дурное»², «не различать тяжелое и легкое»³ [6]; [7, с. 55]. Такое ограниченное видение мира происходит в силу восприятия временных характеристик вещей как их неизменного атрибута, тогда как в реальность вещи существуют в постоянных циклических трансформациях от одного признака к противоположному. Истинное знание предполагает видение вещи как единства противоположностей: в процессе ее неизбежных изменений: «Если смотреть с точки зрения дао, и ценное и ничтожное все возвращается к истоку, если они не соблюдают этого, то затрудняют дао»⁴ [5, с.261].

Подтверждение тому, что избавление от индивидуальной, дифференцирующей точки зрения на мир тесно связано со следованием переменам как залогом целостности, мы можем увидеть в следующих отрывках: «Я не смею прибегать к разделению, и потому смог слиться с постоянно возвращающимся»⁵ [8, с. 202]. Или во фрагменте из Чжуан-цзы, в котором данные характеристики выступают как взаимосвязанные атрибуты дао: «Общее и не противопоставляющее себя, изменчивое и не знающее разделения»⁶ [5, с. 577].

Второй аспект категории 私 (sī) является производным от более общеупотребительного значения – эгоизм и подразумевает отделение себя от общего: «Я следую путем воды и не выделяю себя»⁷ [8, с.40]. Идея отказа от разграничения между «я» и «не-я» является одной из фундаментальных для этики даосизма. Еще в «Даодэцзине» она формулируется в виде метафоры «возвращение к состоянию младенца», которая обозначает высший духовный путь и возвращение к максимальной простоте и

¹無私曲直

²無私好憎

³無私輕重

⁴以道觀之，何貴何賤，是謂反衍，無拘而志，與道大蹇。

⁵而吾不敢用私，所以能入而復出者

⁶公而不當，易而無私

⁷從水之道而不為私焉。

максимальной растворенности в целостном первоначальном хаосе. Выделение же себя как личности заставляют людей сопротивляться естественному течению жизни, вместо того чтобы следовать в ее потоке, порождает излишние индивидуальные желания и как следствие, излишнюю активность.

Таким образом, в первом значении 私 (sī) обозначает деятельность, которая подразумевает дифференциацию вещей и явлений и, соответственно, отдаляет человека от высшей цели его жизни – возвращению к целостности.

Как обозначение атрибута данная категория главным образом реализуется в этических фрагментах и обозначает внутреннюю способность к искусственному разделению мира. Необходимо отметить, что такая способность не характерна ни для дао, ни для противоположных начал – неба и земли: «Десять тысяч вещей различны, но дао не разделяет их, и потому безымянно»¹ [5, с. 449], «Небо покрывает сущее и не делает различий, земля несет сущее и не делает различий»² [5, с. 120]. Эту же мысль можно в более развернутом виде увидеть и в «Вэнь-цзы»: «Тростник растет все вместе и не отделяет хорошее от дурного»³ [6]. В силу того, что универсальным мотивом этики даосизма является приведение внутреннего мира человека к подобию с изначальным целостным хаосом [9, с. 150], данная способность рассматривается как сугубо негативная, требующая исправления: «Ты должен позволить своему сердцу странствовать в безыскусности, объединить ци в покое, следовать природе вещей, а не заключать в себе различия»⁴ [6].

В философии Чжуан-цзы эта способность к дифференциации прямо связывается с интеллектуальной, познавательной деятельностью человека. Стремление к познанию мира заложено в человеческой природе, однако большинство людей в первую очередь видят различия между вещами и отрицают общую природу, лежащую в их основе. «Изначально дао не имело границ, а слова не имели постоянства, потом появились представления об истинном и образовались пределы»⁵ [5, с. 33]. В данном фрагменте Чжуан-цзы выступает с критикой не только накопления знаний, которое нарушает целостную природу мироздания, но, и традиционных конфуцианских добродетелей, которые нарушают естественное

¹萬物殊理，道不私，故無名。

²天無私覆，地無私載。

³大苞群生而無私好

⁴汝遊心於淡，合氣於漠，順物自然，而無容私焉

⁵夫道未始有封，言未始有常，為是而有畛也。請言其畛：有左，有右，有倫，有義，有分，有辯，有競，有爭，此之謂八德。

существование человека и искажают его природу, порождают конфликты. Таким образом за категорией 私 закрепляется значение «дифференцирующее сознание», которое выступает как основа интеллектуальных усилий человека в его познании мира, выступает как один из источников страстей и желаний, присущих человеку и обществу.

Важным аспектом философизации понятия 私 (sī) является его противопоставление в системе категорий понятию 公 (gōng) ‘всеобщее’, которое особенно характерно для ханьских текстов синкретического характера: *«Поэтому, всеобщее дао проникает повсюду, индивидуальное встречается с преградами»*¹ [7, с. 64]. В ранних даосских текстах категория 公 (gōng), хотя и используется, однако не получает значимого развития. О ее содержании мы можем судить главным образом по ее противопоставлению понятию 私 (sī). Скорее всего, это происходит в силу того, что данное понятие формировалось и развивалось в рамках других философских школ: конфуцианства и моизма, для которых было характерно его позитивное восприятие как значимого аспекта гармоничного общества. В даосской же традиции понятие всеобщности или целостности выступало как атрибут дао, его фундаментальная характеристика, по которой оно противопоставляется оформленному миру, поэтому понятие 公 (gōng) не играет в рамках даосизма такой видной роли, как в других философских направлениях, и выступает как дополнительный способ обозначения целостности мира.

Уникальной для ранних китайских философских систем является даосское восприятие дихотомичной пары всеобщее-частное как целостности и использования ее для обозначения эманации дао – дэ. *«Объединение частного и общего – это дэ неба и земли»*² [8, с. 22]. *«Обладать вещами и не делать различий между первыми и последними, не значь частного и общего, объединиться с небом и землей, это и называется дэ»*³[6]. Данные фрагменты все использованы в сходном контексте – для описания гармоничного устройства мира, когда все пребывает в целостности и не знает противопоставления между индивидуальным я и миром.

Обобщая вышесказанное, мы можем отметить, что понятие 私 (sī) является важной частью базовой антитезы, характерной для раннего даосизма: естественность мироздания – искусственность мира людей и общественных отношений. В данной антитезе оно используется как обобщающее понятие: дифференциация или способность к дифференциации,

¹是故公道通而私道塞矣。

²公公私私，天地之德。

³稟受萬物而無所先後，無私無公，與天地洪同，是謂至德

которая характерна только для людей, обуславливает искусственность человеческого мира и обобщает в себе причины, по которым для человека затрудняется процесс возвращения к целостности. В системе категорий 私 (sī) противостоит понятию 公 (gōng), которое имеет универсальное для всех ранних философских школ значение «всеобщий». По сравнению с другими философскими направлениями даосизм расширяет сферу использования данного понятия, превращая его из категории социально-политической мысли в онтологический контекст, что возможно благодаря тому, что всеохватность и целостность – синонимичные понятия уже воспринимались как атрибуты изначального дао.

Библиографические ссылки

1. 论语[Электронный ресурс] //中國哲學書電子化計劃. URL: <https://ctext.org/analects> (дата доступа: 04.07.2023).
2. 孟子[Электронный ресурс] //中國哲學書電子化計劃. URL: <https://ctext.org/mengzi> (дата доступа: 04.07.2023).
3. 图说老子道德经 / 方韬编著. 北京: 北京联合出版公司, 2012. = Даодэцзин Лао-цзы с иллюстрациями / под. ред. Фан Тао. Пекин : Пекинская объединенная издательская компания, 2012.
4. 墨子[Электронный ресурс] //中國哲學書電子化計劃. URL: <https://ctext.org/mozi> (дата доступа: 04.07.2023).
5. 庄子 / 方勇译注. 北京 : 中华书局, 2010. = Чжуан-цзы / под. ред. Фан Юн. Пекин : Чжунхуа, 2010.
6. 文子 [Электронный ресурс] // 中國哲學書電子化計劃. URL: <http://ctext.org/wenzi/dao-yuan> (дата доступа: 04.07.2023).
7. 淮南子 / 顾迁译注. 北京 : 中华书局, 2009. = Хуайнань-цзы / под ред. Гу Цянь. – Пекин : Чжунхуа, 2009. – 306 с.
8. 列子 / 李建国、梁晓鹏译注. 北京: 中华书局, 2005. = Ле-цзы / под. ред. Ли Цзяньго, Лян Сяопэн. Пекин : Чжунхуа, 2005.
9. *Климович В.В.* Категория хаоса и образ совершенномудрого в философии раннего даосизма / В.В. Климович // Пути Поднебесной: сб. науч. тр. Вып. VII. В 2 ч. Ч. 2 / редкол. : А. Н. Гордей (отв. ред.), Н. В. Михалькова (зам. отв. ред.) [и др.]. Минск : МГЛУ, 2022. С. 142–154.