

Хлус, А. М. Правоприменительная практика по делам об административных правонарушениях против порядка природопользования и пути ее совершенствования / А. М. Хлус // Современные тенденции правового регулирования экологических отношений : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26–27 апреля 2013 г. / редкол.: С. А. Балашенко (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2013. – 264 с. – С. 232–234. (тезисы)

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ПРОТИВ ПОРЯДКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

А.М. Хлус

Белорусский государственный университет

Сохранение природной среды, рациональное использование водных ресурсов, охрана животного и растительного мира, водоемов и воздуха от уничтожения и загрязнения становятся все более актуальными. Постоянно возрастающие объемы промышленного производства, рост численности населения и его урбанизация – факторы, влияющие на растительный и животный мир, на состояние почвы, воздуха и водного бассейна. Вред, который причиняется загрязнением водоемов и воздуха, уничтожением рыбы, диких животных, и его последствия трудно переоценить.

Республика Беларусь осуществляет контроль за рациональным использованием природных ресурсов в целях защиты и улучшения условий жизни, а также охраны и восстановления окружающей среды.

В целях охраны природы законодательством Республики Беларусь предусмотрена административная и уголовная ответственность. В Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях предусмотрено 63 состава административных правонарушений против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования. В главе 26 уголовного кодекса Республики Беларусь предусмотрено 8 составов преступления (ч. 1 ст. 269, ч. 1 ст. 271, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 274, ч. 1 ст. 275, ч. 1 ст. 278, ч. 1 ст. 281, ч. 1 ст. 282), в которых в качестве необходимого условия уголовной ответственности указана административная преюдиция. Это значит, что к уголовной ответственности привлекают за аналогичное умышленное

деяние, совершенное в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение. Учитывая данное обстоятельство можно сделать вывод о необходимости и возможности использования при подготовке материалов дела об административном правонарушении тактических положений и методических разработок, применяемых в ходе предварительного расследования аналогичных деяний, но рассматриваемых как преступления. На стадии подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) предусматривает возможность проведения процессуальных действий. К их числу он относит опрос (ст. 10.10-10.12, 10.21 ПИКоАП), осмотр (ст. 10.13 ПИКоАП), освидетельствование (ст. 10.14 ПИКоАП) и экспертизу (ст. 10.15-10.17, 10.20 ПИКоАП). На практике возникают вопросы, касающиеся порядка проведения названных процессуальных действий. Решение данной проблемы нам видится посредством использования на практике теоретических положений, разработанных криминалистикой.

Для административных правонарушений против порядка природопользования типичными ситуациями, предшествующими стадии подготовки материалов дела к рассмотрению, являются следующие: 1) лица, незаконно занимающиеся рыбным и другими водными добывающими промыслами, охотой, а также загрязнением водоемов, земли и атмосферного воздуха, задержаны с поличным, например, сотрудниками Государственной инспекции охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь; 2) обнаружены следы административного правонарушения (остатки от разделки рыбы, водных и наземных животных, орудия правонарушения, следы загрязнения и др.), однако лица, их совершившие, неизвестны; 3) свидетели-очевидцы указывают на конкретных лиц, которых они наблюдали в связи с совершением ими одного из указанных выше административных правонарушений, либо им известны обстоятельства сбыта последними результатов своей противоправной деятельности (рыбы,

мяса диких животных, шкурок и т. д.); 4) имеет место факт загрязнения водоема, земельного участка, атмосферного воздуха, обнаружены следы незаконного занятия рыбной ловлей, охотой, однако правонарушители неизвестны и свидетели отсутствуют.

Практика борьбы с данными видами правонарушений идет по пути наименьшего сопротивления. Если задержан правонарушитель с поличным, то перспектива ответственности за совершенное правонарушение реальна. В иных типичных ситуациях, как правило, ничего не предпринимается для установления правонарушителя. Такой подход противоречит действующему законодательству, предусматривающему возможность начала административного процесса с момента составления протокола о процессуальном действии при отсутствии информации о правонарушителе (ст. 9.5 ПИК_оАП).

В зависимости от наличия той или иной ситуации, по-нашему мнению, должен решаться вопрос о характере, последовательности действий, которые могут быть проведены на этапе подготовки материалов дела к рассмотрению. Так, в первой ситуации целесообразно начать с осмотра места происшествия и предметов противоправного деяния, производства личного обыска, осмотра по месту жительства правонарушителя, опроса лица, в отношении которого ведется административный процесс, и свидетелей. В дальнейшем должны быть проведены все необходимые судебные экспертизы, опрошены специалисты (ихтиологи, зоологи и др.). Во второй ситуации подготовку материалов дела к рассмотрению нужно начинать с осмотра места происшествия, объектов противоправного посягательства, орудий и средств совершения правонарушения, опроса установленных свидетелей, специалистов, назначения соответствующих судебных экспертиз. В зависимости от результатов этих действий определяется направление дальнейшей процессуальной деятельности. Для третьей ситуации характерным является начало процесса с детализированного опроса свидетелей-очевидцев, осмотра места происшествия и находившихся там следов административного правонарушения, производства

осмотров по месту жительства лиц, в отношении которых будет начат процесс и их опроса. В дальнейшем, в зависимости от характера и объема полученной информации, проводятся все иные процессуальные действия: экспертизы, опросы специалистов и др. Наиболее сложной является четвертая ситуация, в которой подготовка материалов начинается при минимальном количестве исходной информации, фактически при полном отсутствии каких-либо сведений о лицах, совершивших правонарушение. Поэтому основное внимание необходимо уделять тщательному осмотру места происшествия, обнаружению следов правонарушения, для чего используются современные технико-криминалистические средства и рекомендации по их применению, привлекаются для участия в осмотре соответствующие специалисты (криминалисты, ихтиологи, зоологи, биологи и др.). Полученная, в результате такого осмотра информация о предметах и следах правонарушения, обстоятельствах его совершения будет служить основанием для построения версий, выбора направления установления лица, совершившего административное правонарушение.

В каждой из рассмотренных ситуаций важнейшим процессуальным средством является осмотр (ст. 10.13 ПИКоАП). Осмотр также является одним из главных уголовно-процессуальных действий, разработке научных основ которого посвящены труды ученых-криминалистов [1]. Представляется, что многие положения тактики следственного осмотра по уголовным делам могут быть реализованы в сфере деятельности должностных лиц органов, ведущих административный процесс. Применение должностным лицом органа, ведущего административный процесс, при производстве различных видов осмотра определенной системы тактико-криминалистических приемов (например, тактика осмотра места происшествия) обеспечит получение необходимых сведений, имеющих отношение к предмету доказывания. Результаты осмотра по делу об административном правонарушении могут оказаться лишеными доказательственного значения, если при производстве

данного процессуального действия будут игнорированы тактические приемы, разработанные криминалистикой.

Особенностью административных правонарушений против порядка природопользования является доказывание не только события, но и последствий, характера ущерба. От последствий к установлению источника загрязнения, места совершения браконьерских действий, а от них к выявлению и изобличению виновных – таков путь доказывания по делам об административных правонарушениях против порядка природопользования.

Список использованных источников:

1. *Бранчель, И. И.* Фиксация хода и результатов осмотра места происшествия: справочное пособие для следователей / *И. И. Бранчель, А. Е. Гучок.* – Минск : Тесей, 2007. – 244 с.; *Быховский, И. Е.* Осмотр места происшествия / *И. Е. Быховский.* – М., 1973. – 286 с.