

Хлус, А. М. Общетеоретические и методические проблемы современной криминалистики / А. М. Хлус // Актуальные проблемы права: глобализационные процессы и их влияние на состояние и перспективы усовершенствования законодательства: Материалы международного круглого стола, Алматы, 28 ноября 2014 года. – Алматы: КазНПУ им. Абая, 2014. – 255 с. – С. 230–239. (статья)

А.М. Хлус

Общетеоретические и методические проблемы современной криминалистики

Формирование во второй половине прошлого столетия общей теории криминалистики явилось новым, существенным шагом, в развитии данной науки. Общая теория криминалистики, пополнившая систему науки новым разделом, не сняла, а, наоборот, обострила существующие проблемы. Кроме того, возникли новые проблемы, связанные с проникновением первого раздела в другие традиционно сложившиеся части криминалистики. В настоящее время продолжают обсуждаться проблемы общей теории, как самостоятельного раздела криминалистики.

Единое мнение по наименованию первого раздела криминалистики отсутствует. Предложенное Р.С. Белкиным название раздела – общая теория криминалистики – воспринято далеко не всеми учеными. В последующих криминалистических работах этот раздел именуется по-разному: теоретические основы криминалистики, теория и методология криминалистики, теоретические и методологические основы криминалистики и т.п. Различные наименования первого раздела криминалистики не единственная его особенность.

В работах белорусских ученых по-разному отражаются структура и содержание общей теории криминалистики. В учебном пособии по криминалистике под редакцией А.В. Дулова, первый раздел – теоретические основы, или введение в криминалистику, определяет ее задачи, функции и предмет. В нем же содержатся общие сведения об объектах криминалистического изучения, путях и особых методах их исследования, определены основные принципы, которые необходимо соблюдать при проведении исследований. Особенности авторского подхода заключаются в том, что недостаточно выделения совокупности изучаемых объектов. Важным является выделение целей и путей их исследования. По мнению А.В. Дулова к целям криминалистического исследования преступления, относятся:

- 1) установление совокупности материальных объектов преступления;
- 2) определение связей между объектами (элементами), характеризующими преступление;
- 3) выявление совокупности отражения элементов преступления, их связей, механизма совершения преступления;
- 4) определение пути установления субъективных факторов (мотивы, способы) через изучение материальных элементов преступления и их отражений.

К числу направлений (путей) криминалистического исследования преступления А.В. Дулов относит: 1) изучение структуры преступления; 2) изучение этапов преступления; 3) изучение связей преступления.

Определение основных целей и путей исследования объектов, по мнению автора, позволит подойти к построению системы науки¹.

Иным образом представлена структура этого раздела в учебном пособии под редакцией Н.И. Порубова: теоретические положения (научоведческая часть); основы

¹ Криминалистика: Учеб. Пособие/ А.В. Дулов, Г.И. Грамович, А.В. Лапин и др.; Под ред. А.В. Дулова. – Мн.: НКФ «Экоперспектива», 1996. – С. 22–75.

общей теории; история зарождения и развития криминалистики в Республике Беларусь. В учебном пособии 2007 года, вышедшем под его же редакцией, структура общей теории криминалистики была изменена (в нее не вошли вопросы истории зарождения и развития криминалистики). В основах общей теории Н.И. Порубов отмечает, что вопрос о предмете криминалистики является главным, определяющим ее развитие. Поэтому, считает автор, предмет криминалистики является основным элементом общей теории криминалистики. А так как предмет криминалистики составляют закономерности, то основными элементами ее общей теории будут криминалистические учения о закономерностях: 1) возникновения доказательств; 2) собирания доказательств; 3) исследования доказательств; 4) оценки и использования доказательств². Не трудно заметить, что точка зрения Н.И. Порубова в целом совпадает с мнением Р.С. Белкина, который также выделяет в системе общей теории объективные закономерности возникновения информации о преступлении и преступнике, закономерности собирания, оценки, исследования и использования доказательств³.

На основании анализа различных взглядов как белорусских, так и российских авторов на структуру и содержание общей теории криминалистики, представляется возможным сделать некоторые обобщения.

Общая теория криминалистики представляет собой системное образование, структурные элементы которого взаимосвязаны и имеют общее для всей криминалистики значение. Положения этого раздела являются основой для построения других разделов, углубляющих, конкретизирующих исследование объектов криминалистики.

Обязательной составной частью первого раздела криминалистики являются вопросы, которые в обобщенном виде образуют науковедческие основы криминалистики. Практически во всех учебниках и учебных пособиях по криминалистике имеется отражение этих вопросов. Но содержание этой части различно. Чаще всего к науковедческим основам относят вопросы о предмете, задачах, методах, системе и месте криминалистики в системе научного знания. Реже рассматриваются вопросы об объекте, принципах, истории развития и др. Следует также отметить, что в некоторых случаях содержание общей теории ограничивается только вопросами ее науковедческой части. Такой подход представляется не совсем верным, так как этот раздел должен включать в себя и такие вопросы, которые в совокупности раскрыли бы теоретические и методологические аспекты предмета криминалистики. В противном случае исследование общих закономерностей события преступления, возникновения информации о нем, а также изучения этого события искусственно переносится в иные разделы криминалистики.

Выделение общих элементов науковедческой части первого раздела криминалистики, таких, например, как предмет, система, методы не означает их единое понимание белорусскими учеными-криминалистами. Рассматривая вопрос о предмете криминалистики, ученые признают необходимость познания закономерностей изучаемых ею явлений. Однако не называют конкретные закономерности. По мнению Г.А. Зорина предметом криминалистики становятся не только закономерности, но и парадоксы: совершения и сокрытия преступлений; предварительного расследования; экспертного исследования вещественных доказательств; судебного разбирательства; обвинения и защиты по уголовным делам; создания методов раскрытия и расследования. Данные предметные направления Г.А. Зорин предлагает выделять в раздел и рассматривать его как особую отрасль криминалистики: криминалистика защиты, криминалистика обвинения, криминалистика противодействия⁴. При этом Г.А. Зорин не ограничивает

² Андреев И.С., Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика: Учеб. пособие / Под ред. Н.И. Порубова. – Мн.: Выш. шк., 1997. – С. 5–10.

³ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА · М., 1999. – С. 78.

⁴ Зорин Г.А. Теоретические основы криминалистики. Мн.: Амалфея, 2000. – С. 16–17.

деятельность по исследованию обстоятельств преступления только рамками предварительного расследования. Что же касается предложения о выделении особых отраслей криминалистики, то здесь, скорее всего, подразумевается использование знаний криминалистики отдельными участниками уголовного процесса: защитником, обвинителем и др.⁵

По мнению А.В. Дулова, криминалистика должна изучать не только закономерности, но и различные зависимости, случайные, спонтанные явления. Изучение зависимостей, случайных факторов, выявление возможностей их последовательности, особенностей протекания, отражения исключительно важны для осуществления практической деятельности по расследованию.

Решение вопроса о предмете криминалистики теснейшим образом связано с определением системы науки. Большинство ученых-криминалистов Беларуси, равно как и России, разделяют точку зрения о том, что в науке криминалистике следует выделять четыре основных раздела. У разных авторов их наименования могут быть различными, но в целом речь идет об общей теории криминалистики, криминалистической технике, криминалистической тактике и криминалистической методике.

Вместе с тем, дискуссия по вопросу о системе криминалистики до сих пор продолжается. Например, А.В. Дулов в системе криминалистики выделяет пять разделов. Второй традиционный из разделов, криминалистическая техника, по мнению автора, должен именоваться «Криминалистическое исследование материальной структуры преступления». В нем рассматривается содержание и методы исследования материальной структуры преступления. К числу криминалистических средств исследования материальной структуры преступления отнесены технические средства, которые охватываются понятием криминалистическая техника. В качестве пятого раздела криминалистики названа криминалистическая стратегия, которая должна занять место между криминалистической тактикой и методикой. Этот раздел должен включать: выявление союзников следователя и основы взаимодействия с ними; изучение общих моделей и методов расследования уголовных дел; изучение общих рекомендаций по организации процесса расследования; изучение процессов противодействия и путей их предупреждения и ликвидации⁶. Также пять разделов в системе криминалистики видит В.Ф. Ермолович. При этом традиционные разделы криминалистики дополняются новым, который в системе науки занимает вторую по порядку позицию и называется криминалистическая характеристика отдельных видов преступлений⁷. Более радикальные предложения о структуре системы криминалистики высказаны Г.А. Зориним. По его мнению, она должна состоять из семи разделов: теория криминалистики; методология криминалистики; стратегия криминалистики; криминалистическая тактика; криминалистическая методика; криминалистическая техника и криминалистическая экспертология⁸.

Существует также идея о необходимости создания альтернативной системы криминалистики. Данная система, по мнению Г.А. Шумака, может быть построена на основе горизонтальных срезов интегрированной научной информации, позволяющих создать отрасли криминалистики. С учетом особенностей слеодообразования в различных сферах деятельности возможно, по мнению автора, формирование таких отраслей, как криминалистика насильственных преступлений, криминалистика взрывов и поджогов,

⁵ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА · М), 2001. – С. 86–87.

⁶ Криминалистика: Учеб. Пособие/ А.В. Дулов, Г.И. Грамович, А.В. Лапин и др.; Под ред. А.В. Дулова. – Мн.: НКФ «Экоперспектива», 1996. – С. 27.

⁷ Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск, «Амалфея», 2001. – С. 276–277.

⁸ Зорин Г.А. Теоретические основы криминалистики. Мн.: Амалфея, 2000. – С. 22.

транспортная криминалистика, банковская криминалистика, криминалистика информационных технологий, экономическая криминалистика⁹.

В российских учебниках по криминалистике в ее общетеоретической части рассматриваются вопросы криминалистической характеристики преступлений¹⁰. Дискуссионный характер данного понятия повлек за собой необходимость поиска нового подхода к познанию преступления. И такой подход был найден в связи с осознанием важнейшей задачи криминалистики – установление совокупности материальных образований, составляющих между собой преступление. Данную совокупность объектов, которые обязательно должны присутствовать при совершении преступления, стали рассматривать как систему. В криминалистике, учитывая специфику исследуемого объекта, разновидностью системного анализа является криминалистический анализ. Анализ начинается с познания общих и частных элементов криминалистической структуры преступления.

Исследованиями проблемных вопросов учения о криминалистической структуре преступления в разные годы занимались такие белорусские ученые как А.В. Дулов, В.Ф. Ермолович, Г.А. Зорин, А.В. Лапин, Г.А. Шумак, А.Е. Гучок и др. Наиболее последовательными сторонниками развития данного учения являются А.В. Дулов и А.Е. Гучок.

В целях познания преступления предлагается четко определить последовательность изучения криминалистической структуры преступления. Для этого необходимо выявить совокупность материальных элементов, обязательно имеющих в наличии при совершении преступления, поскольку без них последнее не может быть совершено.

Подчеркивая материальный характер элементов криминалистической структуры преступления, А.Е. Гучок выделяет их следующие виды: субъект, совершающий преступление; объект преступного посягательства; средство совершения преступления; предмет преступного посягательства; предмет преступления. Эти взаимосвязанные между собой элементы и составляют криминалистическую структуру преступления¹¹.

Выделение элементов криминалистической структуры преступления, а затем их анализ, по мнению сторонников данного учения, обеспечивают наиболее полное и объективное познание конкретного преступного события данного вида.

⁹ Шумак Г.А. Экономическая криминалистика в системе криминалистической науки // Право и демократия: Сб. науч. тр. Вып. 11 / Отв. ред. В.Н. Бибило. Минск, 2001. – С. 215–224.

¹⁰ Яблоков Н.П. Криминалистика. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М., 2000. – 384 с. – (Энциклопедия наук криминального цикла). – С. 7.

¹¹ Гучок А.Е. Криминалистическая структура преступлений. Минск, БГУ. – 2007. – С. 48.