

РОЛЬ СССР В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ КОАЛИЦИИ

Е. С. Зиновьев

*Московский государственный институт международных отношений (университет)
МИД Российской Федерации, пр. Вернадского, 76, 119594, г. Москва, Россия,
zingor1304@gmail.com*

В статье представлен анализ различных аспектов деятельности СССР в Антигитлеровской коалиции, в том числе в процессе формирования новой системы международных отношений и послевоенного обустройства мира. Анализируются документальные источники, в том числе документы, принятые Антигитлеровской коалицией, в контексте исследования роли СССР в борьбе с фашизмом, победе во Второй мировой войне, формирования системы международной безопасности.

Ключевые слова: Антигитлеровская коалиция; Вторая мировая война; международная безопасность; послевоенное устройство мира; ленд-лиз; второй фронт.

THE ROLE OF THE USSR IN THE ACTIVITIES OF THE ANTI- HITLER COALITION

E. S. Zinovyev

*Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign
Affairs of the Russian Federation, 76 Vernadskogo Ave., 119594, Moscow, Russia.
Corresponding author: E. S. Zinovyev (zingor1304@gmail.com)*

The article analyses various aspects of the USSR's activity in the Anti-Hitler Coalition, including in the process of formation of a new system of international relations and the post-war arrangement of the world. Documentary sources are analysed, including documents adopted by the Anti-Hitler Coalition, in the context of the study of the role of the USSR in the fight against fascism, victory in the Second World War, the formation of the system of international security.

Keywords: Anti-Hitler Coalition; World War II; international security; post-war world order; Lend-Lease; Second Front.

Вторая мировая война является одним из наиболее серьезных глобальных кризисов XX века, который привел к огромным человеческим жертвам, вызвал экономические и социальные проблемы и изменил всю систему международных отношений. Для его преодоления была сформирована Антигитлеровская коалиция, главными участниками которой являлись СССР, Великобритания и США. В настоящее время все чаще предпринимаются попытки переписать историю, принизить роль СССР в участии в Антигитлеровской коалиции и победе во Второй мировой войне. Данные попытки делают актуальным изучение данной темы, чтобы не забыть о тех событиях и не дать им повториться. Документы того времени могут показать объективную картину развития событий Второй

мировой войны и несостоятельность, предвзятость попыток переписать историю.

За время деятельности Антигитлеровской коалиции были приняты многие межсоюзнические документы, в разработке которых активное участие принимала и советская сторона. Данные документы координировали борьбу с Германией, решали вопросы отношений с освобождёнными странами, восстановления мира. Особое место в этой деятельности занимает согласование программы послевоенного устройства мира, обеспечения международной безопасности, чтобы не допустить повторения подобных событий.

В понимании роли СССР в деятельности Антигитлеровской коалиции могут помочь архивные материалы (в особенности Архива внешней политики Российской Федерации, Российского государственного архива социально-политической истории), документы международных конференций периода Великой Отечественной войны, Атлантическая хартия (1941), Московская декларация (1943), материалы Тегеранской, Ялтинской, Потсдамской конференций.

Формирование Антигитлеровской коалиции в составе СССР, США и Великобритании происходило в трудных условиях лета – осени 1941 г. Нацисты сдерживались фактически только Красной армией, большая часть Европы пала. Важнейшими событиями на пути становления Антигитлеровской коалиции явились решения правительств Великобритании и США о поддержке СССР в войне с Германией. В первый день Великой Отечественной войны, 22 июня 1941 г., по радио выступил премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль, заявивший о необходимости поддержки Советского Союза в войне против Гитлеровской Германии. Он отметил, что угроза Советскому Союзу – угроза и Британии, и США [1, р. 331–333].

23 июня 1941 г. Госдепартамент в своем заявлении констатировал, что СССР ведет войну с Германией и эта война важна для обеспечения безопасности самих США [3, р. 541]. На следующий день состоялась пресс-конференция президент США Рузвельта, на которой он заявил о готовности оказать помощь Советскому Союзу [8, с. 231]. Тогда же министерство финансов США сняло запрет с заблокированных советских валютных фондов, отменив санкции, которые тогда действовали в отношении Советского Союза. Советская сторона старалась донести до других стран идею о том, что фашизм можно победить лишь совместными усилиями. Так, в обращении к советскому народу 3 июля 1941 г. И. В. Сталин выразил

уверенность в том, что справедливая борьба советского народа за свободу страны «сольется с борьбой народов Европы и Америки за их независимость, за демократические свободы» [10, с. 16].

Становление сотрудничества между странами Антигитлеровской коалиции проходило непросто. На начальном этапе войны Великобритания и США не торопились с оказанием реальной помощи Советскому Союзу, несмотря на просьбы СССР. Так, Москва настойчиво обращалась к союзникам о немедленном открытии второго фронта, открытии поставок СССР по ленд-лизу. Впервые этот вопрос был поставлен советской стороной перед англичанами еще в июле 1941 г. Он также обсуждался на советско-англо-американской конференции в Москве 29 сентября – 1 октября 1941 г. На СССР действие закона о ленд-лизе было распространено в октябре 1941 г., хотя первые поставки вооружений, военной техники и военных материалов начались в конце лета 1941 г., а первый конвой прибыл в Архангельск 31 августа.

О значении ленд-лиза для Советского Союза ведутся споры среди историков. По мнению Н. А. Вознесенского, поставки составили 4 % от уровня производства в СССР и особой роли для СССР не сыграли. При этом им отмечается рост импорта Советским Союзом за счет поставок сырья и материалов [5, с. 70–71]. В общем объеме производства Советского Союза в тот период времени процент поставок по ленд-лизу был относительно небольшим, однако значение имела и номенклатура поставляемых товаров. Благодаря ленд-лизу советские предприятия концентрировались на товарах военного назначения, некоторые категории товаров активно приходили от союзников, например, консервы, хлебопекарные печи, а также необходимые материалы и запчасти. М. Н. Супрун отдельно отмечает поставки в СССР грузовых автомобилей и внедорожников, их количество в войсках было существенным [15, с. 46–54]. Помимо этого, для советских людей формировался образ настоящих союзников в лице США и Великобритании. Появление военной техники союзников негативно влияло на моральное состояние немцев, которые понимали, что против них выступает целая коалиция государств [14, с. 184]. В современной историографии подчеркивается, что решающего значения поставки не носили, они были необходимой помощью, но основное вооружение и военную технику СССР производил сам. К тому же, после неудачи каравана RQ-17 поставки через Атлантику уменьшились, приоритет был отдан другим, более долгим маршрутам. Но в это время разворачивалась Сталинградская битва, и СССР фактически остался без поставок. Основная

часть поставок пришлась на 1943–1944 гг., когда исход Второй мировой войны был фактически определен, а СССР наладил производство вооружения и военной техники в огромных количествах [13, с. 247–250].

Помимо вопроса о ленд-лизе для Советского Союза с самого начала войны был важным вопрос открытия второго фронта. Он стоял на повестке дня встреч, проводившихся между союзниками по Антигитлеровской коалиции. СССР вел тяжелые бои, и открытие второго фронта означало скорейший разгром врага, уменьшение потерь, как человеческих, так и экономических. Союзники, в свою очередь, понимали сложности проведения десантных операций, и что для них необходимы не только ресурсы, но и подготовка личного состава к подобным условиям боевых действий. К тому же для США очень важно было добиться согласия населения, поскольку от этого зависел результат выборов и соответственно сохранения у власти демократической партии [7, с. 145]. Как отмечает М. Ю. Мягков, своевременное открытие боевых действий на западе могло значительно ускорить разгром фашистского блока, сократить продолжительность Второй мировой войны [12, с. 37].

Весной 1942 г. У. Черчилль и Ф. Рузвельт заявляли В. М. Молотову, что второй фронт будет открыт в конце 1942 г., но этого не произошло. Окончательная дата открытия второго фронта была согласована в ходе Тегеранской конференции, проходившей с 28 ноября по 1 декабря 1943 г. Был назван срок высадки во Франции – май 1944 г. Позднее дата была сдвинута на 6 июня. Высадка состоялась в Нормандии, операция имела кодовое название «Оверлорд». Стоит также сказать о боевых действиях союзников в Северной Африке и высадке на Сицилии. Несмотря на их важность для конкретного региона, особого влияния на положение дел на Советско-германском фронте они не оказали, поскольку большая часть войск стран Оси приходилась на итальянцев, а немецкое командование полагало, что немецкие части смогут справиться без переброски резервов. Эту мысль в своих воспоминаниях подтверждает Г. К. Жуков, полагавший, что эти действия не ведут к началу широкомасштабной наступательной операции союзников в Европе [6, с. 190–193].

Одним из важнейших направлений деятельности Антигитлеровской коалиции было формирование послевоенного мироустройства. По ряду вопросов позиции стран Антигитлеровской коалиции сходились, но были и серьезные разногласия. Одним из первых документов стала Атлантическая хартия, к которой Советский Союз присоединился 24 сентября 1941 г. Во многом этот документ определил основные позиции Антигитлеровской

коалиции по важнейшим вопросам: разоружение агрессоров и общее разоружение, уважение прав народов, отсутствие территориальных претензий у подписавшихся стран. Советское правительство выразило согласие с основополагающими принципами Атлантической хартии. Однако оно отмечало, что ряд принципов нуждается в корректировке. Так, принцип восстановления суверенитета наций не совсем вписывался в концепцию Сталина, так как мог привести к непризнанию присоединения стран Прибалтики к СССР [2, р. 554]. На Московской конференции, проходившей 19–30 октября 1943 г., страны-союзники выступили за создание Международной организации для поддержания мира и безопасности. Советский Союз активно выступал за проведение дальнейших консультаций по проблеме регулирования вооружений в послевоенный период, и к его мнению прислушались остальные страны-участницы, что нашло отражение в Декларации четырех государств (СССР, Великобритания, США, Китай) по вопросу о всеобщей безопасности от 30 октября 1943 г.

Отдельную веху в сотрудничестве стран Антигитлеровской коалиции сыграли конференции «Большой тройки»: Тегеранская, Ялтинская (Крымская), Потсдамская (Берлинская). В ходе переговоров в Тегеране помимо вопроса о втором фронте, страны обсудили будущее Германии, Польши и создание новой международной организации. Историки отмечают, что к мнению Советского Союза прислушивались, принимали советские предложения, поскольку лидеры США и Великобритании понимали, что СССР несет основную тяжесть войны [11]. Несмотря на это, между сторонами существовали и противоречия. Так, Четвёртая Московская конференция, проходившая 9–19 октября 1944 г., показала разногласия между СССР и союзниками по «польскому вопросу». Стороны занимали разные позиции относительно формирования правительства Польши. СССР выступал за доминирование представителей Польского комитета национального освобождения (ПКНО), находившегося в Люблине с августа 1944 г. (их называли «люблинцами»). У. Черчилль отстаивал позиции Правительства Польши в эмиграции, находившегося в Лондоне (их называли «лондонцы»). Проходили трудные переговоры, но советская сторона добилась уступок англичан, и большинство в правительстве Польши принадлежало «люблинцам», а премьером стал «лондонец» С. Миколайчик [4, с. 412–413].

На Ялтинской конференции, проходившей в Крыму 4–11 февраля 1945 г., где встретились лидеры СССР, США и Великобритании, продолжились

обсуждения по концепции мироустройства после войны. На ней обсуждалась проблема формирования границы Польши. СССР настаивал на компенсации немецкими территориями на Западе, США рассматривали вариант компенсации на южном участке линии Керзона. В итоге США пошли на уступки советской стороне, и в Декларации Крымской конференции по Польше зафиксирована восточная граница по линии Керзона, а к Польше должны были присоединить территории на северо-западе. В ходе обсуждения СССР смог отстоять вхождение в ООН Белорусской и Украинской ССР, смог получить согласие союзников на выделение большой доли репараций с Германии. Был окончательно утвержден принцип сохранения единой Германии. Стороны понимали необходимость ведения переговоров, учета мнений каждой стороны. В этом контексте СССР старался добиться максимальных уступок, апеллируя, прежде всего, огромными потерями в войне и освобождением целого ряда стран Европы [4, с. 580].

Важную роль сыграла Потсдамская конференция, проходившая 17 июля – 2 августа 1945 г. Между сторонами существовали противоречия, которые усилились приходом к власти в США Гарри Трумэна. Он был негативно настроен по отношению к СССР. Несмотря на это, стороны смогли согласовать Протокол Берлинской конференции трех великих держав 1 августа 1945 г. [9, с. 427–447]. Во многом на это повлиял образ Антигитлеровской коалиции как прочного объединения, а также понимание политиками США невозможности быстрого завершения войны с Японией без участия Советского Союза. На конференции было решено передать Кенигсберг СССР, Польше на западе передавались германские земли. Все страны выступали за закрепление и применение принципов, которые не допустят подобную войну в будущем.

Таким образом, Советский Союз сыграл важную роль в Антигитлеровской коалиции и основную в разгроме Гитлеровской Германии. СССР получил мировое признание как сильный геополитический игрок. Поставки по ленд-лизу от западных союзников сыграли свою роль, как идеологическую, так и практическую, а открытие второго фронта позволило ускорить процесс разгрома врага. Однако именно Советский Союз понес основную тяжесть войны. В ходе формирования концепции послевоенного мира удалось зафиксировать многие положения, значимые для СССР, создать архитектуру послевоенной безопасности.

Библиографические ссылки

1. Churchill W. The Second World War. Vol. 3. The Grand Alliance. L.: Cassell, 1951.
2. Feis H. Churchill. Roosevelt. Stalin. The War They waged and the Peace They Sought. Princeton: Princeton University Press, 1957.
3. Longer W., Gleason S. The Undeclared War. 1940–1941. N. Y. : HARPER & BROTHERS PUBLISHERS, 1953.
4. Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 8. Внешняя политика и дипломатия Советского Союза в годы войны. М.: Кучково поле, 2014.
5. Вознесенский Н. А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М.: Госполитиздат, 1948.
6. Жуков Г. К. Воспоминания и размышления. Т. 2. М.: ОЛМА–ПРЕСС, 2002.
7. Израэлян В. Л. Антигитлеровская коалиция (Дипломатическое сотрудничество СССР, США и Англии в годы Второй мировой войны). М.: Международные отношения, 1964.
8. Мировые войны XX века: В 4 кн. Кн. 3: Вторая мировая война: исторический очерк. М.: Наука, 2005.
9. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том VI. Берлинская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (17 июля – 2 августа 1945 г.). М.: Издательство политической литературы, 1980.
10. Сталин И. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М.: Военное издательство Министерства вооруженных сил Союза ССР, 1948.
11. Тегеран – Ялта – Потсдам. Сборник документов. 2-е изд. М.: Издательство «Международные отношения», 1970.
12. Мягков М. Ю. СССР во Второй мировой войне // Вестник МГИМО-Университета. 2020; № 13(4). С. 7–51. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2020-4-73-7-51>
13. Поздеева Л. В. Ленд-лиз для СССР: дискуссия продолжается // Вторая мировая война. Актуальные проблемы. М.: Наука, 1995. С. 247–250.
14. Соколов Б. В. Роль ленд-лиза в советских военных усилиях, 1941–1945 // Правда о Великой Отечественной войне. СПб.: Алетейя, 1998. С. 182–190.
15. Супрун М. Н. Продовольственные поставки в СССР по ленд-лизу в годы Второй мировой войны // Отечественная история. 1996. № 3. С. 46–54.